

• મુદત અને પ્રમાણ •  
જીવજીત ડાહ્યાભાઈ દેનાઈ  
નવજીવન મુદ્રણાલય, કાગુપુર, અમદાવાદ

પાંદેલી અવૃત્તિ, પ્રત ૩,૨૦૦

## પ્રસ્તાવના

આ પુસ્તકનો લેખક હું એકલો જો ગણાઉં તો તે કેવળ નિમિત્ત-કારણના અર્થમાં જ. ગુરુદેવ પરમ પૂજ્ય નાથજીએ તેનો 'પૂર્તિ' ખંડ લખી તેના છૂટા છૂટા લેખોને એક સૂત્રમાં ગૂંથ્યા છે એટલું જ નહીં પણ તેમાં સંપૂર્ણતા આણી છે. અને મુ. પં. સુખલાલજીએ પોતાની 'વિચારકણિકા' દ્વારા તેને વિશદ કર્યો છે. આ વિચારોમાં જે કાંઈ વિશિષ્ટતા હોય તેનું શ્રેય ધણે ભાગે પૂજ્ય નાથજીને જ છે. જે વખતે હું 'શું સાચું?' ની શોધમાં અને કયે માર્ગે વળવું તે વિષે મૂંઝવણમાં પડ્યો હતો ત્યારે તેમણે મને વિચારની અટપટી મક્કી-ફૂંચીઓમાંથી કાઢી સીધા વિચારના રાહ પર ચડાવી દીધો. એમાંથી જે પરિણામો નીપજતાં આવ્યાં, તે હું અવારનવાર પ્રગ્ન આગળ મૂકતો આવ્યો છું.

ખંડિતજીએ 'વિચારકણિકા'માં જણાવ્યા મુજબ આ પુસ્તકના ઘણા લેખો આગળ પ્રસિદ્ધ ચર્ચ ચૂકેલા છે. પણ મારી સાધારણ દેવ એ રહેલી છે કે પુસ્તકરૂપે છપાય ત્યારે તે વિચારોને તથા ભાષાને ફરીથી તપાસવાં અને જરૂર લાગે તો સુધારવાં એ રીતે કેટલાક જૂના લેખોમાંયે કયાંક નાના-મોટા ફેરફારો જોવામાં આવશે.

આ પુસ્તકની હાથપ્રત તૈયાર કરવાનો તથા પ્રેસ વગેરે સુધારવાનો ભાર શ્રી. રમણિકલાલભાઈ મોદીએ ઉપાડી લઈ મારું કામ ધણું હળવું કરી મૂક્યું. નવજીવન કાર્યાલયના પ્રેસ વાંચનારાઓની મદદ તો હમેશાં જ મળતી જરૂરી છે. આમ ઘણાના સહયોગથી આ 'સંસાર અને ધર્મ' ની હિતપત્તિ થઈ છે; અને તેમાં અદ્ભુતરૂપે 'ધર્મર' વચ્ચે રહેલો છે. આ જ જીવનનો નિયમ કે સત્ય પણ છે. એ સર્વનો હું ઋણી છું.

## વિચારકણિકા

પ્રસ્તુત પુસ્તક અનેક લેખોના સંગ્રહ છે. એમાં શ્રદ્ધાસ્પદ મશરૂવાળાના ત્રીસ અને પૂજ્ય નાથજીના ત્રણ — કુલે તેત્રીસ લેખો છે. ત્રણ ખંડમાં વહેંચાયેલ ત્રીસ લેખો પૈકી તેત્રીસ તો જુદે જુદે સમયે જુદા જુદા પત્ર-પત્રિકાઓમાં પ્રસિદ્ધ થયેલ છે, બ્યારે સાત પહેલી જ વાર પ્રસિદ્ધ થાય છે. પૂર્તિ-પત્ર ૩૫ છેલ્લા ત્રણ લેખો પણ પહેલી જ વાર પ્રસિદ્ધ થાય છે. જોકે આ સંગ્રહમાંના તેત્રીસ લેખો ખીજી વાર છપાય છે છતાં જોણે તે વાંચ્યા હોય તેને માટે પણ તેમાંથી નવીનતા જરાય ઝોછી થતી નથી એમ હું સ્વાનુભવથી જોઈ શકું છું. લેખો એટલા ગંભીર તેમ જ સૂક્ષ્મ ચિંતનથી ભરપૂર છે કે તેને જેટલી વાર વાંચીએ તેટલી વાર (જે વાંચનાર જિજ્ઞાસુ અને સમજદાર હોય તો) તેમાંથી નવનવતા અનુભવાય છે અને આવરણના સ્થૂણ રતરે દૂર થતાં જ એક જાતની ચૈતસિક જાગૃતિ અનુભવાય છે. એટલે ખરી રીતે આખો સંગ્રહ જ નવો છે. ધણી લોકો એક વાર પ્રસિદ્ધ થયેલ અને વાંચેલ લખાણોને જૂનું અને વાસી મણી ઉવેખે છે. એમનું એ વક્ષણ સાવ ખોટું તો નથી જ. પણ આ લેખો કદી વાસી ન થાય એવા છે.

ગુજરાતમાં શ્રી કિશોરલાલભાઈ ને ન જાણે એવો સમજદાર કેઈ બાગ્યે જ હોય. ગુજરાત બહાર પણ બધા જ પ્રાન્તોમાં તેમનું નામ ઓછેવત્ અંશે જાણીતું છે. એનું મૂલ કારણ તેમનાં અનેક ભાષાઓમાં લખાયેલાં અને અનુવાદિત થયેલાં લખાણોનું વાચન છે અને કેટલાકે કરેલ તેમની પ્રત્યક્ષ સમાગમ પણ છે. પૂ. નાથજીને જાણનાર વર્ગ પ્રમાણમાં નાનો છે. દારણ કે તેમણે બહુ ઓછું લખ્યું છે અને લખ્યું હોય તે પણ પૂરેપૂરું પ્રસિદ્ધિમાં આવ્યું નથી. છતાં જે વર્ગ તેમને જાણે છે તે પણ કાંઈ નાનોસૂનો કે સાધારણ કોટિનો નથી. પૂ. નાથજીના પ્રત્યક્ષ પરિચયમાં જે આવ્યો

ન હોય તેને એમના સૂક્ષ્મ, સ્પષ્ટ, સચુકિતક અને માનવતાપૂર્ણ વિચારોની કલ્પના જ આવી ન શકે.

તત્ત્વનું તત્ત્વરૂપશી ચિંતન, જીવનનું સ્વ-પર-લક્ષી શોધન અને માનવતાની સેવા એ એવા એક જ રંગથી રંગાયેલ ગુરુશિષ્યની આ જોડી જે કાંઈ લખે ને બોલે છે તે અનુભવસિદ્ધ હોઈ પ્રત્યક્ષ કોટિનું છે. આની પ્રતીતિ આ સંગ્રહમાંના લેખો વાંચનારને થયા વિના કદી નહીં રહે. મેં પ્રસ્તુત લેખોને એકથી વધારે વાર એકાગ્રતાથી સાંભળ્યા છે અને થોડાઘણા અન્ય સુપ્રસિદ્ધ ભારતીય તત્ત્વચિંતકોનાં લખાણો પણ સાંભળ્યાં છે. હું જ્યારે તટસ્થ ભાવે આવાં ચિંતનપ્રધાન લખાણોની તુલના કરું છું ત્યારે મને નિઃશંકપણે એમ લાગે છે કે આટલો અને આવો ક્રાન્તિકારી, સચોટ અને મૌલિક વિચાર કરનાર કદાચ ભારતમાં વિરલ જ છે.

આખો સંગ્રહ સાંભળતાં અને તે ઉપર જુદી જુદી દૃષ્ટિએ વિચાર કરતાં મને આની અનેકવિધ ઉપયોગિતા સમજાઈ છે. જ્યાં જુઓ ત્યાં સાંપ્રદાયિક-અસાંપ્રદાયિક માનસવાળા બધા જ સમજદાર લોકોની એવી માગણી છે કે જીગતી પ્રગતે તત્ત્વ અને ધર્મના સાચા અને સારા સંસ્કારો મળે એવું કોઈ પુસ્તક શિક્ષણક્રમમાં હોવું જોઈએ, જે નવયુગના ઘડતરને સ્પર્શતું હોય અને સાથે સાથે પ્રાચીન પ્રણાલિકાઓનું સ્વરૂપ પણ સમજાવતું હોય. હું જાણું છું ત્યાં લગી માત્ર ગુજરાતમાં જ નહીં પણ ગુજરાત બહાર પણ આ માગણીને યથાવત્ સંતોષે એવું આના જેવું કોઈ પુસ્તક નથી. કોઈ પણ સંપ્રદાયનું વિદ્યાક્ષય હોય કે છાત્રાક્ષય હોય અગર અસાંપ્રદાયિક કહી શકાય એવા આશ્રમો હોય, સરકારી કે ગેરસરકારી શિક્ષણસંસ્થાઓ હોય ત્યાં સર્વત્ર ઉચ્ચ કક્ષાના વિદ્યાર્થીઓને તેમની યોગ્યતા ધ્યાનમાં રાખી આ સંગ્રહ પૈકી તે તે લેખ સમજાવવામાં આવે તો હું માનું છું કે તેમની જ માતૃભાષામાં તત્ત્વ અને ધર્મ વિષેની સાચી વ્યાપક સમજણ મળી રહે અને વારસાગત જમાનાજૂની ગ્રંથિનો ભેદ પણ થવા પામે. વિદ્યાર્થીઓ ઉપરાંત શિક્ષકો અને અધ્યાપકો માટે પણ આ સંગ્રહમાં એટલી બધી વિચારપ્રેરક અને જીવનપ્રદ સામગ્રી છે કે તેઓ

આ પુસ્તક વાંચીને પોતાના સાક્ષરજીવનની માત્ર કૃતાર્થતા જ નહીં  
 અનુભવે પણ વ્યાવહારિક, ધાર્મિક અને તાત્ત્વિક અનેક પ્રશ્નો પરત્વે  
 તેઓ નવેસર વિચાર કરતા થશે, તેમ જ સાક્ષરજીવનની પેલી પાર  
 પણ કાંઈક પ્રસાગમ્ય વિશ્વ છે એવી પ્રતીતિથી વધારે વિનમ્ર અને  
 વધારે શોધક થવા મથશે. વિદ્યાર્થી અને અધ્યાપક સિવાય પણ  
 એવો બહુ મોટો વર્ગ છે, કે જે હમેશાં તત્ત્વ અને ધર્મના પ્રશ્નો  
 સમજવાને જોડા રસ ધરાવતો હોય છે. આવા લોકો તત્ત્વ અને ધર્મને  
 નામે મળના ભક્ષના જ રૂઢિગત શિક્ષણ અને પ્રવાહમાં તથાતા રહે છે  
 અને તેટલા માત્રથી સંતોષ અનુભવી પોતાની સમજણમાં કયાં ભૂલ છે,  
 કયાં કયાં ગૂંચ છે અને કયાં કયાં વહેમનું રાગ્ય છે તે સમજવા પામતા  
 નથી. તેવાઓને તો આ લેખો નેત્રાંજનદાતાકાનું કામ આપશે એમ  
 હું યોગ્યસ માનું છું. જુડી જુડી ભાષાઓમાં એક તેમ જ અનેક  
 ધર્મોનું અને એક સંપ્રદાય કે અનેક સંપ્રદાયના તત્ત્વજ્ઞાનનું શિક્ષણ  
 આપવામાં મદદ કરે એવાં અનેક પુસ્તકો છે. પણ મોટે ભાગે તે  
 બધાં પ્રણાલિકાઓ અને માન્યતાઓનું વર્ણન કરતાં હોય છે. એનું  
 બાળે જ કોઈ પુસ્તક જોવામાં આવશે, જેમાં આટલાં જગ્યાં અને  
 આટલી નિર્ભયતા તેમ જ સત્યનિશ્ચયી તત્ત્વ અને ધર્મના પ્રશ્નો વિષે  
 આનું પરીક્ષણ અને સંશોધન થયું હોય. જેમાં એક તરફથી કોઈ  
 પણ પંથ, કોઈ પણ પરંપરા કે કોઈ પણ શાસ્ત્રવિશેષ વિષે અવિચારી  
 આમલ નથી અને જેમાં બીજી બાજુથી જૂના કે નવા આચાર-  
 વિચારના પ્રવાહોમાંથી જીવનરૂપથી સત્ય નારવવામાં આવ્યું હોય  
 એનું મારી જાણ પ્રમાણે આ પહેલું જ પુસ્તક છે. તેથી ગમે તે  
 ક્ષેત્રના યોગ્ય અધિકારીને હું આ પુસ્તકને વારંવાર વાંચી જવા  
 ભલામણ કરું છું, તેમ જ શિક્ષણકાર્યમાં રસ ધરાવનારાઓને સૂચવું  
 છું કે તેઓ ગમે તે સંપ્રદાય કે પંથના હોય તોય આમાં બનાવેલી  
 વિચારસરણીને સમજી પોતાની માન્યતાઓ અને સંસ્કારોનું  
 પરીક્ષણ કરે.

એમ તો આ સંપ્રદમતિ પ્રત્યેક લેખ ગદન છે. પણ કેટલાક  
 લેખો તો એવા છે કે બારેમાં બારે વિદ્વાન કે વિચારકનીયે જુદી

અને સમજણની પૂરેપૂરી કસોટી કરે. વિષયો વિવિધ છે. દૃષ્ટિબિંદુઓ અનેકવિધ છે. સમાલોચના મૂલગામી છે. તેથી આખા પુસ્તકનું રહસ્ય તો તે તે લેખો વાંચીવિચારીને જ પામી શકાય. છતાંયે બંને લેખકોના પ્રત્યક્ષ પરિચય અને આ પુસ્તકના વાચનથી હું તેમની જે વિચારસરણી સમજ્યો છું અને જેણે મારા મન ઉપર જાંડી છાપ પાડી છે તેને લગતા કેટલાક મુદ્દાની મારી સમજ પ્રમાણે અહીં ચર્ચા કરું છું. આ મુદ્દાઓ તેમનાં લખાણોમાં પણ એક અથવા બીજી રીતે ચર્ચાયેલા જ છે. તે મુદ્દા આ છે :

૧. ધર્મ અને તત્ત્વચિંતનની દિશા એક હોય તો જ બંને સાર્થક બને.

૨. ધર્મ અને તેના ફલનો નિયમ માત્ર વૈયક્તિક ન હોઈ સામૂહિક પણ છે.

૩. મુક્તિ, ધર્મના વિચ્છેદમાં કે ચિંતના વિલપમાં નથી પણ બંનેની ઉત્તરોત્તર શુદ્ધિમાં છે.

૪. માનવનાના સદ્ગુણોની રક્ષા, પુષ્ટિ અને વૃદ્ધિ એ જ તેમ ધ્યેય છે.

તત્ત્વજ્ઞાન એટલે સત્યશોધનના પ્રયત્નમાંથી ફલિત થયેલા તે ફલિત થતા સિદ્ધાંતો. ધર્મ એટલે એવા સિદ્ધાંતોને અનુસરીને નિર્માણ થયેલો વૈયક્તિક તેમ જ સામૂહિક જીવનવ્યવહાર. એ હું છે કે એક જ વ્યક્તિ કે સમૂહની યોગ્યતા તેમ જ શક્તિ સદા કસરખી નથી હોતી. તેથી ભૂમિકા અને અધિકારભેદ પ્રમાણે ધર્મમાં અંતર હોવાનું, એટલું જ નહીં પણ ધર્માચરણ વધારે રૂપાર્થની અપેક્ષા રાખવું હોવાથી તે ગતિમાં તત્ત્વજ્ઞાનથી પાછળ લુ રહેવાનું. છતાં જો આ બંનેની દિશા જ મૂળમાં જુદી હોય તો તત્ત્વજ્ઞાન ગમે તેટલું જીંડું અને ગમે તેવું સાચું હોય છતાં ધર્મના પ્રકાશથી વંચિત જ રહે અને પરિણામે માનવતાનો વિકાસ પડે. તત્ત્વજ્ઞાનની શુદ્ધિ, વૃદ્ધિ અને પરિપાક જીવનમાં ધર્મને તાર્કિક સિવાય સંભવી જ ન શકે. એ જ રીતે તત્ત્વજ્ઞાનના આકર્ષણ નાનો ધર્મ, જડતા તેમ જ વહેમથી મુક્ત ચર્ચ ન શકે. એટલા

માટે ખંતેમાં દિશાબેદ હોવો ધાતક છે. આ વસ્તુને એકાદ ઐતિહાસિક  
 દાખલાથી સમજવી સહેલી પડશે. ભારતીય તત્ત્વજ્ઞાનનાં ત્રણ યુગ  
 ૨૫૪ છે. પહેલો યુગ આત્મવૈષમ્યના સિદ્ધાન્તનો, બીજો  
 આત્મસમાનતાના સિદ્ધાન્તનો અને ત્રીજો આત્માદૈતના સિદ્ધાન્તનો.  
 પહેલા સિદ્ધાન્ત પ્રમાણે એમ મનાતું કે દરેક જીવ મૂળમાં સમાન  
 નથી. પ્રત્યેક સ્વકર્મોદ્ધીન છે અને દરેકના કર્મ વિષમ અને ઘણી વાર  
 વિરુદ્ધ હોઈ તે પ્રમાણે જ જીવની સ્થિતિ અને તેનો વિકાસ હોઈ  
 શકે. આવી માન્યતાને લીધે બ્રાહ્મણકાળના જન્મસિદ્ધ ધર્મો અને  
 સંસ્કારો નક્કી થયેલા છે. એમાં કોઈ એક વર્ગનો અધિકારી પોતાની  
 કક્ષામાં રહીને જ વિકાસ કરી શકે પણ તે કક્ષા બહાર જઈ  
 વર્ણશ્રમધર્મનું આચરણ કરી ન શકે. ઇન્દ્રપદ કે રાજ્યપદ મેળવવા  
 માટે અમુક ધર્મ આચરવો જોઈએ, પણ તે ધર્મ હરકોઈ આચરી  
 ન શકે અને હરકોઈ તેને આચરવાની પણ ન શકે. આનો અર્થ એ  
 જ થયો કે કર્મકૃત વૈષમ્ય સ્વાભાવિક છે અને જીવગત સમાનતા  
 હોય તોય તે વ્યવહાર્ય તો નથી જ. આત્મસમાનતાના બીજા સિદ્ધાન્ત  
 પ્રમાણે ધડાયેલો આચાર આપી સાવ જીલોટો છે. એમાં ગમે તે  
 અધિકારી અને જિજ્ઞાસુને ગમે તેવા કર્મસંસ્કાર દ્વારા વિકાસ  
 કરવાની છૂટ છે. એમાં આત્મોપમ્બમૂલક અહિંસાપ્રધાન ધર્મનિયમોના  
 આચરણ ઉપર જ ભાર અપાય છે. એમાં કર્મકૃત વૈષમ્યની અવગણના  
 નથી પણ સમાનતાસિદ્ધિના પ્રયત્નથી તેને નિવારવા ઉપર જ ભાર  
 અપાય છે. આત્માદૈતનો સિદ્ધાન્ત તો સમાનતાના સિદ્ધાન્તથી પણ  
 આગળ જાય છે. તેમાં વ્યક્તિ-વ્યક્તિ વચ્ચે કોઈ વાસ્તવિક ભેદ છે  
 જ નહીં. તે અદૈતમાં તો સમાનતાનો વ્યક્તિભેદ પણ ગણી જાય  
 છે. એટલે તે સિદ્ધાન્તમાં કર્મસંસ્કારજન્ય વૈષમ્ય માત્ર નિવારવા  
 યોગ્ય જ નથી મનાતું, પણ તે તદ્દન કાદપનિક મનાય છે. પણ  
 આપણે જોઈએ છીએ કે આત્મસમાનતા અને આત્માદૈતના સિદ્ધાન્તને  
 કદરપણે માનનારા મુખ્યાં જીવનમાં કર્મવૈષમ્યને જ સાહજિક અને  
 અનિવાર્ય માની વર્તે છે. તેથી જ તો આત્મસમાનતાનો અનન્ય  
 પક્ષપાત ધરાવનાર જૈન કે તેવા બીજા પંથો જાતિગત જીવનીયભાવને

જાણે શાશ્વત માનીને જ વર્તતા હોય એમ જાગે છે. તેને લીધે સ્પર્શસ્પર્શનું મરણાન્તિક એર સમાજમાં વ્યાપ્યા છતાં તે બમથી મુક્ત નથી થતા. તેમનો સિદ્ધાન્ત એક દિશામાં છે અને ધર્મ-જીવનવ્યવહારનું ગાકું બીજી દિશામાં છે. એ જ સ્થિતિ અદ્વૈત સિદ્ધાન્તને માનનારની છે. તેઓ દ્વૈતને જરા પણ નમતું આપ્યા સિવાય વાતો અદ્વૈતની કરે છે અને આચરણુ તો સંન્યાસી સુધ્ધાં પણ દ્વૈત તેમ જ કર્મવૈષમ્ય પ્રમાણે કરે છે. પરિણામે આપણે જોઈએ છીએ કે તત્ત્વજ્ઞાનનો અદ્વૈત સુધી વિકાસ થયા છતાં તેનાથી ભારતીય જીવનને કશો લાભ થયો નથી. જિજ્ઞસુ તે આચરણુની દુનિયામાં ફસાઈ ઊભભિભ થઈ ગયું છે. આ એક જ દાખલો તત્ત્વજ્ઞાન અને ધર્મની દિશા એક હોવાની જરૂરિયાત સિદ્ધ કરવા માટે પૂરતો છે.

૨. સારીનરસી સ્થિતિ, ચડતીપડતી કલા અને સુખદુઃખની સાર્વાત્રિક વિપમનાનો પૂર્ણપણે ખુલાસો કેવળ ઈશ્વરવાદ કે બ્રહ્મવાદમાંથી મળી શકે તેમ હતું જ નહીં, એટલે સ્વાભાવિક રીતે જ પરાપૂર્વથી વ્યાખ્યો આવતો વૈયક્તિક કર્મફલનો સિદ્ધાન્ત ગમે તે પ્રગતિશીલ વાદ સ્વીકાર્યો છતાં વધારે ને વધારે દૃઢ થતો જ ગયો. 'જે કરે તે જ ભોગવે,' 'દરેકનું નસીબ શુદ્ધ,' 'વાવે તે લણે,' 'લણુનાર ને ફલ આખનાર એક અને વાવનાર બીજો તે અસંભવ,' આવા આવા ખ્યાલો કેવળ વૈયક્તિક કર્મફલના સિદ્ધાન્ત ઉપર રૂઢ થયા અને સામાન્ય રીતે પ્રજાજીવનના એકેએક પાસામાં એટલાં જાંડાં મૂળ ધાલી બેઠા છે કે કોઈ એક વ્યક્તિનું કર્મ માત્ર તેનામાં જ ફલ કે પરિણામ ઉત્પન્ન નથી કરતું પણ તેની અસર તે કર્મ કરનાર વ્યક્તિ ઉપરાંત સામુદાયિક જીવનમાં જ્ઞાન-અજ્ઞાન રીતે પ્રસરે છે એમ જો કોઈ કહે તો તે સમજદાર ગણાતા વર્ગને પણ ચોંકાવી મૂકે છે. અને દરેક સંપ્રદાયના વિદ્વાનો કે ત્રિચારકો એની વિરુદ્ધ પેનાતા સાત્ત્વીય પુરાવાઓનો ઢગલો રજૂ કરે છે. આને લીધે કર્મફલનો નિયમ વૈયક્તિક હોવા ઉપરાંત સામુદાયિક પણ છે કે નહીં અને ન હોય તો કર્મ કર્મ જનનની અસંગતિઓ અને અનુપપત્તિઓ ગંભીર થાય છે અને કોઈ નો તે દૃષ્ટિએ જ સમય માનવજીવનના જવાબદાર ગણાવે.



જોઈએ, એ બાબત ઉપર કોઈ જોડો વિચાર કરવા થોભતું નથી. સામૂહિક કર્મફલના નિયમની દૃષ્ટિ વિનાના કર્મફલના નિયમે માનવજીવનના ઇતિહાસમાં આજ લગી કઈ કઈ મુશ્કેલીઓ જોઈ કરી છે અને તેનું નિવારણ કઈ દૃષ્ટિએ કર્મફલનો નિયમ સ્વીકારી જીવનવ્યવહાર ઘડવામાં છે, એ બાબત ઉપર કોઈ બીજાએ આટલો જોડો વિચાર કર્યો હોય તો તે હું નથી જાણતો. કોઈ એક પણ ગ્રાણી દુઃખી હોય તો હું સુખી સંભવી જ ન શકું, ત્યાં લગી જગત દુઃખમુક્ત ન હોય ત્યાં લગી અરસિક મોક્ષથી શો લાભ? એવા વિચારની મહાયાન ભાવના બૌદ્ધ પરંપરામાં ઉદય પામેલી. એ જ રીતે દરેક સંપ્રદાય સર્વ જગતના ક્ષેમ-કલ્યાણની પ્રાર્થના કરે છે અને આખા જગત સાથે મૈત્રી બાંધવાની બ્રહ્મવાર્તા પણ કરે છે; પરંતુ એ મહાયાન ભાવના કે બ્રહ્મવાર્તા છેવટે વૈયક્તિક કર્મફલવાદના દૃઢ સંસ્કાર સાથે અફળાઈ જીવન જીવવામાં વધારે ઉપયોગી સાબિત થઈ નથી. પૂ. નાથજી અને મહારાજા બંને કર્મફલના નિયમને સામૂહિક જીવનની દૃષ્ટિએ વિચારે છે. મારા જન્મજાત અને શાસ્ત્રીય સંસ્કાર વૈયક્તિક કર્મફલ-નિયમના હોવાથી હું પણ એ જ રીતે વિચાર કરતો. પરંતુ જેમ જેમ તે ઉપર જોડો વિચાર કરતો ગયો તેમ તેમ મને લાગ્યું કે કર્મફલનો નિયમ સામૂહિક જીવનની દૃષ્ટિએ જ વિચારવો ઘટે અને સામૂહિક જીવનની જવાબદારીના ખ્યાલથી જ જીવનનો પ્રત્યેક વ્યવહાર ગોઠવવો તેમ જ ચલાવવો ઘટે. એક કાળે વૈયક્તિક દૃષ્ટિ પ્રધાનપદ ભોગવતી હોય ત્યારે તે જ દૃષ્ટિએ તે કાળના ચિંતકો અમુક નિયમો બૈધિ. તેથી તે નિયમોમાં અર્થવિસ્તાર સંભવિત જ નથી એમ માનવું તે દેશકાળની મર્યાદામાં સર્વથા જકડાઈ જવા જેવું છે. સામૂહિક દૃષ્ટિએ કર્મફલનો નિયમ વિચારીએ કે ઘટાળીએ ત્યારે પણ વૈયક્તિક દૃષ્ટિનો લોપ તો થતો જ નથી; બિલકુલ સામૂહિક જીવનમાં વૈયક્તિક જીવન પૂર્ણપણે સમાઈ જતું હોવાથી વૈયક્તિક દૃષ્ટિ સામૂહિક દૃષ્ટિ સુધી વિસ્તરે છે અને વધારે શુદ્ધ બને છે. કર્મફલના કાયદાનો સાચો આત્મા તો એ જ છે કે કોઈ પણ કર્મ નિષ્ફળ જતું નથી અને

કોઈ પણ પરિણામ કારણ વિના ઉત્પન્ન થતું નથી. જેવું પરિણામ તેવું જ તેનું કારણ હોવું જોઈએ. સારું પરિણામ ઇચ્છનાર સારું કર્મ ન કરે તો તે તેવું પરિણામ પામી શકે નહીં. કર્મફલ-નિયમનો આ આત્મા સામૂહિક દષ્ટિએ કર્મફલનો વિચાર કરતાં લેશ પણ ભોપાતો નથી. માત્ર તે વૈયક્તિક સીમાના બંધનથી મુક્ત થઈ જીવનવ્યવહાર ધડવામાં સદાયક જને છે. આત્મસમાનતાના સિદ્ધાન્ત પ્રમાણે કે આત્માદૈતના સિદ્ધાન્ત પ્રમાણે ગમે તે રીતે વિચાર કરીએ તોય એક વાત સુનિશ્ચિત છે કે કોઈ વ્યક્તિ સમૂહથી સાવ અળગી છે જ નહીં, અને રહી શકે પણ નહીં. એક વ્યક્તિના જીવન-ધનિદાસના લાંબા પટ ઉપર નજર નાખી વિચાર કરીએ તો આપણને તરત દેખાશે કે તેના ઉપર પડેલ અને પડતા સંસ્કારોમાં સીધી કે આડકતરી રીતે ખીજી અસંખ્ય વ્યક્તિઓના સંસ્કારોના હાથ છે, અને તે વ્યક્તિ જે સંસ્કાર નિર્માણ કરે છે તે પણ માત્ર તેનામાં જ મર્યાદિત ન રહેતાં સમૂહગત અન્ય વ્યક્તિઓમાં સાક્ષાત્ કે પરંપરાથી સંક્રમણ પામ્યે જ જાય છે. ખરી રીતે સમૂહ યા સમષ્ટિ એટલે વ્યક્તિ કે વ્યક્તિનો પૂર્ણ સરવાળો.

જે પ્રત્યેક વ્યક્તિ પોતાના કર્મ અને ફલ માટે પૂર્ણપણે જવાબદાર હોય અને અન્ય વ્યક્તિઓથી તદ્દન સ્વતંત્ર હોઈ તેના શ્રેય-અશ્રેયનો વિચાર માત્ર તેની જ સાથે સંકળાનો હોય તો સામૂહિક જીવનનો શો અર્થ? કારણ કે સાવ નિરાળી, સ્વતંત્ર અને પરસ્પર અસરથી મુક્ત એવી વ્યક્તિઓનો સામૂહિક જીવનમાં પ્રવેશ એ તો માત્ર આકર્ષિક જ હોઈ શકે. જે સામૂહિક જીવનથી વૈયક્તિક જીવન સાવ અલગ રીતે જિવાતું નથી, એ અનુભવ થતો હોય તો તત્ત્વજ્ઞાન પણ એ જ અનુભવને આધારે કહે છે કે ગમે તેટલો વ્યક્તિ-વ્યક્તિ વચ્ચે ભેદ દેખાતો હોય છતાં, તે દરેક વ્યક્તિ કોઈ એવા એક જીવનમૂત્રથી ઓતપ્રોત છે કે તે દ્વારા તે બધી વ્યક્તિઓ આસપાસ સંકળાયેલી જ છે. જે આમ હોય તો કર્મફલનો નિયમ પણ આ દષ્ટિએ જ વિચારવો અને ધટાવવો જોઈએ. અત્યાર લગી આધ્યાત્મિક શ્રેયનો વિચાર પણ દરેક સંપ્રદાયે વૈયક્તિક દષ્ટિએ જ કર્યો છે.

વ્યાવહારિક લાભાલાભનો વિચાર પણ એ જ દષ્ટિ પ્રમાણે થયો છે. અને લીધે જે સામૂહિક જીવન જીવ્યા વિના ચાલતું નથી તેને લક્ષી શ્રેય કે પ્રેયનો મૂળગત વિચાર કે આચાર થવા પામ્યો જ નથી. ડમલે ને પગલે સામૂહિક કલ્યાણની ઘડાતી યોજનાઓ, એ જ કારણને લીધે કાં તો પડી ભાંગે છે અને કાં તો નળગી પડી નિરાશામાં પરિણમે છે. વિશ્વશાંતિનો સિદ્ધાંત નક્કી થાય છે; પણ તેની હિમાયત કરનાર દરેક રાષ્ટ્ર પાછું વૈયક્તિક દષ્ટિએ જ વિચારે છે. તેથી નથી વિશ્વશાંતિ સિદ્ધ થતી કે નથી રાષ્ટ્રીય આખાદી સ્થિરિતા પામતી. આ જ ન્યાય દરેક સમાજમાં પણ લાગુ પડે છે. હવે જે સામૂહિક જીવનની વિશાળ અને અખંડ દષ્ટિનો ઉન્મેષ કરવામાં આવે અને તે દષ્ટિ પ્રમાણે જ પ્રત્યેક વ્યક્તિ પોતાની જવાબદારીની મર્યાદા વિકસાવે તો તેનાં હિતાહિતો અન્યનાં હિતાહિત સાથે અથડામણમાં ન આવે. અને જ્યાં વૈયક્તિક ગેરલાભ દેખાતો હોય ત્યાં પણ સામૂહિક જીવનના લાભની દષ્ટિ તેને સંતોષ આપે. તેનું કર્તવ્યક્ષેત્ર વિસ્તૃત અને અને તેના સંબંધો વધારે વ્યાપક બનનાં તે પોતામાં એક ધૂમા નિહાળે.

૬. દુઃખથી મુક્ત થવાના વિચારમાંથી જ તેના કારણ મનાયેલ કર્મથી મુક્તિ પામવાનો વિચાર આવ્યો. એમ મનાયું કે કર્મ, પ્રવૃત્તિ કે જીવનવ્યવહારની જવાબદારી એ પોતે જ સ્વતઃ બંધનરૂપ છે. એનું અસ્તિત્વ હોય ત્યાં લગી પૂર્ણ મુક્તિ સંભવી જ ન શકે. આ ધારણામાંથી કર્મમાત્રની નિવૃત્તિના વિચારે શ્રમણપરંપરાનો અનગાર-માર્ગ અને સંન્યાસપરંપરાનો વર્ણકર્મધર્મસંન્યાસ માર્ગ અસ્તિત્વમાં આણ્યો. પણ એ વિચારમાં જે દોષ હતો તે ધીરે ધીરે જ સામૂહિક જીવનની નિર્મળતા અને જોજવાબદારી વાટે પ્રગટ થયો. જેઓ અનગાર થાય કે વર્ણકર્મધર્મ છોડે તેઓને પણ જીવવું તો હતું જ. બન્યું એમ કે તે જીવન વધારે પ્રમાણમાં પરાવર્તી અને કૃત્રિમ થયું. સામૂહિક જીવનની કડીઓ તૂટવા અને અસ્તવ્યસ્ત થવા લાગી. આ અનુભવે સુઝાડ્યું કે માત્ર કર્મ એ બંધન નથી, પણ તેની પાછળ રહેલ તૃષ્ણાવૃત્તિ અગર દષ્ટિની સંકુચિતતા અને ચિત્તની અશુદ્ધિ જ

બંધનરૂપ છે. માત્ર એ જ દુઃખ આપે છે. આ જ અનુભવ અનાસક્ત કર્મવાદ દ્વારા પ્રતિપાદિત થયો છે. આ પુસ્તકના લેખકોએ એમાં સંશોધન કરી કર્મશુદ્ધિનો ઉત્તરોત્તર પ્રકર્ષ સાધવા માટે જ બાર આપ્યો છે, અને તેમાં જ મુક્તિનો અનુભવ કરવાનું તેમનું પ્રતિપાદન છે. પગમાં સોય વાગે અને પછી તેને કોઈ બહાર કાઢી ફેંકી દે તો સામાન્ય રીતે એને કોઈ ખોદું ન દહે; પણ જ્યારે સોય ફેંકનાર પાછો મીવવા અને ખીજા કામ માટે નવી સોય શોધે અને ન મળતાં અધીરો થઈ દુઃખ અનુભવે ત્યારે સમજદાર માણસ એને જરૂર કહે કે તે જૂઠું કરી પગમાંથી સોય કાઢવી એ તો બરાબર છે, કેમ કે તે અસ્થાને હતી. પણ જો તેના વિના જીવન ચાલતું જ નથી તો તેને ફેંકી દેવામાં જૂઠું અવશ્ય છે. તેનો યથાવત્ ઉપયોગ કરવા માટે યોગ્ય રીતે તેનો સંપ્રદ કરવો એ જ પગમાંથી સોય કાઢવાનો સાચો અર્થ છે. જે ન્યાય સોય માટે તે જ ન્યાય સામૂહિક કર્મ માટે છે. માત્ર વૈયક્તિક દષ્ટિએ જીવન જીવવું એ સામૂહિક જીવનની દષ્ટિમાં સોય ભોંકવા બરાબર છે. એ સોયને કાઢી તેનો યથાવત્ ઉપયોગ કરવો એટલે સામૂહિક જીવનની જવાબદારી સમજપૂર્વક સ્વીકારી જીવન જીવવું તે. આવું જીવન વ્યક્તિની જીવનમુક્તિ છે. જેમ જેમ પ્રત્યેક વ્યક્તિ પોતાની વાસનાશુદ્ધિ દ્વારા સામૂહિક જીવનનો મેલ ઓછો કરતી જાય તેમ તેમ સામૂહિક જીવન દુઃખમુક્તિ વિશેષ અનુભવતું જ જવાનું. આ રીતે વિચારીએ એટલે કર્મ એ જ ધર્મ બની જાય છે. અમુક દળ એટલે રસ ઉપરાંત હાસ પણ. હાસ ન હોય તો રમ દે કેમ? અને રસ વિનાની હાસ એ પણ દળ તો નહીં જ. તે જ રીતે ધર્મ એ તો કર્મનો રસ છે. અને કર્મ એ માત્ર ધર્મની હાસ છે. બને યથાવત્ સંમિશ્રિત હોય તો જ એ જીવનદળ પ્રગટાવે. કર્મના આલંબન વિના વૈયક્તિક તેમ જ સામૂહિક જીવનની શુદ્ધિરૂપ ધર્મ રહી જ ક્યાં શકે? અને એવી શુદ્ધિ ન હોય તો તે કર્મનું હાસથી વધારે મૂલ્ય પણ શું? આ જાતનો કર્મધર્મ-વિચાર એમનાં સખાણોમાં ઓતપ્રોત છે. સાચે વિશેષતા એ છે કે મુક્તિની ભાવના પણ તેમજ સામુદાયિક જીવનની દષ્ટિએ જ વિચારી અને ઘટાવી છે.

કર્મ-પ્રવૃત્તિઓ અનેક જાતની છે. પણ તેનું મૂળ ચિત્તમાં છે. ક્યારેક યોગીઓએ વિચાર કર્યો કે જ્યાં લગી ચિત્ત હોય ત્યાં લગી વિકલ્પો ઊઠવાના. વિકલ્પો ઊઠે તો શાંતિ ન જ અનુભવાય, તેથી 'મૂલે કુઠારઃ' ન્યાયે ચિત્તનો વિશ્લેષ કરવા તરફ જ મૂક્યા. અને ધણાએ માની લીધું કે ચિત્તવિશ્લેષ એ જ મુક્તિ છે, અને એ જ પરમ સાધ્ય છે. માનવતાના વિકાસનો વિચાર જ બાજુ ઉપર રહી ગયો, આ પણ બંધન લેખે કર્મ ત્યાગવાના વિચારની પેઠે મૂલ જ હતી. એ વિચારમાં ખીજા અનુભવીઓએ સુધારો કર્યો કે ચિત્તવિશ્લેષ એ મુક્તિ નથી; પણ ચિત્તશુદ્ધિ એ જ મુક્તિ છે, અને લેખકોનું વંકટવ્ય એ છે કે ચિત્તશુદ્ધિ એ જ શાંતિનો એકમેવ માર્ગ હોવાથી તે મુક્તિ અવશ્ય છે; પણ માત્ર વૈયક્તિક ચિત્તની શુદ્ધિમાં પૂર્ણ મુક્તિ માની લેવી એ વિચાર અધૂરો છે. સામૂહિક ચિત્તની શુદ્ધિ વધારતા જવી એ જ વૈયક્તિક ચિત્તશુદ્ધિનો આદર્શ હોવો જોઈએ અને એ હોય તો કોઈ સ્થાનાન્તરમાં કે લોકાન્તરમાં મુક્તિધામ માનવા કે કલ્પવાની જરૂર નથી. એવું ધામ તો સામૂહિક ચિત્તની શુદ્ધિમાં પોતાની શુદ્ધિનો ફાળો આપવો એ જ છે.

૪. દરેક સંપ્રદાયમાં સર્વશૂતહિત ઉપર બાર અપાયો છે. પણ વ્યવહારમાં માનવસમાજના હિતનો પણ પૂર્ણપણે અમલ ભાગ્યે જ જોવામાં આવે છે. તેથી પ્રશ્ન એ છે કે પ્રથમ મુખ્ય લક્ષ્ય કઈ દિશામાં અને કયા ધ્યેય તરફ આપવું. અને લેખકોની વિચારસરણી સ્પષ્ટપણે પ્રથમ માનવતાના વિકાસ બણી લક્ષ્ય આપવા અને તે અનુસાર જીવન જીવવા કહે છે. માનવતાનો વિકાસ એટલે તેણે આજ સુધી જે જે સદ્ગુણો જોટલા પ્રમાણમાં સાધ્યા હોય તેની પૂર્ણપણે રક્ષા કરવી અને તેની મદદથી તે જ સદ્ગુણોમાં વધારે શુદ્ધિ કેળવવી અને નવા સદ્ગુણો ખીલવવા, જેથી માનવ-માનવ વચ્ચે દંદ અને શત્રુતાનાં તામસ બળો પ્રગટવા ન પામે. જોટલા પ્રમાણમાં આવીતે માનવતા-વિકાસનું ધ્યેય સધાતું જશે તેટલા પ્રમાણમાં સમાજજીવન સંવાદી અને સૂરીકું બનતું જવાનું. તેનું પ્રાસંગિક ફળ સર્વશૂતહિતમાં જ આવવાનું. તેથી દરેક સાધકના પ્રયત્નની મુખ્ય દિશા તો માનવતાના

સદ્ગુણોના વિકાસની જ રહેલી જોઈએ. આ સિદ્ધાન્ત પણ સામૂહિક જીવનની દૃષ્ટિએ જ કર્મફલનો નિયમ ઘટાવવાના વિચારમાંથી જ ફક્ત થાય છે.

ઉપરની વિચારસરણી ગૃહસ્થાશ્રમને કેન્દ્રમાં રાખીને જ સામુદાયિક જીવન સાથે વૈયક્તિક જીવનનો સુમેળ રાખવાનું સૂચન કરે છે. ગૃહસ્થાશ્રમમાં જ બાકીના બધા આશ્રમોના સદ્ગુણો સાધવાની તક મળી રહે એવું એ સૂચન છે, કેમ કે તેમાં ગૃહસ્થઆશ્રમનો આદર્શ જ એવો બદલાઈ જાય છે કે તે કેવળ ભોગનું ધામ ન રહેતાં ભોગ અને યોગના સુમેળનું ધામ બની જાય છે. એથી ગૃહસ્થાશ્રમથી વિચિત્રત્વપૂર્ણ અન્ય આશ્રમોનો વિચાર કરવાપણું રહેતું નથી. ગૃહસ્થાશ્રમ જ ચતુરાશ્રમના સમગ્ર જીવનનું પ્રતીક બની જાય છે. તે કેવળ નૈસર્ગિક પણ છે.

શ્રી મહારવાળાનું એક નિરાળું વ્યક્તિત્વ એમનાં લખાણોથી સૂચિત થાય છે. એ લખાણો વાંચી-વિચારીને મારી ખાતરી થઈ છે કે એમનામાં કોઈ અન્તઃપ્રણાલી અખંડ સેર વણા કરે છે. ચિત્તશુદ્ધિની સાધનાની અમુક ભૂમિકામાં પ્રગટ થતો એ સત્યમુખી પ્રગોષ્ઠ છે. એમની કેટલીક લાક્ષણિકતા તો આંજ નાખે તેવી છે. ત્યારે તેઓ તત્ત્વચિંતનના જિંડા પ્રદેશમાં જતરી પોતાના વક્તવ્યને સ્ફુટ કરવા કોઈ ઉપમા વાપરે છે ત્યારે તે પૂર્ણોપમાની કાટિની હોય છે અને તે રથગનું લખાણ ગંભીર તત્ત્વચિંતનપ્રધાન હોવા છતાં મુન્દર અને સરળ સાહિત્યિક નમૂનો પણ બની જાય છે. આના બે-એક દાખલા સૂચવું. પૃ. ૩૭ પર ગંગાના પ્રવાહને અખંડ રાખવા માટે પોતાના જીવનનું બલિદાન આપનાર જલકણનું દૃષ્ટાન્ત. અને- ચિત્તસ્થિતિનો ચિતાર આપવા પ્રસંગે વાપરેલ જંગલમાં ઊગી આવેલ ઝાડીઝાંખરાનું દૃષ્ટાન્ત પૃ. ૧૨૬. આવાં તો અનેક દૃષ્ટાન્તો વાચકને મળશે અને તે ચિંતનનો ભાર દળવો કરી ચિત્તને પ્રસન્નતા પણ આપશે. ત્યારે તેઓ કોઈ પદ્ય રચે છે ત્યારે એમ લાગે છે કે જાણે તે માર્મિક કવિ હોય. આનો દાખલો પૃ. ૪૬માં મળી આવશે. ‘જાગ્યેં જીના દો દિનકા’ એ અહ્યાનંદની કડીનું કટાક્ષપૂર્વક રહસ્ય ખોલતાં જે નવું ભજન તેમણે

રચ્યું છે તેનો ભાવ અને ભાષા ને જોશે તે મારા કથનની યથાર્થતા સમજી શકશે. પ્રાચીન ભક્તો કે પ્રાચીન શાસ્ત્રોના ઉદ્ધારોના ઊંડા મર્મ તેઓ કેવી રીતે દર્શાવે છે એનો નમૂનો પૃ. ૩૫ પર મળશે. એમાં ‘હંસલો નાનો ને દેવળ જૂનું તો થયું’ એ મીરાંની ઉક્તિનું એટલું બધું ગંભીર રહસ્ય પ્રગટ થયું છે અને તેને ગીતાના ‘આપૂર્વમાણમચલપતિઃ’ એ શ્લોકના રહસ્ય સાથે સંવાદી બનાવ્યું છે કે વાંચતાં અને વિચારતાં તૃપ્તિ ન થતી નથી. ફરી ફરી એના સંવાદનો રણકાર ચિત્ત ઉપર ઊઠ્યા ન કરે છે.

શ્રી મહારવાળાનાં બધાં લખાણોમાં નજરે ચડે એવી નીરક્ષીર-વિવેકી લાક્ષણિકતા એ છે કે તેઓ વારસાગત કે બીજી કોઈ પણ પરંપરામાંથી સાર-અસારને બહુ ખૂબીથી તારવી કાઢે છે અને સાર ભાગને જેટલી સરળતાથી અપનાવી લે છે તેટલી દોરતાથી અસાર ભાગના મૂળ ઉપર કુદરિયાત કરે છે.

આવું તો અત્રે ધણું દર્શાવી ચકાવ, પણ ‘છેવટે તો વિરામ લીધે ન છૂટકો.’

અમદાવાદ, ૨૮ માર્ચ, ૧૯૪૮

સુખલાલ

## શુદ્ધિપત્રક

૫૪	લીટી	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૨૨	૧૮	અવિરોધી	અવરોધી
૩૧	૧૪	કોઈક જાતની	જીવનની કોઈક
		જીવનની કોઈક	જાનની
૩૮	નીચેથી ૫	પહોંચ્યાડવાને।	પહોંચવાને।
૧૦૯	નીચેથી ૭	ક્રજ્જત	ક્રજ્જત
૧૧૫	૧૫	પુરાનેને।	પુરાતને।
૧૩૭	૧૭	શ્રુતિ	શ્રુતિ
૧૯૮	૧	ચેતનાકા	ચેતનકા
૨૨૦	શ્લોક ૫મે।	મિષ્ટ	મિષ્ટં
૨૨૨	શ્લોક ૨૨મે।	અમિહિતા:	અમિહિતા



## અનુક્રમણિકા

પ્રસ્તાવના  
વિચારકણિકા

પં. સુખલાલ છ

ખંડ ૧ લો

સંસાર

૧. તત્વજ્ઞાનના મૂળ પ્રશ્નો	૩
૨. જીવનનો અર્થ	૧૧
૩. સંસારમાં રસ	૨૪
૪. જીવનમાં મૃત્યુનું સ્થાન	૩૦
૫. મૃત્યુ પર જીત	૩૩
૬. જીવન સુખમય કે દુઃખમય ?	૩૬
પરિશિષ્ટ	
‘જલમે’ ‘જીના’ દો દિનકા’ ?	૪૧

ખંડ ૨ લો

ઈશ્વર

૧. અવતારમક્તિ	૪૯
૨. બે દૃષ્ટિઓ	૫૩
૩. ઉપાસનાશુદ્ધિ	૬૩
૪. ઈશ્વરનિષ્ઠાનું બળ	૭૨
૫. પરાક્ષ પૂજા	૭૫
૬. ખોટી બાલિકતા	૭૮
૭. ઈશ્વર વિષે કેટલાક ભ્રમો	૮૩

ખંડ ૩ લો

ધર્મ

૧. ધર્મનું નવનિર્માણ	૯૧
૨. નવી દૃષ્ટિ	૯૩

૩. સાત્રદષ્ટિની મર્યાદા	૯૮
૪. સાત્રવિવેક	૧૦૨
૫. ધર્મ સુ મેલનની મર્યાદા	૧૦૫
૬. સંકટપસિદ્ધિ	૧૨૦
૭. વ્રત	૧૨૫
૮. વજ્રાત્મા મોક્ષસેડ્ગુમાલ	૧૩૪
૯. અશ્વત્થ અને અપરિમલ	૧૩૯
૧૦. ખેડી તિતિક્ષા	૧૪૩
૧૧. સાત્ત્વિક તિતિક્ષા	૧૪૬
૧૨. ત્યાગનો આદર્શ	૧૫૩
૧૩. ભાથારીનો ખોરાક અને આદર્શ ખોરાક	૧૬૫
૧૪. સેવકો, સાવધાન!	૧૬૮
૧૫. કમલેશ સાત્ત્વિકતા	૧૭૨
૧૬. કર્મક્ષય અને પ્રવૃત્તિ	૧૮૧
૧૭. ધર્મ અને તત્ત્વજ્ઞાન	૧૮૫
પરિશિષ્ટ	
સ્વધર્મચોમ	૨૨૦

ખંડ-૪ થી

પૂ. નાથજીની પૂર્તિ

૧. તત્ત્વજ્ઞાનનું સાધ્ય	૨૨૭
૨. ઈશ્વરની ભાવના	૨૪૧
૩. ધ્યેયનિર્મલ્ય	૨૪૬

સંસાર અને ધર્મ

ખંડ ૧લો

સંસાર

# તત્ત્વજ્ઞાનના મૂળ 'પ્રશ્નો'

માધ. સુદ ૧૩, શુક.

(૧-૨-૧૯૨૫)

બાઈશ્રી નગીનદાસ, ૨

તમારો લેખ અને કાગળ વાંચી ગયો. તમારા સવાલોનો જવાબ આપું, તેના કરતાં તત્ત્વજ્ઞાન વિષેની મારી દિષ્ટિ રૂપે કહું, અને તે ઉપરથી તમારા પ્રશ્નોનો ઉત્તર તમે ગોઠી લો એ વધારે ઠીક એમ મને જણાય છે. એમાં તમારા પ્રશ્નોનો જવાબ આવી રહેશે એમ હું ધારું છું.

તમારા બંને પ્રશ્નોના મૂળમાં એક જનુ સમાવષ્ઠો પ્રદ્યુ કરેલી જણાય છે. તે એ કે તત્ત્વજ્ઞાનની ઉત્પત્તિ જીવનની નિષ્પન્નતામાંથી થયેલી છે, પછી એ તત્ત્વજ્ઞાન એણે આશ્વાસન મેળવવા કરેલી કલ્પના હોય કે ગોઠવું સત્ય હોય.

મને આ પૂર્વગ્રહ ખોટો લાગે છે. જેને જગદ્દિષ્ટિએ પરિપૂર્ણ સ્વરૂપ મનુષ્ય કહીએ તે જ, જે માથે માથે ગેડાં અવલોકન, તુલના અને વિવેક કરનારો હોય તો, તત્ત્વજ્ઞાનનો ગોઠવાનો કે વધારનાનો થઈ શકે છે. જેમ ભૌતિક પ્રકૃતિમય નિયમોની ગોઠ માટે જુની જુની દિષ્ટિએ દરેક પ્રયોગોમાંથી જ પદાર્થવિજ્ઞાન, રસાયન ઇત્યાદિક સાંજોની ઉત્પત્તિ છે, જેમ ચિત્તપ્રકૃતિના નિયમોની ગોઠમાંથી યોગ શાસ્ત્રની ઉત્પત્તિ છે, તેમ જુની જુની દિષ્ટિએ પ્રકૃતિમાત્રનો અંત ગોઠવાના પ્રામમાંથી તત્ત્વજ્ઞાનની ઉત્પત્તિ છે. જેમ પદાર્થવિજ્ઞાન

૧. વિદ્યાર્થીઓ તરફથી પ્રુણાયના સ્વપ્નનો લેખકે અપેક્ષા જવાબ.

૨. શ્રી નગીનદાસ પદેષ, તે કાને 'સાત્ત્વિક' માસિકના લંબા.

ધર્મ્યાદિક ભૌતિક શાસ્ત્રોનું તથા યોગશાસ્ત્રનું વધારે ખેડાણ કમશ થયું છે અને થયે જાય છે, તેમ તત્ત્વજ્ઞાનનું પણ ખેડાણ થયું છે, થયે જાય છે અને થયા કરવું જોઈએ. ભૌતિક વિદ્યા કે યોગશાસ્ત્રનું વધારે ખેડાણ પદાર્થવિજ્ઞાન કે ચિત્તને સમજી જ ન શકે એવો મનુષ્ય કરી શકે? તેમ તત્ત્વજ્ઞાનનું વધારે ખેડાણ પણ જીવનને સમજી જ ન શકે, અને જીવનને ખરાખર ધાર્યા પ્રમાણે વાળી જ ન શકે તે કેમ કરી શકે? શકરાચાર્ય, બુદ્ધ, સોક્રેટીસ, જનક, યાગવલ્કય, શ્રીકૃષ્ણ, વ્યાસ ધર્મ્યાદિક તત્ત્વજ્ઞાનમાં મોટામાં મોટો ફાળો આપનારા માથી કોનું જીવન જગદ્દૃષ્ટિએ નિષ્ફળ ગયેલું હતું? એટલે હું તો એમ કહું છું કે જેનામાં જગદ્દૃષ્ટિએ સફળ થવાની સાધકાત છે, તે જ—જોડો વિચારક હોય તો—તત્ત્વજ્ઞાનનો અધિકારી થઈ શકે; કારણ એ જ અતિશય પુરુષાર્થી અને આત્મવિશ્વાસી છે. રામા રામદાસ કહે છે તેમ જેને સીધો પાધરો પોતાનો બાવહાર સંભાળનાયે ન આવડ્યો તે પરમાર્થ શું સાધ્યનો હતો? (જોકે ખીજી જગ્યાએ જે સંસારના હું ખથી અત્યંત તપ્ત થયેલો છે તે પરમાર્થનો અધિકારી થાય છે એમ પણ એમણે કહ્યું છે.)

પણ, આપણા દેશમાં જીવનમાં નિષ્ફળ થયેના એવા જ ધર્મશાસ્ત્રોનો તત્ત્વજ્ઞાન આધાર થયું છે એ વાત સાચી છે સ્ત્રી ખરામ નીકળી, દબનો નાશ થઈ ગયો, મિત્રોએ દગો દાધો, આપજન મરી ગયા, પ્રતિ નિષ્ફળ નીવડી,—ત્યારે હવે ચાલો પ્રભુને શરણે—એ વૃત્તિથી ધણા ઈશ્વરમાર્ગે અથવા તત્ત્વજ્ઞાનને માર્ગે વળ્યા છં એ ખોટું નથી. એ કારણથી પણ એમને જીવન વિષે કેટલુંક વિચારવાનું થયું, અને કેટલુંક સમજાયું એથી એમને કાર્મિક સત્યની શોધ નાગી અથવા આશ્વાસન મળ્યું એ પણ સાચું. પણ જેમણે તત્ત્વજ્ઞાનનું ખેડાણ કર્યું, એમાં શુદ્ધિ ટદ્ધિ કરી તે એ નહીં રસાયનશાસ્ત્રનો કે યોગનો સામાન્ય અભ્યાસ કરેલો અને એનો શોધક એ એમાં જોડેલો બેઠો છે તેટલો આ એ પ્રકારના તત્ત્વજ્ઞાનીમાં બેઠો છે. એકનો પ્રયત્ન અત્યાર સુધી થયેલી શોધોને સમજી લેવાનો છે, ખીજાનો એ સમજી એને આગળ વધારવાનો છે

આ રીતે તત્ત્વજ્ઞાન એ જીવનનાં મૂળ અને અંતની શોધનું અનુભવો લઈ લઈને રચાયેલું શાસ્ત્ર છે. જેમ ભૌતિક વિદ્યાના સિદ્ધાન્તોની આખર કસોટી પ્રત્યક્ષ પ્રયોગરૂપે અનુભવમાં પાર જીનરવાથી થાય, તેમ તત્ત્વજ્ઞાનનાં સિદ્ધાન્તોની કસોટી પણ પ્રત્યક્ષ અનુભવથી લેવાની છે. જેમ ભૌતિક વિદ્યાના સિદ્ધાન્તોની સત્યતાની સાબિતી દરેક જણુ માગી અને મેળવી શકે, તેમ તત્ત્વજ્ઞાનના સિદ્ધાન્તોની સાબિતી દરેક જણુ માગી અને મેળવી શકે. જેમ ભૌતિક શાસ્ત્રોમાં પ્રયોગ સિદ્ધ કરવા માટે અધ્યાપકનો આશ્રય અને તેની ઉપર શ્રદ્ધા—એટલે પ્રયોગ સિદ્ધ કરવા માટે લેવાના ઉપાયોની યોગ્યતા માટે એનાં વચનો ઉપર વિશ્વાસ—, તેમ તત્ત્વજ્ઞાનના સિદ્ધાન્ત અનુભવવા માટે યુરુનો આશ્રય તથા તેની ઉપર શ્રદ્ધા.

હવે તત્ત્વજ્ઞાન એ કાર્પનિક આધાસન છે કે સત્ય સિદ્ધાન્ત એ પ્રશ્ન વિચારવાનો રહ્યો.

દરેક શાસ્ત્રને એ પ્રકારની ક્રિયાઓનો વિચાર કરવો પડે છે. ઈદ્રિયગોચર ક્રિયા અને ઈદ્રિયાતીત ક્રિયા. ક્ષારના કણમાંથી વીજળી પસાર થતી નથી, પણ તેને પાણીમાં ઓગાળવાથી તેમાંથી વીજળી પસાર થાય છે; તેજનાં કિરણો સૂર્યથી અહીં મુઘી આવે છે, અમુક વસ્તુઓમાંથી પાર જાય છે, અમુકમાંથી નથી જતાં, અમુક વસ્તુમાંથી પાછાં થડકે છે, અમુકમાં વાંકાં થતાં માલૂમ પડે છે, અમુકમાંથી એક ગોઠવણીથી પસાર થાય છે, બીજીથી નથી થતાં; શબ્દનો અવાજ દૂરથી આવીને અચડાય છે—આ બધી ક્રિયાઓ ઈદ્રિયગોચર છે; આ બધી ક્રિયાઓનું અવલોકન થયું. કેટલા પાણીમાં કયા પ્રકારનો કેટલો ક્ષાર ઓગાળવાથી વીજળીનો પ્રવેશ બહુ સારી રીતે થઈ શકે છે, કેટલા વેગથી કિરણો આવે છે, શામાંથી પાર જાય છે, શાના પરથી પાછાં થડકે છે, કયાં કેટલાં વાંકાં અને છે, કઈ ગોઠવણીમાં કિરણોનો પ્રતિબંધ (polarisation) થાય છે; ધ્વનિની ગતિઓ કેવા પ્રકારની છે, એ બધાના નિયમો પણ ઈદ્રિયગોચર પ્રયોગોથી શોધી અને સાબિત કરી શકાય છે. પણ ક્ષારના દ્રવણમાંથી વીજળી શું કામ પસાર થાય

છ, અને ક્ષારને પાણીમાં ઓગાળનાથી એમાં શુ કામ અને ક્વો ફેરફાર થાય છે, વીજળી એ કયા પ્રકારની શક્તિ છે, તેજના પ્રિણુનું ઓ શુ છે અને શુ ઓ — આ બધી ક્રિયાઓ અને શક્તિઓ ઇન્દ્રિયાતીત છે, એટલે એકની અથવા સાધનોની મદ વડે પણ એ ક્રિયાઓ કે શક્તિઓને પ્રત્યક્ષ કરી શકાતી નથી, (નિનન આજ સુધી પ્રત્યક્ષ કરી શકાઈ નથી)

માનવબુદ્ધિને એ વસ્તુનો નિશ્ચય થઈ ગયો છે જે કાર્થ ક્રિયા થાય છે, શક્તિનું જે કાર્થ નશન થાય છે, તેની પાછળ કાર્યકારણભાવ રહેનો જ હોવો જોઈએ એટલે, જે ઇન્દ્રિયાતીત ક્રિયાઓ થાય છે તેમાં પણ કાર્યકારણભાવ મધ્યા વિના બુદ્ધિની આમક્ષા તૃપ્ત થતી નથી જે કાર્થ ગોચર થયું છે તેના અનુભવને આધારે એના અગોચર કારણોને એ-માનવ બુદ્ધિની ભૂખ ભાગે એવી નાઈ સમુક્તિ ગીતે કલ્પવા મથે છે, અને એ કલ્પના કેલે અંગે સમુક્તિ- છે તે જોવા માટે કેટલે અંશે એ પ્રત્યેક દ્વિવિગોચર ક્રિયાને સમગ્રવી શકે છે તે નિહાળે છે. આવી કાર્યકારણભાવને સમગ્રવનારી અથવા વિવિધ શક્તિઓના સ્વરૂપને વર્ણવનારી કલ્પના એ વા. (hypothesis theory) -હેવાય આ ગીતે રસાયનનો અણુવા (atomic theory), વિદ્યુત્પ્રવાહ (ionic theory) વિદ્યુત્પ્રવાહ (electron theory), સૂર્યમંડળવા (solar system theory), તેજ તથા વીજળીનો તરંગવા (vibration theory), શબ્દનો લોનવા (undulation theory) વગેરે વાદો છે અમુક ઇન્દ્રિગોચર ક્રિયાઓના કાર્યકારણભાવને સમગ્રવવાને રચેલા એ બુદ્ધિવાદો છે, મધ્યાઓ છે એ એમ જ કે એવી કોઈ સામિતી આપી શકાતી નથી જ્યાં સુધી એ કલ્પનાથી સર્વ પ્રત્યક્ષ ક્રિયાઓનો બુદ્ધિને સતોતનારો ઉકેલ મળી શકે, ત્યાં સુધી તે તે વિનાશના શાસ્ત્રીઓ તેનો ઉપયોગ કરે છે જ્યારે એવી કોઈ ક્રિયાનો ઉકેલ મળતો નથી ત્યારે એ કલ્પનાને ઝોડી, વિગેદ સમુક્તિ કલ્પના કરના એ મથે છે પણ એ જાગે તે વાદનો આધાર વિનાશશાસ્ત્રી લે, તોપણ એ કદી વા ને સામિત થયેલી નથી માનવરસની

બૂતમાં પડતો નથી. અમુક એક વાદને એવી હદથી પ્રહણ કરતો નથી કે જરૂર પડે એનો તે ત્યાગ ન કરે.

જો ભૌતિક શાસ્ત્રો વિશે સાચું છે, તે તત્ત્વજ્ઞાન વિશે પણ સાચું છે. જીવનની કેટલીક હકીકતો અને એનાં કારણો આપણે પ્રત્યક્ષ અનુભવથી જાણીએ છીએ; કેટલીક હકીકતો આપણે જાણીએ છીએ, પણ એનાં કારણો અપ્રકટ રહે છે. એ અપ્રકટ કારણોનાં સ્વરૂપ શોધવા મથનારી બુદ્ધિમાંથી વિવિધ પ્રકારના વાદો નિર્માણ થાય છે. આ રીતે માયાવાદ, લીલાવાદ, વિવર્તવાદ, પુનર્જન્મવાદ, આનુવંશવાદ, વિકાસવાદ, બંધન — મોક્ષવાદ — વગેરે સર્વે વાદો જીવનમાં જાણ્યાતી પ્રત્યક્ષ હકીકતોનાં અપ્રત્યક્ષ કારણોને સમજાવનારી કલ્પનાઓ છે. જેટલે અંશે જો વાદ વધારેમાં વધારે હકીકતોને સમ્યક્તાપણે અને બનતી સરળતાથી સમજાવે તેટલે અંશે તે વાદ વધારે ગ્રાહ્ય ગણાય; પણ ગમે તેટલો કાળ એ વાદ ગ્રાહ્ય રહે તોપણ એ વાદ જ છે એ બૂલબું ન જોઈએ; અને જેમ રસાયનશાસ્ત્રનો વાદ પ્રત્યેક રસાયનક્રિયાનો જ્યાં સુધી ઉકેલ આપી શકે ત્યાં સુધી જ ગ્રાહ્ય રહે, અને એનો સ્વીકાર પ્રત્યક્ષ ક્રિયાઓને સમજાવવા અને લાગુ પાડવું માટે જ રસાયનશાસ્ત્રી કરે તથા એની દૃષ્ટિ એ વાદના પ્રત્યક્ષ પુરાવા મેળવી એને સિદ્ધાંતરૂપે સ્થાપિત કરવા તરફ રહે, તેમ તત્ત્વજ્ઞાનના વાદો પણ પ્રત્યક્ષ જીવનની હકીકતને સમજાવવામાં ઉપયોગી થાય અને પ્રત્યક્ષ જીવનને સમાધાનપૂર્વક લાગુ પાડી શકાય ત્યાં સુધી અને તેટલા માટે જ સ્વીકારવા યોગ્ય છે.

આટલે સુધી ભૌતિક વિજ્ઞાન અને તત્ત્વજ્ઞાન વચ્ચે સમાનતા બતાવી. પણ તત્ત્વજ્ઞાનના ખેડાણમાં કેટલીક ખીજ મુશ્કેલીઓ નડે છે, જે ભૌતિક વિજ્ઞાનના ખેડાણમાં નડતી નથી. આનું કારણ એ કે ભૌતિક વિજ્ઞાનનો સંબંધ સીધી રીતે બાહ્ય પદાર્થો સાથે છે. સુવર્ણને એક સ્વતંત્ર તત્ત્વ માનો કે કોઈકે એક તત્ત્વ અને વિદ્યુતકણ (electron) નું સૂર્ય-મંડળ માનો એથી સીધી રીતે આપણી અને સુવર્ણની વચ્ચેના વ્યવહારમાં ફરક પડતો નથી. પણ તત્ત્વજ્ઞાનને જીવન સાથે સીધો સંબંધ છે. જો તમે આજોકાલ માનો તો જીવન અમુક રીતે



રચાવાતું, માયાવાદ માનો તો બીજી રીતે, લીનાવાદ માનો તો ત્રીજી રીતે, સમવાદ માનો તો એક રીતે, વિષમવાદ માનો તો બીજી રીતે, કર્મવાદ માનો તો એક રીતે, નિષ્કર્મવાદ માનો તો બીજી રીતે એમ જે વાદ તમે સ્વીકારો તદ્દલુસાર તમારા જીવનની રચના મોડી પહેલી પણ થવાની એના ઉપર તમારા સુખ, ભોગ અદિક ઉન્નતિ વગેરેનો જ નહીં, પણ તમારા ચિત્તની સમતા અને શાંતિનો આધાર પણ રહેવાનો.

સુવર્ણની માફક જીવનને એક બાજુ પડાય ગણીને એનું અનલોકન અને અધ્યયન કરી શકાતું નથી એટલે જીવનના તત્ત્વની શોધ અતિશય કષ્ટની થાય છે અનેક દુઃસ્વાભાવ વૃત્તિઓ, વાસનાઓ, સંસ્કારો, નાનસાઓ, ભયો વગેરેથી જીવન એટલું રંગાયેલું હોય છે કે ભૌતિકશાસ્ત્રીની માફક કેવળ તદ્દ્યપણે એને વિષેનું સત્ય શોધવાનું થઈ શકતું નથી, જીવન વિશે સત્ય તત્ત્વજ્ઞાન શું છે એ જાણવાને બદલે યુક્તિનું વનજી નિરંતર પોતાની દુઃસ્વાભાવ વૃત્તિઓ, વાસનાઓ વગેરેને સંયુક્તિક અને યોગ્ય ઠરાવે એવું તત્ત્વજ્ઞાન શોધવા તરફ હોય છે અને પરિણામે ઉપર ગણાવેલી કાર્યનારણ્ય ભાવોને સમજાવવા મથનારી વાદોની કલ્પનાઓ ઉપરાંત અનેક પ્રકારની ચિંતાકર્ષક કલ્પનાઓ ઉત્પન્ન થાય છે અને તે તત્ત્વજ્ઞાનમાં ખપે છે સ્વર્ગલોક, તપોલોક, ગોલોક, વૈકુંઠ, અક્ષરધામ, એક એકથી ચડિયાતા સ્વર્ગો, પ્રાનરૂપો થનારો ન્યાય, વગેરેની વિવિધ પ્રકારની કલ્પનાઓ આવી ચિંતાના રંગથી રંગાયેલી કલ્પનાઓ છે એ કલ્પનાઓ રમ્ય કે, પણ એ તત્ત્વજ્ઞાન નથી અને સત્ય નથી એટલું જ નહીં, પણ સત્યને જાણવામાં વિમુઘ્ન કે પણ આવી કલ્પનાઓ એક રીતે નિર્દોષ છે, કારણ કે એનો સબધ આજના પ્રત્યક્ષ અને વ્યક્ત જીવન સાથે સીધી રીતે નથી પણ મરણ પછીની સ્થિતિ સાથે બુદ્ધિ સબધ રાખે છે, અને તેને લીધે એ કલ્પનામાં શ્રદ્ધા રાખનારને કઈક આશાવત્ત કરનારી પણ થાય છે, અને એમાં જેટની નિર્મળતા હોય તેટલી એને ઉન્નત કરનારી પણ થાય છે વળી એનો તત્ત્વજ્ઞાન સાથે દૂરાવય પણ છે,

કારણ કે મરણ પછીની સ્થિતિ વિષેનો તત્ત્વદષ્ટિએ અનુમાન કરવાનો એમાં પ્રયત્ન છે આવા કલ્પનાયુક્ત તત્ત્વજ્ઞાન વિષે એમ ખૂબી શકાય કે એ એમ મનોરમ સ્વપ્ન છે પણ આવી જ ચિત્તના રંગથી રંગાયેલી અને તત્ત્વજ્ઞાનમાં ખપતી એવી પણ કલ્પનાઓ છે જેનો સમઘ પ્રત્યક્ષ અને વક્તા જીવન સાથે હોવાથી એટલી નિર્દોષ કહી શકાતી નથી હિનાદરણ્યાર્થ, સુખ, ઐશ્વર્ય, કલ્દિસિદ્ધિ, સૌંદર્ય, આનંદ વગેરેની વાનસા એ પણ ચિત્તની દુસ્થાન્ય વૃત્તિઓ છે અને બુદ્ધિનુ વળણ એ મધાને ન્યાય અને યોગ્ય હરાવે એનું તત્ત્વજ્ઞાન શોધવા તરફ હોય છે સત્યને શોધી તેમાં જોડના રૈવ સૌંદર્ય અને આનંદ હોય એટલાથી એને સતોત્ર નથી પણ ચિત્તને જે શિવ, સુદર અને આનંદરૂપ નામે છે તે સત્ય પણ છે એમ હરાવવા એ પ્રયત્નશીલ રહે છે એના સિદ્ધાન્તો પણ તત્ત્વ જ્ઞાનમાં ખપે છે પણ એ અક્ષરધામની રૂપના કરતાયે સત્યથી વધારે વચિત રાખનારા છે કારણ કે એમાં સત્યની જિજ્ઞાસા કે શોધ નથી, પણ પૂર્વગ્રહોને ન ઓડવાનો આગ્રહ રહેતો છે

આ ઉપરાંત તત્ત્વજ્ઞાનની શુદ્ધિ-વૃદ્ધિમાં એક બીજાને પણ પૂર્વગ્રહ નડતો હોય છે બૌદ્ધિક વિદ્યાનો સશોધક પોતાને એવી રીતે બાધી નથી લેતો કે હું એનું સશોધન અગ્રેજી પુસ્તકો દ્વારા જ કરીશ, અથવા સંસ્કૃત શાસ્ત્રો દ્વારા જ કરીશ અથવા એમાં ડોલ્પનના મતને કે કેલ્વિનના મતને એવા પ્રમાણભૂત માનીશ કે એમના ખરેખર એમ પણ શબ્દની સત્યાસત્યતા તપાસવાનું હું સાહસ કે પાપ નહીં મારું અથવા અમુક એક પુસ્તકે એ વિદ્યાનું પૂણ સશોધન કરી નાખ્યું છે એવે હવે એ પુસ્તકોનું અધ્યયન કરવું, એના અર્થ મેસાડના, અને એને સમજાવવા લા યો રચવા અ જ મારું મત્તવ્ય રહે છે પણ જૌનિન્સાઝી એમ મહે છે કે હું બારા કે નીતિનું અભિમાન કરવા નથી જોડો, પણ પાથો તપાસના જોડો છું મતોની પૂજા કરવા નથી જોડો પણ સત્યની ગોધ કરવા મેં છું, અને શાસ્ત્રોને જોડના નથી મેંડો પણ વિદ્યાને જોડના જોડો છું, મારું હું દરેક પુસ્તકનું દરેક શબ્દ તપાસીશ,

વિચારીશ, પણ પુરાવા વિના નહીં માની જઈ તત્ત્વજ્ઞાનના વિષયમાં આપણી દૃષ્ટિ એથી જિનગી હોય છે દરેક પ્રશ્નએ પોતાના તત્ત્વજ્ઞાન વિષે એમ માન્યુ છે કે એમાં પૂર્વના મુનિઓ કે પેગંબરોએ બધું પૂરું કરી રાખ્યું છે, એમાં હવે સુધારો-વધારો કરવાનો અવકાશ જ નથી, એમના વચનોને કસોટીએ ચડાવવાના જ નથી હવે જે કરનાનું છે તે એમના વાક્યોનો અસંગત જાણાય ત્યાં સુસમઘ થાય એવા અર્થો કાઢવાનું, વિગ્નારથી સમન્નવવાનું, બને તો બધાનો મત એક જ છે એમ સિદ્ધ કરવાનું, નહીં તો કોઈક એકનો સ્વીકાર કરી તેનું દર્શન સ્વીકારવાનું આ રીતે તત્ત્વજ્ઞાન એ ખીનતી જ્ઞાનની વિદ્યા મરી કેવળ શાસ્ત્રાર્થ કરવાનો નિયમ મની જાય છે હું ડોહટન મનનો રસાયનશાસ્ત્રી છું અને હું કેલ્વિન મનનો રસાયનશાસ્ત્રી છું એમ કોઈ વિજ્ઞાનશાસ્ત્રી નથી કહેતો, પણ તત્ત્વજ્ઞાની પોતાને શાકર, રામાનુજ, ઇમ્નામી, ક્રિસ્તી વગેરે મતોનો જ કહેવડાવનામાં અભિમાન માને છે. જે એ બધાનો મત એક હોય તો અમુકનો કહેવડાવવામાં અર્થ નથી, અને બધાનો મત એક ન હોય, તો એમાના ફરકનો મત સત્ય ન કોઈ શકે, અને કદાચિત્ સર્વેના મતમાં કોઈક જૂન અને કોઈક સત્ય દૃષ્ટિ રહી હોવી જોઈ એ એ દેખીતું છે તો સત્યના શોધક તરીકે તત્ત્વજ્ઞાનીનો એ જ ધર્મ કોઈ શકે કે ફરકના મતને ઈમાગીએ ચડાવે. પૂર્વના શાસ્ત્રો અને તેના પ્રણેતાઓ વિષે સપૂર્ણ આદર છતાં એ કોઈના પણ વાક્યને કસોટીએ ચડાવી જ ન શકાય એ રીતે એ પોતાને બાધી ન નહીં શકે છતાં તત્ત્વજ્ઞાનના વિષયમાં એવું માન્યુ છે આપણા દેશમાં ઉપનિષદકાળ પછી જાણે એ વિદ્યાની સમાપ્તિ કરી દીધી છે. પછી કેવળ વેદ અને ઉપનિષદ વિદ્યા પર સૂરો રચના, બાષ્પો કરવા, ટીકાઓ કરવી, એનું વિવરણ કરવા પુરાણો રચવા, કથાઓ બોલવી, અને એનું અધ્યયન કરી કરી જુદા જુદા અર્થોની સમાયોચના કરવી એમાં જ તત્ત્વજ્ઞાનીઓએ કે પડિતોએ પોતાની કૃતકર્તવ્યતા સમજી લીધી છે વિદ્યાની શુદ્ધિ-વૃદ્ધિ લગભગ અટકી પડી છે, કારણ કે શોધનની

વૃત્તિમાં જ નાસ્તિકતા સમજાઈ છે; અને કોઈકે કાંઈકે ઉમેયું છે તો તે પાછલે બારણે; એટલે જૂનામાંથી જ પોતાને અનુકૂળ ધ્વનિ નીકળે છે એવું જતાવવાનો પ્રયાસ કરીને. જેવું આપણા દેશમાં છે, તેવું જ મુસલમાન કે ખ્રિસ્તી ધર્મોમાં પણ છે. જેમ ભૌતિક વિદ્યાઓ કોઈ દેશ કે ધર્મની ખાસ મિલકત નથી, તેમ તત્ત્વજ્ઞાન પણ સાર્વજનિક વિદ્યા છે એ સ્વીકારાયું નથી. આથી તત્ત્વજ્ઞાનની શુદ્ધિ-વૃદ્ધિ અટકી પડી છે, એટલું જ નહીં, પણ ૨૭ હંમેશાં એટલો ભ્રમયુક્ત જ રહે છે.

ભૌતિક વિદ્યાઓ દિવસાનુદિવસ આગળ વધતી જાય છે પણ એનો અર્થ એ નથી કે પુરાતન કાળની ભૌતિક વિદ્યા તદ્દન જ અસત્ય ઠરે છે. પ્રકૃતિના કેટલાક નિયમોનું જ્ઞાન જરૂર એટલા જૂના કાળથી શોધાયેલું છે કે એ જ્ઞાન ભૂતભરેલું છે એમ સૈકાઓની પ્રગતિ પછી પણ કહેવાનો પ્રસંગ આવતો નથી; અને ઊંડાં એની સત્યતા વિષે જેમ જેમ કાળ જાય છે તેમ તેમ વધારે ખાતરી જ થાય છે. જેટલું સત્ય આ રીતનું હોય છે તેમાં કશો સુધારો-વધારો કરવાપણું રહેતું નથી; પણ એ વિદ્યાની શુદ્ધિ-વૃદ્ધિ એટલે પૂર્વેની શોધોમાં રહેલી ભૂલની શુદ્ધિ અને અણખેડાયલા ક્ષેત્રનું ખેડાણ એમ સમજવું. એ જ પ્રમાણે તત્ત્વજ્ઞાનમાંયે કેટલાંક સનાતન સત્યોની શોધ એટલા ઘાંઘા કાળથી થઈ છે કે જેમ જેમ કાળ જાય છે તેમ તેમ એની પ્રતીતિ દૃઢ જ થતી જાય છે. એ શોધમાં સુધારો-વધારો કરવાનો અવકાશ નથી રહેતો. પણ એના ક્ષેત્રમાં આવતા કેટલાક વિષયોમાં ભૂલ અને અજ્ઞાન હોવાનો સંભવ છે જ. એ ભૂલની શુદ્ધિ અને અજ્ઞાત વિષયોનું શોધન એ તત્ત્વજ્ઞાનની શુદ્ધિ-વૃદ્ધિ છે.

તત્ત્વજ્ઞાનના વિષયમાં એક બીજો પણ વહેમ વસે છે, જેને લીધે સામાન્ય માણસો તત્ત્વજ્ઞાનીને વિષે વિચિત્ર ભ્રમણાઓ ધરાવે છે અને તત્ત્વજ્ઞાનમાંયે વિચિત્ર કલ્પનાઓ પેસી જાય છે. રસાયનશાસ્ત્રી બધારે હીરાને અને કાચસાને એક તત્ત્વ કહે છે, ત્યારે કોઈને એમ નથી લાગતું કે એની દૃષ્ટિએ હીરા કાચો અથવા કોઈકો સર્વેદ

દેખાતો હશે, અથવા એ હીરાને કોનસાને મૂને ખરીદવા કે વેચવા તૈયાર હશે પણ જ્યારે તત્ત્વજ્ઞાની જગતનું તત્ત્વ એક જ છે એમ કહે છે, અથવા દૃશ્ય જગતનું સ્વરૂપ માયા કે મહાપના છે એમ કહે છે, ત્યારે સામાન્ય માણસો એમ માને છે કે એને હીરા અને કોનસો એક જ સરખા દેખાતા હશે અથવા એને નજર આગમતી બીજી દેખાતી જ નહીં હોય અનમત આવો ખ્યાલ બાધવા માટે તત્ત્વજ્ઞાનની નિરૂપણ-પદ્ધતિ જ જવાબદાર છે, અને આવો ખોટો ખ્યાલ ઉત્પન્ન થઈ શકે છે, માટે જ એમાં શુદ્ધિ-વૃદ્ધિને અનહાર છે એમ હું કહું છું વસ્તુતઃ જેમ રસાયનશાસ્ત્રી પોતાના જીડા અવનોકન, પ્રયોગ અને વિચારથી સામાન્ય માણસની ઉપરની દૃષ્ટિએ ન જણાતી અત્યંત ભિન્ન દેખાતા હીરા અને કોનસા વચ્ચેની એકરૂપતા જુએ છે, તેમ તત્ત્વજ્ઞાની વિશે પણ જે રસાયન શાસ્ત્રીને જણાતી હીરા અને કોનસાની એકતરફતા કાંઈપણ નથી, અથવા એના શબ્દ ઉપર શ્રદ્ધા રાખો તો જ તમે પણ એને જોઈ શકો એમ નથી પણ એ તમને પ્રયોગો વડે એ એકરૂપતા માનિત કરી આપે એ જ પદ્ધતિ તત્ત્વજ્ઞાન વિશે પણ છે અને કોવી જોઈએ ઉપરની દૃષ્ટિએ જે ધર્મો નથી ગોઠી શકાતા તે ઊડા અવનોકનથી શોધી મારવા અને એ અવનોકનના પરિણામોને પદ્ધતિસર દર્શાવવા એનું નામ શાસ્ત્ર તત્ત્વજ્ઞાન વિશે આ નથી સમજાયું તેને કીધે જ શ્રદ્ધાનો બનતો જ અર્થ ફરવામાં આ પો છે, અને સર્વના અનુભવમાં ન આવતી અને ન આવી શકતી કેટલીક મનાઓને શ્રદ્ધાના બનતા જ પ્રયોગથી સિદ્ધ કરવા પ્રયત્ન થયા છે આવું આવું જોડતું તત્ત્વજ્ઞાનમાં ભોળું છે તે શાસ્ત્ર નથી પણ ( ધર્મી વાર ચિંતામંડિત ) કે પના છે

ભૌતિકશાસ્ત્રો અને તત્ત્વજ્ઞાન વચ્ચે ઉત્તર-દક્ષિણના જેવો વિરોધ છે એવું આપણે ત્યાં કહેવાનો પ્રચાર છે આને જૂન સમજી છું ભૌતિકશાસ્ત્રો પ્રકૃતિના કોઈ એક વચના ધ્યાનેથી વિસ્તાર બણી પોતાની ગોઠો ચનાવે ઇ, તત્ત્વજ્ઞાન એ સ્થાનથી પાછળ જઈ મૂળ સુધી ગોઠો નઈ જવા મથે છે એટલો જ એમાં

બેદ છે. સાંખ્ય, વેદાંત, જૈન ગમે તે દર્શન લો; એનો વિચાર કરતાં જણાશે કે એ બધામાં ફક્ત ભાગ ભૌતિકશાસ્ત્ર ( અને આજની વૈજ્ઞાનિક દૃષ્ટિએ વર્ણી વાર શૂન્યભરેલું ભૌતિકશાસ્ત્ર ) છે. તત્ત્વજ્ઞાનના સાધકના એક હજાર દિવસમાંથી ૯૯૯ દિવસ પ્રકૃતિને જ સમજવામાં જતા હશે. આ અનિવાર્ય જ છે. કારણ કે પ્રકૃતિને સમજ્યા વિના તત્ત્વજ્ઞાન સમજવું નથી, અને જેટલી પ્રકૃતિને સમજવામાં શૂન્ય રહે છે તેટલી શૂન્ય તત્ત્વજ્ઞાનમાંયે મખલ થયા વિના રહેતી નથી. તત્ત્વજ્ઞાન એ કાષ્ઠપનિક શાસ્ત્ર છે, એમ માન્યતા યવાનું કારણ આવી બૂલો છે.

હવે તમારો એક પ્રશ્ન રહ્યો. ભોગોનું — વાસનાઓનું નિયમન કરવું ઘટે કે વાસનાઓનો છિએદ કરવો જોઈએ ? હીરા વિષે તમારે રાસાયનિક સત્ય જાણવું હોય તો તમે હીરાને રાખવાનો પણ ભોગ રાખો અને સત્ય પણ શોધો એ બે બનશે ? હિમાલયને શિખરે પહોંચવું હોય અને હિમાલય સહેવો ન હોય એ બે બનશે ? ખીજને વપરાવા ન દેવું અને પાક મેળવવો એ બે બનશે ? તેમ જીવન વિષેના સત્યની શોધ કરવી, અને તેને માટે જીવનને કસોટીએ ન ચડાવવું એ બે કેમ બને ? તમારા ભોગ-વિદ્યાસો કાયમ રહે, કામનાઓ કાલની રહે અને તમને જીવન વિષેનું સત્ય મળે — એ જીવનને પ્રયોગશાળામાં લેવાનો ઇન્કાર કરી જીવન સમજવા મથવા બરાબર છે. કોઈ સામાન્ય ભાવનાને સિદ્ધ કરવી હોય, તોયે જીવનની ભોગની તૃણાને અંકુશમાં રાખવી પડે છે. પૈસો કમાવાની વૃત્તિને પોપવા માટે પણ માણસ દૂર દેશાવર ખેડે છે, કુટુંબથી વિખૂટો થાય છે, ટાહતડાં, ખૂખતરસ વેડે છે, કરકસર, સંયમ પાળે છે; સ્વાતંત્ર્ય માટે માણસ ગનમાલને કુર્યાન કરે છે; પાતિવ્રત્યની ભાવનાને શિખરે પહોંચવા સ્ત્રી ચિતામાં જળા મરે છે; તો - સર્વ વિદ્યાથી અનિશય ગહનવિદ્યા, અવિચળ શાંતિનો જે ઉપર આધાર રહ્યો છે, તે સહેલાઈથી કેમ પ્રાપ્ત થઈ શકે ? ભૌતિક વિદ્યાઓનો સંશોધક આખું જીવન એને જ સમર્પી દે છે ત્યારે જીવનને અંતે એકાદ બે અવિચળ નિયમોની શોધ માંડ કરી શકે છે. જે તત્ત્વજ્ઞાનીએ જીવન

સમજવું હોય, તો એણે ઓછામાં ઓછું એટલું સમર્પણ તો કરવું જ જોઈએ કે નહીં ? અને છતાં એ બાહ્ય પદાર્થ નથી, એમાં જોડના પૂરંબ્રહ્મને વળગી રહીએ તેટલા તત્ત્વજ્ઞાનથી વેગળા જ થઈએ, તત્ત્વજ્ઞાન જીવનના વિકાસના પ્રશ્ન સાથે જ મજબૂત રીતે જોડાનું છે એ વસ્તુએ ખ્યાનમાં રાખીએ તો વાસનાઓનો અત વાવવાના નિર્ણય પર આવ્યા વિના છૂટકો ન થાય. જીવન વિશેના સત્યની પ્રાપ્તિ એ ઉત્તરધ્રુવની શોધ છે, ઉત્તરધ્રુવ એ જ ધ્યેય, ત્યાં જતા સુખ આવશે, દુઃખ આવશે, જીવતા અવાશે કે ખપી જવાશે એ વિચાર અસ્થાને છે તેમ સત્યની પ્રાપ્તિને જ જો ધ્યેય રાખે, તેને તે પ્રાપ્તિમાં સુખ આવે કે દુઃખ, આયુષ્ય વધે કે ઘટે, આનંદ થાવ કે શોક એ વિચારો જ અસ્થાને છે.

પણ વાસનાઓનો અત આજીવાની રીત છે. હાથને માગી વગગી હોય અને તેને ખ ખેરી કે ઘોઈ નાખીએ તેમ વાસના ખ ખેરી કે ઘોઈ નાખી શકાતી નથી, અથવા જેમ રોપાને મૂળમાંથી ઉમેડી નાખીએ તેમ એનો ઉચ્છેદ થઈ શકતો નથી પણ (જ્યારે સાચું વપરાતો નહીં ત્યારે) જેમ ઘાસવેટની વાસ કાઢી નાખવાને નાગરવેનના પાનને હાથ ઉપર ચોળવામાં આવતા, તેમ મયિન તથા અવસુખની જ વાસનાઓને શુદ્ધ તથા પરોપકારની વામનાઓમાં ફેરવવી, અને એવી શુભ વાસનાઓની વિવેકથી શુદ્ધિ કરવી, તથા તેને એટલી પોતની કે એ વાસનાએ રહે જ નહીં, પણ એ કેવળ સાત્ત્વિક પ્રકૃતિએ સહજ ગુણ જનીને રહે એવો વાસનાનો અત વાવવાનો માર્ગ ધર્મ શકે.

એટલે વાસનાનો ઉચ્છેદ એના શબ્દો હું નથી વાપરતો, પણ વાસનાની ઉત્તરોત્તર શુદ્ધિ કરવી જેમ કહું છું અતુલ વાસનાનો શુભ વાસના વડે ત્યાગ કરવો, અને શુભ વાસનાને નિર્મળ કરતા જવું. જેમ અત્યંત ત્રીણું કરેલું અજ્ઞાન આખમાં ખૂચતું નથી, જેમ ફૂલનો સુદૃઢ પરાગ વાતાવરણને બગાડતો નથી, તેમ વાસનાનું અત્યંત નિર્મળ અવસ્થા ચિત્તને કે જગતને અશાંતિપ્રદ થતું નથી. નિર્વામનિકતા અને આની વચ્ચે ભેદ નથી.

જીવન અને જગત કુખરૂપ કે મિથ્યા છે એવો પણ તમારો  
 ગ્રહ બંધાયેલો જણાય છે. જુદાના ચાર આર્થ સત્યોમા આ પહેલું  
 આર્થ સત્ય છે એમ તમે જણાવ્યું છે. હું એ જાણતો નથી શ્રી  
 કેસબીજીના પુત્રકે પરથી હું એ જુદી રીતે મમજ્યો છું, અને  
 તેનો જેવો અર્થ હું કરું છું, તેવો 'જુદ અને મહાવીર' મા  
 સમજાવ્યો છે વસ્તુતઃ જીવન અને જગત કુખરૂપ છે કે સુખરૂપ  
 છે એવો એનાતિક સિદ્ધાન્ત કરવો જ શક્ય નથી બૌદ્ધ પરિભાષામા  
 કહ્યું તો વ્યક્ત જીવનમા અનુકૂળ વેદનાઓ પણ થાય છે અને  
 પ્રતિકૂળ વેદનાઓ પણ થાય છે, પ્રતિકૂળ વેદનાઓ થાય જ નહીં એ  
 ગિયતિએ પહેલ્યું અસંભવિત છે આવી વેદનાઓ પૈકી કેટલીક  
 નૈસર્ગિક કારણોને લઈને અનુકૂળ પ્રતિકૂળ બાજે છે, કેટલીક  
 આગ્રહપૂર્વક પોતેની રસવૃત્તિની કલ્પનાઓને લઈને તેમ બાજે છે  
 અમ્મિ ચામડીને બાજે ત્યાં જ પ્રતિકૂળ વેદના થાય છે, તે નૈસર્ગિક  
 કારણને લીધે છે, પોતે માનેલી કંઈન પ્રમાણે ન થયેલું પહેરણ  
 પહેરનાથી થતી પ્રતિકૂળ વેદના કલ્પનાના મળને લીધે છે. આ અતિમ  
 દૃષ્ટાન્તો છે, પણ અર્થ વેદનાઓના આવા મે વિભાગ પાડી શકાય  
 ન્યા સુધી બાન છે ત્યા સુધી નૈસર્ગિક વેદનાઓની અનુકૂળતા-  
 પ્રતિકૂળતા જણાયા વિના ન રહે, એને ધૈર્યથી સહન કરવાની, અને  
 પ્રતિકૂળ હોય તો નિનારવાના ઉપચારો કરાના કલ્પનાપોષિત  
 વેદનાઓથી થના મુખ-કુખ કેવળ વિવેક વિચાર હોય તો દૂર થઈ જાય  
 આ રીતે માગી વિચારસરણી છે એથી તમારું કેટલું સમાધાન  
 થશે તે હું કહી શકતો નથી જેટલું ઉપયોગી જણાય તેટલું લેશો...



## જીવનનો અર્થ<sup>૧</sup>

ગ્વામી આનંદ એક જાણુનો કિસ્સો કહે છે

એક ગોરક્ષાપ્રચારક હતા જે પ્રસંગ મળે તેમા ગાયના મહિમા પર બાપણુ આપના, ચિત્રવિચિત્ર દલીલો કરતા. દા ત થુનો ઘોળો કેમ છે ? કેમ કે, ગાયનુ દૂધ ઘોળું છે. બગયો ઘોળો કેમ છે ? કેમ કે, ગાયનુ દૂધ ઘોળુ છે ખાદી ઘોળા કેમ છે ? કેમ કે, ગાયનુ દૂધ ઘોળુ છે, વગેરે વગેરે.

આ દલીલો આપણને કાર્મિક ચમકેલા મગજની નિશાનીરૂપ બાગશે.

જીવનનો અર્થ શુ એ સવાનનો જવાબ આપના આરી જ દનીનો થવાનો બધ છે. નીચે મુજબ એક પ્રશ્નોત્તરી ક'પી રાકાય પ્ર૦ — માનવજીવનના વિસ્તારનો અર્થ શુ ?

ઉ૦ — જે ખીજ સૂક્ષ્મ કીટાણુથી માડી સિંહ-હાથી સુધીના જીવનનો છે તે જ.

પ્ર૦ — તેમના જીવનનો શો અર્થ છે ?

૧ પ્રખ્યાત અમેરિકન વિદ્વાન વિલ્હેલ્મ ડ્યુરેન્ટે જન્મતા મેલ્લાક સમય પુરુષોને નીચના પ્રશ્ના પૂછ્યા હતા

“આ માનવી જીવનનો શુ અર્થ છે ? આ મનુષ્ય મ મારનો પસારો નિર્ધારક નથી લાગતો શુ ?

‘જ્ઞાનવિજ્ઞાનની આટલી સોલો છતા માનવમુખની કપાય જાખી નથી થતી તો દમ દબાવીને જ્ઞાનની પાછળ શા માટે દોડતુ ?

“આ માનવી જીવનનુ અતિમ તરવ શું છે ? તમને કાચું કરવાની પ્રિત્તિ સોમાથી મળે છે ? તમારી શ્રદ્ધા સોમા છે ? ધર્મનો તમને આધાર મળે છે ? તમારી માતિ, સમાધાન અને વિગ્રામેશ મના ઉપર નિર્ભર છે ? તમે મના આધારે જીવનનો આ મહાન આરબસમારક કરો છો ?”

મુળર્થના સામાહિત ‘પુત્રાન્તર’ની વિનિયો એ પ્રશ્નનો લેખકે આપેલો જવાબ

ઉં — પૃથ્વીની ઉત્પત્તિનો છે તે જ.

પ્રં — પણ તેનાય શો અર્થ છે ?

ઉં — સમગ્ર બ્રહ્માંડનો જે છે તે જ.

પ્રં — પણ શા માટે આ બધા બ્રહ્માંડનો વિસ્તાર ?

ઉં — કાંઈ માને છે કે એ બધી ભગવાનની લીલા છે; કાંઈ માને છે કે આ બધું દેખાય છે તે કેવળ માયા છે; અજ્ઞાનને લીધે દેખાતો ભાસ છે. કાંઈ કહે છે કે ભગવાનનો વિવિધ રૂપે આવિષ્કાર છે.

પ્રં — પણ એ બધામાં સાચું શું ? તમે શું માનો છો ? અને શા માટે એ લીલા, માયા, આવિષ્કાર, વગેરે જે કહો તે છે.

ઉં — એ વિશ્વના આત્માનો સ્વભાવ જ છે.

પ્રં — પણ શા અર્થે એના આત્માનો આવો સ્વભાવ છે ? એ સ્વભાવનું પ્રયોજન શું છે ?

આમ અખૂટ પ્રશ્નમાળા ચક્રાવતાં રહેવાય, અને છતાં ન્યાં હતા ત્યાં ને ત્યાં જ રહેલા હોઈએ.

કારણ કે, એ પ્રશ્નનો સાચો ઉત્તર એ છે કે “ જાણતા નથી. ”

પણ “ જાણતા નથી ” એમ કહેવાથી તૃપ્તિ થતી નથી. જે અનુભવથી નથી જાણતા, તેને વિષે કલ્પના કરવાની મંજૂર આવે છે; “ કાંઈ ખુલાસો આપી શકતા નથી, ” એમ કહેતાં સ્વાભિમાનને ધક્કો લાગે છે. પછી ચાલ્યા માણસો જુદી જુદી કલ્પનાઓ કરી તેનો જવાબ શોધે છે. ઉપરની પ્રશ્નોત્તરીમાં હેવટનો ઉત્તર હતો, “ આત્માનો એ સ્વભાવ જ છે. ” ખરું જોતાં, એ “ જાણતા નથી ” નો જ અનુવાદ છે. કારણ કે છેલ્લા પ્રશ્નનો ઉત્તર એટલો જ આપી શકાય કે “ સ્વભાવનો અર્થ જ એ છે કે પદાર્થથી છૂટો ન પાડી શકાય એવો તેની સાથે જોડાયેલો શુણ્ણ. ” ગાયને ગળે ઝાકર કેમ છે ? કારણ કે તે ગાય છે, ઝાકર ન હોત તો તે ગાય ન કહેવાત. તેમ જીવજંતુ—ઉપજંતુ, ફેલવું—ફેલાવું, સંકેતવું—સંકેતવું વગેરે વિશ્વના મૂળમાં રહેલા તત્ત્વનો સ્વભાવ જ છે એવો એનો સ્વભાવ ન હોત તો તે તત્ત્વનું અસ્તિત્વ જ શું હોત ?

મતલબ કે, વ્યક્તિનું જીવન, માનવ જીવન, ઇતર જીવન કે  
જડ સૃષ્ટિ — સૌ કંઈ વિશ્વજીવનનો એક અંશ જ છે, અને તે  
ઉત્પત્તિ-સ્થિતિ-પ્રલયના ચક્રમાં ચાલ્યા કરે છે, એ આપણે તેના  
વિષેને અનુભવ છે. આ ચક્ર કંઈ હેતુથી ચાલતું હોય, તો તે હેતુ  
વિશે આપણે નિશ્ચયપણે કશું જાણતા નથી. અને હેતુ ન જાણતા  
હોવાથી, તે વિષે કલ્પના કરવાને બદલે તે એનો સ્વભાવ જ છે  
એમ કહેવું વધારે યોગ્ય છે.

મનુષ્ય જન્મે છે, જીવે છે અને મરે છે. જીવન દરમ્યાન તેઓ  
સમાજને અને સભ્યતાઓ ઉપજાવે છે, વિસ્તારે છે અને સંકેતે છે,  
અથવા તેના ઉત્પત્તિ, વિસ્તાર અને સંકેતનાં નિમિત્ત થાય છે.  
છેવટે તેઓ જાતેયે સંકેતાર્થ જાય છે. આમ અનેક વાર બની  
ગયાનું ઇતિહાસમાં સાંભળ્યું છે. તે પરથી “ધાંચીનો બળદ સો  
ગાઉ ચાલે તોયે જ્યાં ને ત્યાં” એવું ઘણી વાર લાગે છે. અને તેથી  
આ બધી ઘડબાંગની આખર મતલબ શું છે એ પ્રશ્ન ઊઠ્યા  
કરે છે. તેના ઉત્તરરૂપે નિશ્ચિત જ્ઞાન તો મળતું નથી, કેવળ કોઈક  
કલ્પના ઉત્પન્ન થાય છે. તેથી ફેટલાકને તાત્કાલિક સમાધાન બને  
થાય, પણ છેવટનું સમાધાન થતું નથી. કારણ છેવટનું સમાધાન  
કલ્પનામાં નથી, અનુભવસિદ્ધ જ્ઞાનમાં છે. અને તેની શક્યતા  
ન હોય તો વસ્તુના સ્વભાવ તથા તે સ્વભાવના નિયમોને જાણી  
તેમાંથી જીવનને ઘડવાના નિયમો શોધવામાં છે.

\*

વ્યક્તિ પોતે જન્મને નોતરીને લાવતો નથી. નિદાન એમ ક્યાંતું  
એને રમરણ નથી. તે આપણને અણમાયું મળ્યું છે. અને છતાં,  
કવચિત જ કંઈ મરણને નોતરવા છડે છે. ફેટલાક ક્ષણિક આવેશમાં  
બને તેમ કરે, પણ ઘણાખરા માણસો તો અનિચ્છાએ જ મરે છે.

એક જમાનામાં દગ્ગર-એદગ્ગર કે તેથીયે વધુ વર્ષનું  
સામાન્ય આયુરદા હતું એમ પુરાણોમાં છે. વાનો ખરી દશે એમ  
માની લઈએ, તોયે તેનાયે અંત તો આવ્યો જ. પાંચ દગ્ગર  
વર્ષ જીવનારા પણ વધારે જીવવાની ઇચ્છા નહીં ધરાવતા હોય

એમ ખાતરી નથી. કેટલાકને ધનની કદી તૃપ્તિ થતી નથી પણ અમુક હદ પછી તેથી સંતુષ્ટ થનારા ઘણા મળશે. પણ વધારે આવરદાનાં વર્ષો ન ઇચ્છનારા થોડા હોય છે.

અણુમાગી મળેલી ચીજને છોડવી ન ગમે તો તે મનભાવતી બહિસ જ લાગે છે એમ કહેવું જોઈએ. ત્યારે જીવન શું કામ છે, એ પ્રશ્ન જ. અપ્રસ્તુત છે; એ તમને ગમે છે એટલું જાણ છે. ન ગમતું હોય તો તેને છોડી દેવાનો માર્ગ સૌને માટે ખુલ્લો છે.

પણ જીવન ગમે છે તેથી તે સદાયે રહે એમ પણ બનવાનું નથી. કેટલાક ચિરંજીવ છે, એમ કયાઓ કહે છે. પણ આપણે કદી તેમને મળ્યા નથી, કે આપણા પરિચિતોમાંથી કોઈને મળેલાની વિશ્વાસ લાપક સાબિતી નથી. આ વાંચનારમાંથી કોઈ ચિરંજીવ રહેવાની ઉમેદ સેવતો હશે કે કેમ તે શંકા જ છે. એટલે આ અણુમાગી બેટ પાછી છોડવી પડવાની જ છે એમ માનીને ચાલીએ. રોગ, ધસારો\* કે હિંસાથી નહીં, તો કોઈક દિવસ અકસ્માતથીયે તેને છોડ્યે જ છૂટકો છે. જે ધરતી પર આપણે જિભા છીએ, તે જ નાશ પામશે, તો પછી આપણી પોતાની શી વાત ?

વધારેમાં વધારે માણસ એટલી શોધખોળ કરી શકે કે રોગ, ધસારો કે હિંસાથી મરણ ન આવે. એ સિદ્ધિ હજી સૌને માટે સુલભ થઈ નથી. જીલદું, મનુષ્ય જે રીતે જીવન જીવે છે, તે જાણે, રોગ, ધસારો તથા મૃત્યુ બીજાઓને પહોંચાડવાનો જ તેનો ઉદ્દેશ હોય તેવી રીતનું છે.

ખરું પૂછતાં, જીવનનો અર્થ શું, એ સવાલનો કાંઈપણ ખુલાસો મેળવવાનાં કાંઈ મારવા કરતાં, જે એક માર્ગ આપણી પાસે ખુલ્લો છે તે જ ખેડીએ એ વધારે મહત્ત્વનું છે. તે એ કે આ અણુમાગી બેટનું આપણે સ્વરૂપ તપાસીએ, તેના અચળ કે

\* ઘડપણને બદલે ધસારો શબ્દ ઇરાદાપૂર્વક વાપર્યો છે વચના પરિણામરૂપ ધસારો સૃષ્ટિના નિયમાનુસાર કદાચ અનિવાર્ય પણ હોય. તે ઘડપણની જરા. પણ તે ઉપરાંત ભૂખમરો, અતિશ્રમ, સ્વચ્છંદ કે, નિયમહીન જીવન વગેરેને લીધે ગમે તે વયે ઉત્પન્ન થતી જરા તે ધસારો.

ચળ નિયમે જાણીએ, અને તેનો વધારેમાં વધારે તથા સારામાં સારો ઉપયોગ કરવાનો, તથા તે ભેટને છેલ્લી ક્ષણ સુધી બને તેટલી તાજ અને નવા જેવી રાખવાનો પ્રયાસ કરીએ.

જીવનને નવી વણેલી ચાદર સાથે સરખાવીને કબીર કહે છે :

સો ચાદર સુર-નર સુનિ ઓઢી,  
ઓઢી કે મેલી કિની ચદરિયા,  
દાસ કબીર જતનસે ઓઢી,  
જયોં કી ત્યોં ધરિ દિની ચદરિયા.

\*

માણસ જીવિમાન હોવાનો ફાંકો રાખે છે પણ એ ફાંકો તો એ વર્ષનું બાળક દીવાસળીની પેટી ગળવામાં રાખવાનો અને તેને સળગાવતાં આવડવાનો ફાંકો રાખે, તેના જેવો છે. દીવાસળીની પેટી તેની પાસે છે, અને તેને એ સળગાવતાં આવડે છે તે કરતાં વધારે મહત્ત્વની વસ્તુ દીવાસળીનો ઉપયોગ કયાં કરવો તેનો વિવેક તેને છે કે તલીં તે છે; તેમ માણસ જીવિ ધરાવે છે એટલે કે તરેહ તરેહની વૈજ્ઞાનિક માહિતી અને યુક્તિઓ જાણે છે અને શોધી શકે છે, તે કરતાં તેનો કેવો ઉપયોગ કરવો તે આવડવું તે વધારે મહત્ત્વનું છે.

આજે આપણને આપણી પોતાની પ્રગતિ પ્રત્યે અહો-અહોઃ યર્ષ રહ્યું છે. જોતજોતામાં કેટલું વિજ્ઞાન ખેડાયું છે, અને અપાક-બંધ ખેડાતું જાય છે ! પંદર મિનિટમાં સૃષ્ટિમાં બપુંકર ઉત્કાષ્ઠાત મમાવી શકાય. તેટલે સુધી વિજ્ઞાનનો વિકાસ થશે એવા બહુકારા વાગે છે. પુરાણોએ ભગવાનનો મહિમા ગાતાં કહ્યું છે કે “તેની શ્રુતિના વિશ્વાસમાત્રથી બ્રહ્માંડનો પ્રલય થાય છે” આ સિદ્ધિ તો આજે માણસના હાથમાં આવવા લાગી છે. ચંદ્ર અને મંગળ, અને ગુરુ તથા શનિ સાથેયે સંપર્ક સાધવાની કળા વૈજ્ઞાનિક શોધી કાઢશે એવી એને ઉમેદ આવી છે. બોમ્બસિદ્ધિ અને રોગના પચ્ચ અનેક ઇલાજો શોધાઈ રહ્યા છે, દિવસ કરવાના અને તેની સામે અચવાના પણ નવા નવા માર્ગો ખોલાય છે.

પણ રોગ, ધસારો અને હિંસાને જીવનમાં સ્થાન જ ન મળે, ન પોતાને લાગે ન ખીજને પહોંચે, એવી જાતના જીવનના નિયમોને શોધવા અને તેને અનુકૂળ સંસ્કૃતિને ખીજવવાની બુદ્ધિ હજી શોધાઈ નથી.

\*

જીવન શું કામ મળ્યું છે, તે આપણે જાણતા નથી. પણ જીવન સાથે જીવતાં રહેવાની વાસના પણ મળેલી છે એટલું જ અનુભવપૂર્વક જાણીએ છીએ. એમ પણ કહી શકાય કે માનવને જીવનની અભિપ્રાય સાથે ઓછામાં ઓછાં પાંચ ખીજાં તરવો પણ અનુભવમાં આવે છે. તે જિજ્ઞાસા, કલ્પનાશીલતા, સર્જકતા, સંકલ્પ અને શ્રદ્ધામય આશા; પ્રાણી માત્રને અણુમાત્રા મળેલા જીવન સાથે, મનુષ્યને આ વધારાની ભેટ છે. એ પણ અણુમાત્રા ભેટ છે, અને શું કામ છે તે ચોક્કસપણે કહી શકતા નથી. એટલે એ મનુષ્યત્વનાં સ્વભાવભૂત અંગો છે એટલું જ કહી શકાય.

જીવનની જેમ જ આ અણુમાત્રા મૂડી પણ રચૂળપણે અનંત નથી. એ સર્વે ખપી જાય છે. આથી, એનો અર્થ અને પ્રયોજન શોધવા કરતાં એ ખપી જાય તે પહેલાં તેનો સારામાં સારો ઉપયોગ કરી લેવાનું અને વધારેમાં વધારે સંતોષ આપનારો નફો તેમાંથી મેળવી લેવાનું હજી પણ જોઈવું, તેને અનુકૂળ સંજોગો નિર્માણ કરવા, અને બને તો તેનો ખીજાઓને પણ માર્ગ દેખાડવો એ મહત્ત્વનું છે.

એટલું તો નક્કી કહી શકાય કે આ પાંચ પ્રકારની શક્તિઓને અનિયંત્રિતપણે વહેની મૂકવી એ માનવસુખશાંતિ કે સમાધાનનો ઉપાય નથી જ. એટલે સંયમ તો જોઈશે જ. જિજ્ઞાસા, કલ્પનાશીલતા, સર્જકતા, સંકલ્પ અને આશા, તથા તેને પરિણામે ઉત્પન્ન થતા ભોગો અને પ્રવૃત્તિઓ સર્વે પર સંયમ જોઈશે.

\*

સંયમ જોઈશે એટલે વિવેક જોઈશે. કોઈક નિશ્ચિત ધોરણે શું યોગ્ય અને શું અયોગ્ય તેની પારખ અને પસંદગી કરવાની શક્તિ જોઈશે.

વળી, સંયમ અને વિવેક જોઈશે, એટલે ચચેલી પારખ અને પસંદગીને અનુસરી તે રીતે વર્તવાની ટેવો પાડવી જોઈશે. કેવળ બુદ્ધિથી સમજી લઈને ચાલશે નહીં.

ટેવ પડવા-પાડવામાં મહેનત પડશે, બધું સહેલુંસટ નહીં થઈ શકે. જેમ જેમ વય વધશે, તેમ તેમ વધારે કઠણ થતું જશે. સમજણ પ્રમાણે વર્તી ન શકવાની નયજાઈ પગલે પગલે સાલ્યા કરશે, અને એ કચારેય શાંતિ-સંતોષનો અનુભવ થવા નહીં દે.

માટે, સંયમ અને વિવેકપૂર્વક જીવવાની ટેવ પાડવાની મહેનત શરૂઆતથી જ કરવી-કરાવવી એને જીવનના પાયાનો નિયમ કહી શકાય એ મહેનત કડવી ન લાગે એવી રીતે ઓળવાનો ભલે પ્રયાસ થાય, પણ કડવી લાગે તોયે તેનો ઉપાય નથી.

\*

આપણે હિપર જોયું કે સામાન્યપણે માણસ જીવવા જ ઇચ્છે છે, મરવા નથી ઇચ્છતો. છતાં, જાણે રોગ, ધસારો અને હિંસાને જાત પર નોતરવા અને ખીજાને પહોંચાડવા એ જ જીવનનો હેતુ હોય તેમ એ વર્તતો દેખાય છે.

આત્મવત્ સર્વભૂતેષુ — એવો વર્તનનો નિયમ જતાવવામાં આવે છે; પણ કોઈકે વાર એ નિયમ બહુ માર્ગદર્શક થતો નથી.

વ્યસન સેવનાર ખીજાનેયે વ્યસનનો ચેપ લગાડવા પ્રયત્ન કરે છે, અને પ્રેમથી કરે છે. એ ‘પોતા જેવો અન્યને કરી જાણે’-નું પાલન કરનાર કહી શકાય ખરો. પણ તે રોગ અને ધસારાને અવિરોધી કર્મ નથી.

તેથી, ‘સમાજના હિતાર્થે’ એટલે કે ખીજાને રોગ કે ધસારો કે ઇર્ષા ન થાય એવું વર્તન એવો નિયમ હોવો જોઈએ.

રોગ અને ધસારો લાગ્યા પછી તેને સુધારવાના ઇલાજો શોધવા આવશ્યક હોઈ શકે; પણ એથીયે વધારે મહત્ત્વની વાત તેને નિર્માણ થતાં અટકાવવાની છે. તેમ જ હિંસાનું.

પણ તે નિર્માણ કરવા પાછળ જ આપણી રાતદિવસ પ્રવૃત્તિ ચાલી રહી છે. તેને જ આપણે વિજ્ઞાન અને સુધારો માની ખેડા છીએ. એક બાજુથી ત્રધુ ને વધુ આનંદ-હિપબોગ માટે કાંકાં મારીએ છીએ, તે માટે જોઈએ તેટલી મારફાડ કરીએ છીએ, અને ખીજા બાજુથી કાળના મુખમાં ધસીએ છીએ અને ખીજાને

વેગથી ધડેલીએ છીએ. પંખી એક દિવસ નિરાશા વ્યાપે અને જીવન નિર્ધારક લાગે તેમાં શું આશ્ચર્ય ?

\*

જીવન શા માટે છે તેનો નિઃશંક ઉત્તર મળવાનો હશે ત્યારે મળી રહેશે. તેને સમાધાનવાળું કરવાનો નિયમ "સામા જીવના હિતાર્થે જીવું" એ છે. એટલે કે ભોજનમાં સંયમ રાખવો, ભોજનપ્રાપ્તિનાં સાધનો મેળવવામાં સામા જીવના હિતને અવિરોધી હોય એવો સદાચાર પાળવો, રોગ, લસારો અને હિંસાનાં કારણો દૂર કરવાના વિચારને ખેડવું છત્યાદિ.

વળી, સમાધાન માટે મનમાં એ પણ દૃઢ કરવાની જરૂર છે કે આ અણુમાગ્યો જીવનનો અંત પણ આવશે જ. એ પણ અણુધાર્યો અને કદાચ અણુમાગ્યો હશે. તેને માટે સદાયે તૈયાર રહેતાં અને સામા જીવના હિતાર્થે હસતે મોઢે સામે જઈનેયે બેટતાં શીખવું જોઈએ.

જે આ આપણે સમજીએ અને જીવનમાં ઉતારી શકીએ તો જીવન શા માટે મળે છે, નબે છે, અને અંત પામે છે, તથા આ બધું કઈ દિશામાં જઈ રહ્યું છે, તેની કલ્પના કરવાનું બહુ કુતૂહલ પણ ન રહે. પૃથ્વી પૂછતી નથી કે હું શા માટે સૂર્યની આશુભાશુ ક્યો જ કરું છું. ગુલાબ ને પારિજાતક પૂછતાં નથી કે શા માટે અમારે સવારે ખીલવું, સુગંધ ફેલાવવી અને સાંજ પડે કરમાઈ જવું પડે છે. ચક્રાં પૂછતાં નથી કે શા માટે અમારે માળા બાંધવા, ઈડાં મૂકવા, સેવવાં, અને બચ્ચાંને પાંખ ફૂટે એટલે એમને છોડી દેવાં. તેમ આપણેયે પૂછવાની જરૂર નથી કે શા માટે અમારે જીવવું, સમાજ રચવા, સંસ્કૃતિઓ વિકસાવવી, કુરબાનીઓ આપવી, અને નીતિનિયમો- જાળવવા. પોતપોતાનાં કર્મ બરાબર રીતે કરવામાં જ પ્રાણીમાત્ર સંતોષ અનુભવે છે.



## સંસારમાં રસ \*

“અવિનાશી, પ્રગાતીત, નિત્યદેહી તણાં કલાં  
શરીરો અંતનાળાં આ. . . .” (ગીતા ૨-૧૮)

નાડું જાતો જન્મમૃત્યુ કુતો મે ?

નાડું ચિત્તં શોકમોહો કુતો મે ?

(શંકરાચાર્ય, આત્મપંચક-૬)

અર્થાત્, આત્મા અજર-અમર છે, તથા એક જ અમર  
આત્માનાં આ સર્વે શરીરો છે, અને મારું સ્વરૂપ તે આત્મા છે,  
શરીર નહીં. આવો ઉપદેશ આપ્યા છતાં એ જ કે એવા જ અર્થો  
એમ પણ કહે છે —

“જન્મ-મૃત્યુ-જરા-આધિ-દુઃખ-દોષોનું દર્શન. . . . .”

“આ કહેવાય છે જ્ઞાન, તેથી અજ્ઞાન બિલકું.”

(ગીતા, ૧૩-૮, ૧૧)

પુનરપિ જનનં, પુનરપિ મરણં, પુનરપિ જનની જઠરે શયનમ્

(શંકરાચાર્ય, ચર્પટપંચરિકા-સ્તોત્ર-૮)

આ વિચાર હિંદુ-ધર્મમાં જ નથી. બધાએ ધર્મોના સંતોએ  
મરણરૂપી અવસ્થા મનારા. જનાવનો સંસાર પ્રત્યે વૈરાગ્ય ઉપભવવા  
માટે ઉપયોગ કરી લીધો છે.

\* ‘જીવનશોધન’ની પહેલી આવૃત્તિ ઈ. સ. ૧૯૨૬માં બહાર પડી તે  
પહેલાં તેનું ‘મરણોત્તર સ્થિતિ’વાળું પ્રકરણ લખાયું હતું. પ્રકરણ ૩, ૪  
અને ૫ માં આવેલા વિચારો પ્રથમ ૧૯૪૨માં મને સૂઝ્યા હતા  
અને જે લેખોમાં તેને ખીલવ્યા હતા. આ પ્રકરણોમાં એ જે લેખોનો ધણો  
ભાગ આવવા ઉપરાંત એ વિચારોનો અધિક વિકાસ છે. જી. શો. અને આ  
લેખોમાં મૃત્યુ વિષે જ વિચારો હોવા છતાં જાનેમાં જુદી જુદી દૃષ્ટિએ  
વિચાર છે એ દેખાઈ આવશે.

“ જાવું જરૂર મરી, મેલીને સર્વે જાવું જરૂર મરી. ”  
( નિધુજાનંદ )

“ કર પ્રભુ સંગાથે દદ પ્રીતડી રે, મરી જાવું મેલી ધનમાત્ર,  
“ અંતકાળે સચું નહીં કોઈનું રે. ” ( દેવાનંદ )

“ આ તનરંગ પતંગ સરીખો જાતાં વાર ન લાગેછ. ”  
( બલ્લાનંદ )

“ ઈસ તનધનકી કૌન જાઝાઈ, દેખત નેનોંમેં મિટી મિસાઈ,  
“ અપને ખાતર મહેલ જનાયા,  
આપ હી જાકર જંગલ સોયા;

“ કહત કવીણ સુનો મેરે યુનિયા,  
આપ મુએ પીછે કુખ ગઈ કુનિયા. ”

“ ઐ મુસાફિર કૂચકા સામાન કર,  
ઇસ જહાંમેં હૈ જમેરા ચંદ રોજ,

“ યાદ કર તૂ ઐ નક્કીર કબરોંકે રોજ,  
જિન્દગીકા હૈ ભરોસા ચંદ રોજ. ”

“ મિટી ઓઢાવન મિટી બિછાવન,  
મિટીસે મિસં જના હોગા. ” ( કમાલ )

વગેરે વગેરે સેંકડો સંતોના આવા સેંકડો ઉદ્ધારો ઉતાર શકાય. મારી પોતાની મનોવૃત્તિ પેલુ આથી જુદા પ્રકારની નહોતી કોઈ માણસે મરણ પર્વત સંસારનાં કામોમાં રસ લેવો એ મને ખરાબર લાગતું નહીં, તેમાં અજ્ઞાન તો છે જ એમ લાગ્ય કરતું. હંગેશાં એક એવો ખ્યાલ નરડેનો કે જોમ દક્ષ મુસાફર આગગાડી આવતાં પડેલાં પોતાતોં સરસામાન તૈયાર રાખે છે તેમ આજુમે પોતાનાં કામો મરણ દક્ષમણું આવી પડેંચવાનું હો એ વીને આટાપેલાં રાખ્યાં જીવનનાં છેલ્લા દિવસોમાં સંસારના કામોમાંથી ખસી જવું, ત્રવી જવાબદારીઓ ન ઉઠાવવી અને નિર્દોષ પડડી શોત એસી જવું એવો મનોવૃત્તિ પોષેલી હતા.

ખીજી તરફથી ઘણાં માણસોનાં જીવનના અવલોકન ઉપરથી એવો પણ અનુભવ આવતો દેખાયો છે કે માણસની વધારે જીવવાની અભિલાષા અને સંસાર વિષેની ચિંતા જેમ જેમ ઉંમર વધતી જાય છે તેમ તેમ ઘટવાને બદલે વધતી જાય છે. પચ્ચીસ વર્ષની ઉંમરે પચાસ કે પંચાવન વર્ષે નિવૃત્ત થઈ જ જવું છે, અથવા બહુ લાલ્ચું જીવવું ડીક નથી એમ નિશ્ચયથી કહેવાવાળા, અને પચાસ પંચાવન વર્ષના માણસને ‘ડોસો’ કે ‘ડોસી’ કહેનારા, એ ઉંમરે પહોંચે ત્યારે ખીજાં થોડાં વર્ષ વધારે જીવવાની ઇચ્છા રાખે છે અને કાંઈ તેને વૃદ્ધ કહે તો નારાજ થાય છે. અને આ અભિલાષા ઉંમર સાથે વધતી જ જાય છે. આ લાગણી અજ્ઞાનીની હોય છે એમ પણ નહીં. સંસારને સારી પેઠે ‘માયા’, ‘સ્વપ્ન’, ‘મિથ્યા’ સમજનારાની પણ હોય છે. શરીરની અશક્તિને લીધે બલે નિવૃત્ત થવું પડે કે મરવું પડે. પણ તે ગમતું નથી. સો પૂરાં કરવાની ઇચ્છા ચાળીસમે વર્ષે હોય તે કરતાં એંશીમે વર્ષે વધારે તીવ્ર હોય છે. પોતાની પછી પોતાની પ્રવૃત્તિઓ અને પોતે રચેલી ‘માયા’ની વ્યવસ્થા કેવી રીતે થવી જોઈએ, તે વિષે પણ તેમના આગ્રહો અને અભિલાષા હોય છે. અત્યંત પછાત આદિવાસીથી માંડીને અતિશય વિદ્વાન તત્ત્વજ્ઞાની સુધી કોઈનુંજે જીવન તપાસો. દરેકના મનમાં પોતાના શરીરના નાશ પછી રહેનારા આ જગત માટે કાંઈ ને કાંઈ રસ રહેલો દેખાશે. એક જાણુ સંતતિ દ્વારા પોતાનો જીવન-વેલો ચાલુ રાખવા ઇચ્છે છે; (સંતતિનો અર્થ જ વિસ્તાર થાય છે) ખીજો, પોતાનું બાળક ન હોવાથી દત્તક લઈને તે સંતોષ મેળવવા પ્રયત્ન કરે છે. ત્રીજો, દાન ધર્માદિથી પોતાને અમર કરવા માગે છે. ચોથો, પોતાના અંથો અને કળા દ્વારા. પાંચમો, પોતાનાં વીરકર્મો દ્વારા. છઠ્ઠો, એવી સંસ્થાઓ સ્થાપીને કે જે પોતાનાં મરણ પછી સંસારમાં પ્રકાશ અને આશ્વાસન ફેલાવવાનું કામ કરે. સાતમો, પોતાના ઉપદેશો દ્વારા આવી બધી પ્રવૃત્તિઓને અજ્ઞાનભરી અને જગતને ઝાંઝવાનાં જળ જેવી અસત્ય સમજાવે-છે ખરે; છતાં, તે પણ આ જ જગતમાં એ જ સિદ્ધાન્તોનો પેઢો દર પેઢી-પ્રચાર થાય તે માટે સંપ્રદાયો

રથાપી બન્ય છે. આ બાબતમાં હિંદુ, મુસલમાન, ખ્રિસ્તી, પારસી, આસ્તિક, નાસ્તિક, ગોરો, કાળો, પીળો, લાલ કોઈનો પણ અપવાદ નથી. જ્ઞાનીઓએ સાધના અને લાવના કરી કરીને એ રસનો નાશ કરવા પ્રયત્ન કર્યો છે, પણ જોણે બહુ જોરથી સાધના કરી છે તે જ વધારે કીર્તિ કે સંપ્રદાયો કે શિષ્યો મૂકી ગયા છે !

આવો વિરોધ કેમ ? ધર્મ અને તત્ત્વજ્ઞાનની સામાન્ય માન્યતાઓ આનો સંતોષકારક ખુલાસો આપી શકતી નથી. જે રીતે આપણે સાધારણ રીતે જનનના ધર્મો અને તત્ત્વજ્ઞાન સમજીએ છીએ તે પરથી આપણે એમ માન્યું છે કે શરીર તો મરે છે અને મરવાનું જ છે; પણ દરેકનો જીવાત્મા, એટલે વ્યક્તિત્વ અમર છે. હિંદુધર્મો પ્રમાણે તે અમર જીવાત્મા ફરી જન્મ અને ફરી મરણની ઘટમાળમાં પડે છે. એનો એક મોક્ષરૂપી અવધિ છે ખરો; પણ તે તો 'કોઈ સિદ્ધ યતિને' માટે જ છે. અહિંદુધર્મો પ્રમાણે તે અમર જીવાત્માને શરીરના નાશ પછી કયામતની રાહ જોતો કબરવાસ કરવો પડે છે. પણ એમાંની ઓકેયે માન્યતા એવી કોઈ આશા નથી આપતી કે તે જીવાત્મા પોતાના શરીર દરમ્યાનના સંસાર સાથે કોઈ રીતે જોડાયેલો રહેશે જ. પુનર્જન્મની માન્યતા પ્રમાણે તો મરનારનો પહેલો નિવાસ પ્રેતલોક કે સ્વર્ગલોક કે નરકમાં થવાનો; અને પછી પોતાના કર્મોનુસાર કઈ સારીનરસી યોનિમાં તે જન્મશે તે કહી શકાય એમ નથી. કીટાણુથી માંડી બ્રહ્મા સુધી ગમે ત્યાં ઉદ્ભવે. પોતાના પરિચિત સંસાર સાથેના સંબંધ રહેવાની તેને જરાયે ખાતરી નથી.

આ રીતે જીવાત્માનું વ્યક્તિત્વ અમર છે એ સિદ્ધાંતથી આ સંસાર મટીના મરણ પછીના તેના રસનો ખુલાસો મળતો નથી. અને એ રસ તો સર્વમાં કોઈ ને કોઈ રીતે વસેલો દેખાય જ છે.

આ માટે આપણે મનુષ્યની ચિત્તશક્તિનો વધારે ઊંડો વ્યવ્થાસ કરવાની જરૂર છે. આત્મા કે પરમાત્માનું સ્વરૂપ બરાબર સમજતાં કે સમજવતાં આવડે કે ન આવડે, મનુષ્યનું ચિત્ત (મન અને બુદ્ધિ)

સૌના પરિચયની વસ્તુ છે. જેમ જેમ એ ખીણે છે, તેમ તેમ તેના રસો અને કાર્યોમાં કેવો ફરક પડતો જાય છે તે આપણે જોઈ શકીએ છીએ. ખીણીને બાહ્યવસ્થામાંથી તારુણ્યમાં આવે છે ત્યારે કેવો ફરક પડે છે, અને સંકુચિતતામાંથી વિશાળતા તરફ જાય છે ત્યારે કેવો ફરક પડે છે તે આપણે તપાસી શકીએ છીએ. તે પરથી આપણે જોઈએ છીએ કે મનુષ્યને પોતાના શરીર પર ગમે તેટલો મોહ હોય, તેને બળવાન, સુખી અને દીર્ઘાયુ કરવા તે ગમે તેટલો પ્રયત્ન કરતો હોય તોપણ જેમ જેમ તેની દષ્ટિ (બુદ્ધિ) અને રસો (મન) ખીણતાં જાય છે અને વિશાળ થતાં જાય છે, તેમ તેને, જાણે, એમ લાગતું હોય છે કે પોતાનું એક પ્રાણુવાન શરીર જ પોતાનું જીવન નથી, પણ સમગ્ર સૃષ્ટિનો જોડલો અંશ તે પોતાનો કરી શકે તે બધો, જાણે, પોતાનું જ જીવન છે, શરીરો તો ગિપજે છે અને મરે છે, તેમ પોતાનું શરીર ક્યારેક મરશે જ; પણ જગત તો આસ્થા જ કરશે અને તેના જે અંશમાં પોતાનું મમત્વ છે, તે અંશ પણ હશે. તેના મન-બુદ્ધિના વિકાસ અને શુદ્ધિના પ્રમાણમાં આ અંશ દેશ, કાળ તેમ જ યુજીના વધારે બાગને વ્યાપે છે; અર્થાત્ વધારે મોટા ભાગની સાથે તેને આત્મીયતા લાગે છે, તે વધારે લાંબી દષ્ટિએ જુએ છે, અને વધારે જિંઝા તથા વિવિધ શુભોત્તેજા પાસ કરે છે. વળી, તે વિકાસના પ્રમાણમાં જ, તે પોતાના શરીર કે મુખ માટે જે કરે, તે કરનાં પોતાની પાછળ રહેનારા નૈર્ગતના સુખ માટે વધારે લાગણી ધરાવે છે, અને તે લાગણી એવી બળવાન પણ બને છે કે, પ્રસંગ આવ્યે, તે તેને પોતાના વ્યક્તિગત સુખોનું અને શરીરનું બલિદાન કરવાની શક્તિ આપે છે.

ક્યારેક માણસ જીવનની મર્યાદા પોતાના શારીરિક આયુષ્ય પંચતેની જ માંધે છે. ખરેખરે પશુ બુદ્ધિનો વિકાસ થવા માંડ્યા પછી, કોઈ પશુ મનુષ્ય જીવનને સદાયે તેટલી જ મર્યાદામાં રહેતું સમજતો નથી. સાત્રાને આધારે તે સ્વર્ગ, નરક, મોક્ષ વગેરે સરનેહોમાં તથા ત્યાં પોતાના અલગ અસ્તિત્વને ટકેતું જોવાની શક્તિ રાખે છે. ખરેખર તેમ જ સ્વપ્ન, નિદ્રા, મૂર્છા વગેરે શારીરિક

અવસ્થાઓના બેદને લીધે સંસારને મિથ્યા, માયા, ઇન્દ્રિયજન, બાસમાત્ર વગેરે માનવાનો પ્રયત્ન કરે છે. કદીક યોગાભ્યાસ કરી સમાધિમાંયે જાય છે. પણ જાગૃત જીવનમાં અનુભવાતા વિશ્વવ્યાપી જીવનને આયુષ્ય દરમ્યાન — અને ચિત્તભ્રમ ન થયો હોય તો કાપમ — જૂઝી જવામાં એ કદી સફળ થતો નથી એ વ્યાપક જીવન વિષેની એની દૃષ્ટિ અદ્ય હોય એમ બને; પણ શરીરથી પર અને શરીર પાછળ રહેનારા સંસારમાં તે પસંબો વિના રહેતી નથી. બલે સંસાર ક્ષણે ક્ષણે બદલાયા કરતો હોય છતાં, જેમ નદીનાં પાણી, કિનારા, પ્રવાહના વેગ અને માર્ગ પણ સદૈવ બદલાઈ જાય, છતાં તે પ્રવાહની અખંડિતતાની જેમ પ્રતીતિ અને રસ રહે છે, તેમ સદૈવ બદલાતા સંસારમાંયે તે પ્રવાહની અખંડતા જુએ છે, અને તેથી સંસારમાંથી તેનો રસ હડી શકતો નથી. પોતાના સંસારની મર્યાદા અને તેના હિતાહિતનો વિચાર કરવાની શક્તિ અદ્ય હોય અને તેના રમો અશુદ્ધ હોય એમ બને; અને તેથી તે એક નાનકડા ક્ષેત્રને જ આખી દુનિયા અને અદ્ય હિતને જ સમગ્ર હિત માને. એ અદ્યતા અને અશુદ્ધિના હોય જ્ઞાન અને યોગ્ય કેળવણી દ્વારા તથા અતુકૂળ પરિસ્થિતિ ઊભી કરવાથી ઓછા થાય. પણ મનુષ્યત્વનો વિકાસ આ રસનો નાશ કરવાના પ્રયત્નમાં નથી, પણ તેને યોગ્ય પ્રકારનું પોષણ આપવામાં છે.

## જીવનમાં મૃત્યુનું સ્થાન

“ જાણુજે અવિનાશી તે જોથી વિસ્તર્યું” આ બધું;  
તે અવ્યય તણા નાશ, કોઈયે ના કરી શકે”

“ ન જન્મ પામે ન કદાપિ મૃત્યુ,  
-હોતો ન તે, કે ન હશે ન પાછો;  
અજન્મ, તે નિત્ય, સદા, પુરાણ,  
હણ્યે શરીર ન હણાય તે તો.”

“ અવ્યક્ત આદિ જૂતોતું, મધ્યમાં વ્યક્ત બાસતું;  
વળી, અવ્યક્ત છે અંત, તેમાં ઉદ્દેગ જોગ શું ?”

“ સદા અવધ્ય તે દેહી સઘળાના શરીરમાં;  
કોઈયે જૂતો તેથી તને શોક થટે નહીં.”

( ગીતા ૨-૧૭, ૨૦, ૨૮, ૩૦ )

વિશ્વના પસારામાં તથા તેની ઘડભાંગમાં દેખાતું વ્યાપક જીવન વ્યક્તિગત જીવન જોટલું જ જીવનનું. મહત્ત્વનું રૂપ છે. એ વ્યાપક જીવન જેમ શરીરનાં ધારણપોષણ અને ચિત્તના વિકાસ દ્વારા ઘડાય છે, તેમજ તેના નાશ દ્વારાયે ઘડાય છે. દાખલા તરીકે, અસાધ્ય રોગ, ઘડપણ કે ગાંડપણથી અયોગ્ય બનેલું શરીર તેના ધારણ કરનારને જ ભારરૂપ નથી, પણ તેની આશુઆશુ દેહાયેલા જીવનનોયે માર્ગ રોકે છે. તેના મરણથી ક્ષણિક ખેદ થાય કે ગોઠવાયેલી કેટલીક ઘડીઓ ભાંગી પડે, તોયે પરિણામે મરનારને તેમજ આશુઆશુના જીવનને તે રાહતરૂપ અને આગળના ઘડનારમાં પગથીરૂપ પણ થાય છે. અનિચ્છાએ અથવા કહેવાનાં ‘કુદરતી કારણોથી’ મરણ થાય ત્યારે પણ આમ બને છે. બળાત્કારે થયેલા મૃત્યુનાં પરિણામ આથીયે વધારે દેખીતાં હોય છે. એમ ન હોય તો ખૂન કે લડાઈઓ કદી કરવાની વૃત્તિ જ થાય નહીં. જીવનાં પ્રાણીઓને મારવામાં આવે છે, કારણ કે — સાચી રીતે કે ખોટી

રીતે — મારનારને લાગે છે કે મરનારના દેહધારણ કરતાં તેના દેહ-  
નાશથી પાછળ રહેનારાનું જીવન — એટલે વ્યાપક જીવન — વધારે  
સારી રીતે ઘડાશે. આ સહેજે સમજાય એવી વાત છે. દા. ત.,  
મરણ બંતે એક રોજ બનનારી ઘટના હોવા છતાં જો કોઈકે  
સંજોગથી એકાદ મહાયુદ્ધના કોઈક મુખ્ય પાત્રનું મરણ થાય, તો  
યુદ્ધમાં થયેલી બધી લડાઈઓ ભેગી કરતાંયે તેની વિશાળ જીવન પર  
જો અસર પડે તે કરતાં એ મરણની અસર વધી જાય. તે જ  
પ્રમાણે સ્વેચ્છાએ આણેલું કે વહોરી લીધેલું મરણ પણ જીવન  
દરમ્યાન તે પ્રાણીઓએ કરેલી પ્રવૃત્તિઓની જેમ જ વ્યાપક જીવનને  
ઘડવા અને ચડાવવાનું બળવાન સાધન બની શકે છે. કોઈક એવા  
પણ પ્રસંગો હજી શકાય કે જ્યારે જીવતાં પ્રાણીઓની અતિ  
શુદ્ધિભરી અને તીવ્ર પ્રવૃત્તિ કરતાંયે તેમના મરણનું બળ વધારે અસર-  
કારક થાય. આવેા અનુભવ ન થતો હોત તો શરીર થવામાં કોઈને  
હિસાબ કે ત્રદ્ધા પેદા જ ન થાય. આવા પ્રસંગે મરણ કોઈક જાતની  
જીવનની કોઈક ગ્રામ અથવા રૂંધાઈ રહેલી શક્તિને પ્રગટ કે મુક્ત કરતું  
હોય એમ જણાય છે. તે શક્તિ દેહ ધારણ દરમ્યાન બધા પ્રયત્નો  
છતાં યશસ્વી થઈ શકતી નહોતી; પણ દેહ છૂટ્યા પછી થોડા  
વખતમાં જીવનની પ્રગતિને અટકાવનારી અડચણ ખસેડી દે છે.

પ્રાણી મૃત્યુને જીવનનો દુશ્મન જ સમજે છે. પણ જીવનનો  
અનુભવ દરેકને ધીમે ધીમે સમજાવે છે કે તે જીવનનો મિત્ર પણ  
છે. યોગ્ય કાળે મૃત્યુ ન થાય તો તે પ્રાણી પોતાને તેમ જ બીજાને  
અકારું અને ભારરૂપ થઈ પડે છે, તથા બીજાઓના વિકાસમાં  
આડખીલી પણ થાય છે. બહુ થોડા એવા ભાગ્યશાળી હોય છે, જે  
પોતાની હિપયોગિતા પૂરી થતાં જ બિપડી જાય છે. પણ મરણની  
આ સેવા તેની ઘટના સમયે નજરે આવતી નથી. આથી પ્રિયજનો  
પર તે વખતે તો શોકની છાયા પસરે છે. પણ ધીમે ધીમે અનુભવ  
આવતો જાય છે કે મરણે જે કામ ટર્ચું તે દશ વર્ષના વધારે  
આવરદાથી કદાચ થઈ શક્યું ન હોત. વિશાળ જીવનને ઉન્નત  
કરવા માટે મરણ કેટલી જરૂરદસ્ત શક્તિ નિર્માણ કરી શકે છે તેનાં



કેટલાંક દૃષ્ટાંતએ ઈશુ ખ્રિસ્ત તથા તેના પહેલા શિષ્યોનાં, શીખ્યુરુઓ પૈકી કેટલાકનાં, તથા સાધુ ટેલેમેંકસનાં આત્મઅભિદાનને રજૂ કરી શકાય. એ બધાંએ માનવજીવનનો પ્રવાહ કેટલોયે બદલી નાંખ્યો.

આમ તટસ્થપણે વિચારતાં મરણ જીવતી દશાના જેવું જ જીવનને ધડનારું માલૂમ પડે છે. જ્યારે કોઈને એમ સાફ જણાઈ આવે કે કોઈક કારણસર પોતાની પ્રાણશક્તિ સચોટપણે કાર્ય કરી શકતી નથી, અથવા આસપાસના જીવનમાં યોગ્ય શક્તિ નિર્માણ કરવામાં નિષ્ફળ થાય છે અને જીવનની ઉન્નતિ માટે તેવી શક્તિ નિર્માણ થંવી જરૂરી છે, ત્યારે સ્વેચ્છાએ મરણને નોતરવાનું કર્તવ્ય થઈ શકે. મોક્ષ અથવા સ્વર્ગપ્રાપ્તિ જેવા કોઈ વ્યક્તિગત લાભની દૃષ્ટિએ તે પગલું ભરાવાની જરૂર નથી, અથવા ન હોય. મૂમડા પર નરતર મૂકવાના જેવી સારીરિક શસ્ત્રક્રિયાની જેમ જ એનો નિશ્ચય હોય. વ્યાપક જીવન સાથે અત્યંત આત્મીયતા અનુભવાય ત્યારે જ એવો નિશ્ચય થઈ શકે.

એ નિશ્ચય હોય તો જ એ સ્થિતિ આવે કે —

“પ્રાણો રક્ષા-ગયા તેનો જ્ઞાનીઓ શોક ના કરે,”

(ગીતા ૨-૧૧)

અને

“આ છે બ્રહ્મદસા, એને પામ્યે ના મોહમાં પડે;

“અંત કાળેય તે રાખી બ્રહ્મ નિર્વાણ મેળવે”

(ગીતા ૨-૭૨)

## મૃત્યુ પર જીત

હવે વિચારવા જવો પ્રશ્ન એ છે કે જો મૃત્યુ મળે જીવનનું જ એક રચનાત્મક બળ અને જીવનને ઘડનારું સાધન હોય, અને કોઈ પ્રાણીએ પોતાનું મૃત્યુ કદી જોયું જ નથી એ સાચું હોય તો પ્રાણીમાત્રને મૃત્યુનો અણુગમે અને ડર કેમ છે? પ્રાણુધારણ પર સાચો વૈરાગ્ય કેમ બાગ્યે જ આવી શકે છે? સંસાર દુઃખરૂપ જ છે એમ કહેનારો અને સંસારમાં દુઃખનો જ જોને ઘણો અનુભવ થયો હોવાથી મૃત્યુની વારંવાર ઇચ્છા પ્રગટ કરનારો માણસ પણ આત્મ-હત્યાનો પ્રયત્ન કર્યો ખાદ પણ, મૃત્યુ આવીને જીભું રહે ત્યારે બે ક્ષણ પણ વધારે જિવાય તો સારું એમ ઇચ્છા રાખતો અને તણખહું પકડવાનેયે ફાંફાં મારતો જણાય છે.\* પોતાનો સ્નેહીજન મંદવાક-માંથી જીકી શકે એમ છે જ નહીં, કેવળ પીડાયા કરે છે; તેની ઉંમર વગેરે જોતાં મરે તો યોગ્યકાળે જ ગયો લેખાશે — એમ સમજતા છતાં દાકતરો અને સર્ગાવહાણાં એની આયુષ્યદોરીને બે કક્ષાકે પણ વધારે લંબાવવાની ખટપટ કર્યાં જ કરે છે અને તેમ કરવામાં જ સ્વધર્મ માને છે. શાસ્ત્રો બલે કહે કે જીવ અનર અમર છે અને ફરી ફરી જન્મે છે, એટલે કે પોતાનું વ્યક્તિત્વ કાયમ રાખે છે, છતાં વર્તન તો એવી જ શ્રદ્ધા પ્રગટ કરતું જણાય છે કે આપણું જીવન એટલે આયુષ્ય, અને આયુષ્ય એટલે જીવન; અને

\* એક વાયનમાળાની વાત યાદ આવે છે. એક ધરડો દરિદ્ર કઠિયારો લાકડાની ભારી લઈને જંગલમાંથી આવતો હતો. રસ્તામાં યાકી જવાથી ભારી જમીન પર નાંખી, “હે ભગવાન, હવે તો મૃત્યુ આવે તો સારું!” એમ નિસાસો નાંખી બેઠો. દુરત જ સામે એક પુરુષ આવીને જોયો અને પૂછવા લાગ્યો, “કેમ, ભાઈ, મને કેમ યાદ કર્યો?” કઠિયારાએ પૂછ્યું, “તું કોણ છે?” એણે કહ્યું, “મૃત્યુ — તે દમખાં યાદ કર્યો તે!” કઠિયારો બેઠો પડી ગયો, પણ ચાલાકી વાપરી બ્રાહ્મણ, “એ તો આ ભારી જરા માથા પર ચડાવી દો ને, ભાઈ!”



જ્ય ક પૈડાંમાં કાણું પડે તો પ્રવાળી જ્ઞાની હોય કે અજ્ઞાની, તેને નિરાગાની લાગણી ન જોડે એમ કેમ અને? પ્રવાસ પૂરો થયા બાદ મોટરનું ગમે તે થાય તેનો જોક ન લાગે એમ અને.

જીવવાની અભિલાષા એ કામના અને શરીરધર્મ વચ્ચે મેળના અભાવનું પરિણામ છે. મીરાંબાઈ કહે છે તેમ “મારો હંસલો નાનો ને દેવળ જૂનું” તો થયું.” એટલે કામનાઓ બાકી રહી અને શરીર તેને સિદ્ધ કરવા લાયક ન રહ્યું અને તે પડેલાં જ ભાંગવા લાગ્યું. કોઈકે વાર એથી બેસડું થાય ત્યારે શરીર-ધારણ ભારરૂપ થતું જણાય એવોએ અનુભવ આવે છે. પોતે જે કાંઈ કરવાનો ઉમંગ ધરાવતો તે ક્યું, હવે વધારે વિચારવાની કે કામના સેવવાની શક્તિ પણ નથી રહી, શરીર જર્જરિત તો થયું જ છે; પણ હૃદયનો માંસપિંડ એવો કંઈ મજબૂત છે કે તેને બંધ પડવા દેતો નથી અને વર્ષો સુધી શરીરને ટકાવી રાખે છે. એને કુંભારના ચાકની ગતિ સાથે સરખાવી શકાય ખરું. ‘હંસલો’ નાનો રહે અને ‘દેવળ’ જૂનું થાય તે કરતાં એ સ્થિતિ બેસડી ગણી શકાય.

પણ, ‘હંસલો’એ નાનો અને બળવાન હોય અને ‘દેવળ’ પણ મજબૂત હોય તોતાં દેવળને તોડી નાખવા કે તૂટવા દેવાનો એટલે કે મૃત્યુને બેટવાનો પ્રસંગ આવે, ત્યારે પણ હિંમત અને સમાધાન રહે, ત્યારે “મૃત્યુ મરી ગયું કે લોક” ગાવાની કાવકાન આવી કહેવાય. એ ક્યારે થાય?

જ્યારે કોઈ મનુષ્યના જીવનનું ધ્યેય એવું દીર્ઘકાલીન અને નિઃસ્વાર્થ હોય કે તે પોતાના જ આયુષ્ય દરમિયાન પૂરેપૂરું મિદ્ધ થવું શક્ય ન હોય; બેસડું તેની સાર્વજનિકતા અને કુણાઈને લીધે અનેક વ્યક્તિઓનાં સમગ્ર જીવન-કર્મ અને બલિદાનોનીયે અપેક્ષા રાખતું હોય; તેનું ધ્યેય પ્રમાણમાં પૂરતું ઉદાત્ત ન હોય તોયે તેની માથે ઓળખોત ધનાર વ્યક્તિને પોતાના શરીરને હિંમત અને સમાધાનપૂર્વક જતું કરવાની શક્તિ આપે છે. એ માણસને તે ધ્યેયની સિદ્ધિ માટે જીવવાનીયે હોંશ રહે છે, અને તે માટે જો મરવું જરૂરી હોય તો મરવાનીયે હિંમત આવે છે. પણ જે ધ્યેય

ગમે તેટલું ઉદાર અને કઠણ હોય, પણ સાર્વજનિક ન હોય, એટલે કે મમ્મિટના જીવનને વ્યાપનારું ન હોય, પણ તે માણસની વ્યક્તિગત કામના જ હોય, — જેમ કે, મોક્ષની — તે તે માણસ સાચી કે ખોટી રીતે ધ્યેયની મિદ્ધિ નહીં જુએ ત્યાં સુધી સમાધાન અને હિંમત પૂર્વક મૃત્યુને આવકાર આપી શકશે નહીં શરીર યાકે અને હવે તે અનશન કરીને તેનો અત નાવવો સારો એમ જાણી તેનો આરબ કરે, તોયે તેમાથી તે પાછો ડગવા સંભવ રહે છે

જેનું ધ્યેય માર્ગજનિક હોના છતાં તેની સિદ્ધિ પોતાની આખે જોવાની વ્યક્તિગત કામના પણ માથે રાખતું હોય, તે મનુષ્ય પણ મમાધાનપૂર્વક શરીરનો અત જોઈ શકવા સંભવ નથી

પણ જેનું ધ્યેય પ્રમાણમાં ઓછું ઉદાર — આધ્યાત્મિક વસ્તુ આધિભૌતિક ગણાય એવું હોય, પરંતુ જ્ઞાનપૂર્વક અથવા માત્ર પરપરાગત મરકરોથી કે જડતાથીયે સાર્વજનિક હોય, તે વ્યક્તિ — જીવનના ખીજ ક્ષેત્રોમાં માન્યતા માણસ લાગતો હોય તોયે — તે ધ્યેયની મિદ્ધિ માટે જરૂર જણાય તો વધારે હિંમત અને સમાધાનથી મગી શકે છે

વ્યક્તિગત મોક્ષ માટે ધણા સાધુપુરુષોએ ધનો પુરુષાર્થ અને ત્યાગ ક્યાં છે, અને સિદ્ધિ પડેના જ મરણ પણ પામ્યા છે. પણ જો તે મોક્ષ કાર્પનિક જ હોય તો મોક્ષસિદ્ધિ જેનું લાભ પછી થોડા મગમાં મળી હોય તો તે સમાધાનપૂર્વક મળી છે, પણ તે પછી લાભે માગ જીવતા રહ્યા, તો મરણ વખતે જીવતાનો પ્રયત્ન કરના જોવામાં આવ્યા છે કારણ કે મર્યાદા મોગની કૃતાર્થતા જોમગી મળ્યા પછી કોઈ બાકી રહેની કામના કે વધારે આગળ જતાની કામના નવું ધ્યેય જોઈ છે, અને તે જીવતાની અભિતાના કાયમ રાખે છે

પણ જોના જીવનનું ધ્યેય, જોએ અગળ્યે, વિશ્વના જીવનને કેન્દ્રકે દિશામાં આગળ મમ્મદ કરે એવું હોય છે, અને તેમાં જ જો પોતાનુંયે વ્યક્તિગત એવું પણ, મમ્મદ છે, તેને તે ધ્યેય માટે

જીવતા રહેવું પણ પ્રયોજનરૂપ લાગે છે, અને મરવાની જરૂર હોય ત્યારે મરવુંયે પ્રયોજનરૂપ લાગે છે, તથા કામ કરનાં કરતાં કુદરતી મરણ આવે ત્યારે પણ શાંતિ અને સમાધાન રહે છે. આમ ઘણી વાર કોઈક ધર્મના સ્થાપક કરતાં તેના પ્રચારકોએ વધારે હિંમત અને સમાધાનથી પોતાનાં આત્મશિક્ષણ કરેલાં જોવામાં આવે છે. લડાઈ, સમાજસેવા, સ્વામીભક્તિ, દેશભક્તિ વગેરે સર્વે ક્ષેત્રોમાં આવે. અનુભવ થાય છે.

મૃત્યુને જીવવાનો આ જ નિશ્ચિત માર્ગ લાગે છે. જીવનનું ધ્યેય સ્વલક્ષી નહોં, વ્યક્તિગત નહોં, પણ વિશ્વલક્ષી, સાર્વજનિક કરવું; તેને ધ્યેય માનો કે પોતાના શ્રેયનું સાધન માનો; અથવા પોતાના શ્રેયને ધ્યેય માનો અને તેનું અનિવાર્ય સાધન સાર્વજનિક જીવનની સમૃદ્ધિ માનો; જે પોતાનું શ્રેય અને વિશ્વજીવનની સમૃદ્ધિ વચ્ચે વિરોધ નહોં પણ મેળ સાધ્યો હશે; જે એ ધ્યેયને કોઈ અંશ પોતાની જ હક્કતી દરમ્યાન અને પોતાને જ હાથે કે રીતે સિદ્ધ કરવાનો આગ્રહ ન રાખતાં, એટલું લાંબું અને સાર્વજનિક હશે કે અનેકને હાથે અને દીર્ઘકાળે જ તેની સિદ્ધિ શક્ય હશે, તો તેવા ધ્યેયને માટે જીવવું તેમ જ મરવું સમાધાનકારક થવાનો ધણો મોટો સંભવ છે. કોઈ બીજું ધ્યેય તે પરિણામ લાવી શકશે નહોં.

ગંગોત્રીમાંથી નીકળી સમુદ્ર તરફ વધતા ગંગાના પ્રવાહ જોવું વિશ્વજીવન છે. વ્યક્તિઓ તેના પાણીના એક એક ટીપા જેવી છે. સર્વે ટીપાંઓ એકબીજા સાથે ભળી, અને સતત ભળેલાં રહેી, એક સરખાં આગળ ને આગળ ચાલતાં રહે છે; પાછળથી આવતાં ટીપાંઓનો ધોધ આગળ ગમેલાંને ધકેલતો રહે છે, અને પાછળનાં તેમ જ આગળનાં ટીપાં પૃથ્વીના ગુરુત્વાકર્ષણથી સમુદ્ર તરફ વેગપૂર્વક દોડતાં જ રહે છે. આમ થાય છે તો જ ગંગા મોટી નદીરૂપ અને છે અને તેને સમુદ્રપર્યંત પહોંચવાની સિદ્ધિ પ્રાપ્ત થાય છે.

પણ તે ગંગાના દરેક ટીપાની જુદી જુદી વાત વિચારીએ તો? દરેક ટીપુ સમુદ્ર સુધી પહોંચે છે જ એમ ન કહેવાય. કેટલાયે

આશુમાશુની અને નીચેની જમીનમાં ચુવાઈ જાય છે કેટલાંને વનસ્પતિઓ ચૂમી લે છે કે જીવજતુઓ પી જાય છે, કેટલાક અધવચ જ સુકાઈ વરાગ બની જાય છે, કેટલાક અનેક પદાર્થો સાથે ભળી રાસાનનિઃક્રમેમાં ગોળવાઈ જાય છે આમ કરોડો મણુમાં તેમજ ગકાન એટલા મિદુઓ સમુદ્રપર્યંત પડોચવા પામતા જ નથી મીઠા માણુઓ, જેને આપણે ગગાને પ્રવાહ કહીએ છીએ તેને પોતાની સમૃદ્ધિ અને સિદ્ધિ જમના, શોણ, સરપ્પ, ગડકી ગોમતી જેવી કેટલીક મોગી મોગી નગઓ અને સેકડો નાના નાનાળાના પોતાના વ્યક્તિત્વનો નાશ કરનારા સ્વાર્પણથી થઈ છે એ કરોડો મણુ મિદુઓનું અને એ સેકડો નાનાળાઓનું આ ગીનનું સતત મનિદાન ન થતા કરણ હોય તો ગગાના પ્રવાહને સમુદ્રમાં પડોચવાની સિદ્ધિ પ્રાપ્ત ન થાય, અથવા, તે ચાર તોયે તેની જગતને ઝાઝી કિમત ન તાગે કારણ કે ગગા આપણને બધા અને માના નમી પોષનારી તાગે છે તે એના સમુદ્ર પર્યંત પડોચતા જળપ્રવાહ કરતા, તેના ચુવાઈ, ચુસાઈ, પિવાઈ, સુકાઈ અને રમાયન બનતા મીપાઓને લીધે તેમ જ અનેક નાનાળાઓને પોતામાં સમારી લેવાની શક્તિને લીધે તાગે છે

જાતા, સમુદ્ર સુધી પડોચનારું કે ન પડોચનારું દરેક મીપુ અને નાનાળું મપૂર્ણપણે પાણી જ કે જ ને? એ સમુદ્રમાં પડોચ્યું નથી કે જુદા જુદા પ્રવાહ રૂપે વહેતું નથી, અને તેમનું વ્યક્તિત્વ રક્ષિત નથી તેથી શું તેના અને સમુદ્રના મિદુઓના સ્વરૂપમાં રજ જેટલોયે ફરક છે કે? અથવા સમુદ્ર સુધી ન પડોચવાને કે ત્યાં પડોચતા સુધી નિરાશુ વ્યક્તિત્વ ન રાખી શકનારે કારણે, શું તેમનું જળતર એટલું કૃતાર્થ કે મિદ્ધ થયેનું લેખાત કે? પણ ને માર્ગ મીપુ કે નાશુ અને જ વ્યક્તિત્વ નાશીને સમુદ્ર સુધી પડોચાડવાનો આગ્રહ રાખે તો તેને કૃતાર્થતા નહીં તાગે તટસ્થ ન્યાસાધીશ એ તેનો મુદાગ્રહ મમજાવે

જે આપણને વ્યક્તિગત સિદ્ધિઓ પ્રાપ્ત કરવાનો તથા આપણું વ્યક્તિત્વ મદાય માટે નિરાશુ જળતાયેતું ગણવાનો આગ્રહ ન દોય,

તો આપણને જીવન અને મરણ વચ્ચેનો ભેદ ટળી નર્થ શકે. અનાસક્તિ અને અલ્પિત્વનાની સિદ્ધિ આ વિના સંભવનીય ધામતી નથી એમ કહો, અથવા આ સ્થિતિની પ્રાપ્તિને જ અનાસક્તિ કે અલ્પિત્વના કહો. આ જ અર્થમાં નીચેના શ્લોકો અરિતાર્થ થઈ શકશે :

“સદા ભરાતા અયત્નપ્રતિષ્ઠ  
સમુદ્રમાં નીર બધાં પ્રવેશે;  
જેમાં પ્રવેશે સદૃશ મ તેમ,  
તે શાંતિ પામે નહિ કામકામી.  
છોડીને કામનાં સર્વે ફરે જે નર નિઃસ્પૃહ,  
અહંતા-મમતા મૂકી, તે પામે શાંતિ, ભારત’  
(ગીતા ૨-૭૦-૭૧)

## જીવન સુખમય કે દુઃખમય ?

ન જાને સંસારઃ કિમમૃતમયઃ કિં વિષમયઃ ॥

(ભર્તૃહરિ, વૈરાગ્યશતક. ૮૮)

સંસાર—જીવન દુઃખમય જ છે એવો સર્વે ધર્મી અને દર્શનેનો અને સામાન્ય રીતે ગંભીરપણે પોતાનો અનુભવ મગદ કરનાર મનુષ્યોનો નિશ્ચિત મત માલૂમ પડે છે. સાંખ્યકારિકામાં કહ્યું છે કે—

“(જીર્ણ, મધ્ય અને અધઃ—ત્રણે લોકોમાં) ચેતન પુરુષ જરા-મરણથી થતું દુઃખ ભોગવે છે. . . આથી દુઃખ સ્વભાવથી જ છે.”  
(કા. ૫૫)

યોગસૂત્રો પણ કહે છે કે—

“સુખો પણ અસ્થિરતા, ચિંતા અને સંસ્કારોનાં દુઃખોવાળાં, તથા શુભ અને વૃત્તિઓના વિરોધવાળાં હોવાથી, વિવેકી પુરુષ સર્વને દુઃખરૂપ જ માને છે.”  
(૨-૧૫)



ગીતા પણ એ જગ્યાએ આને ટેકો આપે છે : નવમા અધ્યાયમાં કહ્યું છે કે,

“ દુઃખી, અનિત્ય આ લોકે પામેલો બજ તું મને ” (૧-૩૩) તથા તેરમા અધ્યાયમાં “ જન્મ-મૃત્યુ-જરા-વ્યાધિ-દુઃખ-દોષોનું દર્શન ” (૧૩-૮) એને જ્ઞાનનું એક લક્ષણ જતાવ્યું છે.

બૌદ્ધ, જૈન વગેરે ધર્મો અને દર્શનોના પણ એ જ અભિપ્રાય છે. ખ્રિસ્તી અને મુસલમાન સંતોએ પણ એ જ વિચાર પોષ્યા છે. વૈરાગ્ય અને સંન્યાસ માર્ગની ઉત્પત્તિ એ અભિપ્રાયમાંથી જ છે.

સાંખ્ય, યોગ, ન્યાય, વૈશેષિક વગેરે દર્શનો સુખના અસ્તિત્વનો જ નિષેધ કરતાં લાગે છે. દુઃખનો આત્મતિક નાશ થાય, તે જ સુખ. બાકી સુખ તથા આનંદની પ્રાપ્તિ કે શોધ એ ફાંફાં જ છે. ધણા અદ્વૈત વેદાંતીઓએ પણ આત્માનું સ્વરૂપ જણાવનારા તથા શબ્દો સત્, ચિત્ અને આનંદ, અસત્, અચિત્ અને શોકનો નિરાસ કરવા પૂરતા જ માન્યા છે; એટલે કે અસત્ નહીં માટે સત્, જડ નહીં માટે ચૈતન, શોકરૂપ નહીં માટે આનંદરૂપ. આત્મા તો સુખનો અને આનંદનો સાગર છે, તેમાં નિરતિશય આનંદ છે વગેરે વર્ણનો પ્રત્યેક વેદાંતીને માન્ય નથી.

પુરાણોમાં માર્કંડેય મુનિની વાત છે કે એ ચિરંજીવ મુનિ અનેક સૃષ્ટિઓમાં ફર્યા તથા તેમણે અનેક સૃષ્ટિઓનાં ઉત્પત્તિ, રિથિતિ તથા પ્રલયો જોયા, પણ કેયામે જીવન સુખમય છે એવો એમને અનુભવ ન આવ્યો.

માત્ર સુભાષિતોમાં ભટ્ટહરિ જ ક્યાંક આનંદ, ક્યાંક દુઃખના દેખાવો જોઈ શકા પ્રગટ કરે છે કે એકંદરે આ સંસારમાં અમૃત બધું છે કે ઝેર, તે કંઈ સમજાતું નથી.

ભટ્ટહરિની શંકા એકી વખતે પણ જુદી જુદી જગ્યાએ સુખદુઃખ જનેના દેખાવો જોઈ બીજી થઈ છે. એટલે કે સમગ્ર સંસારની જાળમાં એ શંકા છે. પણ પોતાનું વ્યક્તિગત કે સમષ્ટિનું જીવન એકંદરે સુખરૂપ છે કે દુઃખરૂપ એ પણ વિચારવા જેવી જાગૃત છે.

શું સાથે જ દરેકનો એવો અનુભવ છે કે સંસાર અથવા જીવન સદાયે દુઃખરૂપ જ જણાયું છે? એનાં સુખો પણ દુઃખ દેનારાં અને દુઃખો પણ દુઃખ દેનારાં જ હમેશાં નીવડ્યાં છે? શું એની સંસાર વિષેના અનુભવોની સ્મૃતિ ભૌતિક, માનસિક, બૌદ્ધિક, આધ્યાત્મિક કોઈ પણ જાતના સુખના અંશ વિનાની જ હમેશાં છે? શું એણે દુઃખ સાથે સુખ પણ અનુભવ્યું નથી? શું દરેક સુખ પાછળથી દુઃખરૂપ જ જણાયું છે? કે એની સ્મૃતિ દુઃખ જ ઉપજાવે છે? બેસાડું, એમ પણ નથી બન્યું કે કેટલાંક દુઃખો પણ પાછળથી સુખકારક નીવડેલાં અથવા દુઃખકારક છતાં સ્મૃતિરૂપે સુખ આપનારાં માલૂમ પડ્યાં છે?

અને એવા કેટલા માણસો આપણે જોયા છે કે જેમણે જીવનને દુઃખરૂપ માન્યા પછીયે તેમાંથી સુખ મેળવવાની કે તેને સુખકર કરવાની આશા સેવી જ નથી? કંઈક પ્રયત્ન કરવા જેવો ઉપાય જણાયો હોય, અને તે અજમાવવાની શક્યતા હોય, તોયે અજમાવ્યો નથી? ઉપાય ન જણાતો હોય તો તેની શોધ કરવાનું થોડ્ય માન્યું નથી? અને જેઓ કહે કે એમણે તો જીવનમાં દુઃખ, દુઃખ ને દુઃખ જ જોયું છે, અને જીવનથી સાવ કંટાળી ગયા છે, તેમની મામે કોઈ તેમને તાત્કાળ ગોળીથી ઉડાવવા તૈયાર થાય, તો તેમાંના કેટલા તેને આત્મારૂપક આવકાર આપનારા મળશે? બળવાન વિરોધી સંનિગેગોને લીધે, આગસને લીધે કે પુરુષાર્થ કરવાની શક્તિને અભાવે, નિષ્ફળતાને લીધે અથવા ધારેલી સફળતા ન મળવાથી, ઘણા દુઃખમાં સમજ્યા કરે છે, અને પોતાના નસીબને દોષ દે છે અથવા સંસાર દુઃખમય જ છે એવો બોધ લે છે ખરા. પણ તે નિરાશાનું પરિણામ છે. અને નિરાશાનો સ્વભાવ જ એવો છે કે ગમે તેટલો દીપી દીપીને તેનો સંસ્કાર મજબૂત કરે, તોયે તે આશા કરતાં અસ્પષ્ટની જ રહે છે. જેમ ગાદ અંધકાર નાનકડી દીવાસળીનીયે સામે ટપી ચકતો નથી, તેમ નિરાશા આશાના કિરણ આગળ ટપી ચકતી નથી.

પણ અંધકારને દૂર કરવા માટે તમે એક પછી એક દીવાસળી જ મગમાવ્યા દરો, તો એવો અનુભવ આવવાનો કે અંધકાર જ ગાદ

છે અને દીવાસગીથી તેને દૂર કરવાના પ્રયત્ન મિથ્યા ફાંફા છે. તેને બદલે મીણમત્તી ફાંસ કે મશાનનો પ્રયત્ન વધારે સફળ થશે પણ મીણમત્તી ખનામ થતા પછી શુ ફાંસનું તેન ખપી જાય પછી શુ ? જો આરાજ પ્રશ્નો 'રિવેન્ડી' પુરુષ ઊભા કરે તો મને લાગે છે કે તે વિવેચના નથી. એ તો બીજી મીણમત્તી કે મશાન ઊભા કર્યે જ છૂટકો છે, એમ મમજીને જ ચાનનું જોઈએ.

બુદ્ધે પહેલું આર્થમત્ય એ ગણાવ્યું કે જરા, વ્યાધિ, મૃત્યુ, અગ્નિનો યોગ અને ત્રિપનો વિયોગ એ પાંચ દુ ખો પ્રાકૃતિક છે વાત સાચી છે ને મિવાય બીજા બધા દુ ખો તૃષ્ટાન્વ્ય હોઈ તૃષ્ટા હોડવાથી દૂર કરી શકાય તેવા છે. પણ તૃષ્ટા જ કયા છૂ કરવાથી છૂટી જાય તેવી છે? આપણે શુ થઈને મરી જઈએ, અને સર્વે સત્પુરોના જ્ઞાનામૃતને રાત્રિવિસ પીના રહીએ છતાં તે નિમૂળ નથી થઈ એમ એક નિસ એમિતુ માન્ય પડી આવે છે.

અને જે પાંચ પ્રાકૃતિક દુ ખો કલા, તે સાથે જન્મ, મુલાવઝા, આગેગ્ય, ત્રિપનો યોગ અને અત્રિપનો નાશ એ પાંચ આનંદાને પણ પ્રાકૃતિક જ હા ન રહીએ? અને તૃષ્ટાની મિદ્ધિને કાળે તેનું મુખ પણ મગે છે એમ પણ મા ન કહીએ?

વાત્સલિક રીતે સસાર અને જીવન પ્રત્યે જોવાની આપણી દષ્ટિ અને તે વિષેની આપણી અપેક્ષામા જ દોષ છે.

ગીતાના અઠ ૩ નો શ્લો ૧૪ મો સસારના સ્વરૂપને વધારે સાચી રીતે પ્રગટ કરે છે

“અપશૌદ્ધિ વિષયો જાણી રીતોળ્યુ - મુખ્યદુ ખદા

અનિત્ય, જાય ને આવે, તેને અશુર્ન, લે સદી”

જીવનમા મુખ્ય તેમ જ દુ ખા જન્મે અનિત્ય છે, મુખ્યત્વે તેમ જ દુ ખાત્વે જન્મે પ્રમારના વિષયો આવે છે ને જાય છે. મેડને સદન કરી જે અનિત્યમાં નિત્યની આશા કરવી, અને પછી દરેક દુ ખા અનિત્ય છે, માટે દુ ખા જ નિત્ય છે, તો તે મમારનો જે સ્વભાવ નથી, તેની તે પામેથી આશા રાખવાથી થનારી નિરાશા

છે. ગરમ પાણીથી શરીર જળી શકે છે, માટે તેને અગ્નિ પર નાંખી તેને વધારે બડકાવવાની આશા કરીએ, અને તેમ ન થાય ત્યારે કહીએ કે ગરમ પાણી ખાગી શકે છે એ સાવ ખોટું જ છે, તેના જોડું એ છે. પાણી ખાળી શકે છે તે સાચું છે, પણ તે અમુકને જ. એથી વધારે આશા રાખો, તો વાંકે આશા રાખનારનો છે, પાણીનો નહીં. તેમ સંસારમાં સુખ પણ અમુક માત્રામાં અને સંજોગોમાં જ છે; તેથી વધારેની આશા રાખનાર બૂધ કરે છે. જેમ સુખનું તેમ જ દુઃખનું.

સુખ અને દુઃખ વચ્ચે એક ખીજો પણ ફેર છે ખરો. જો સંસાર વિષે આપણે એવી કલ્પના કરી રાખીએ કે તે વગર પ્રયત્ન અને નિરાસ નીચે લપસના લપસના આવી શકાય એવા હાળ જેવો હોવો જોઈએ, તો તે નિરાશા જ દેરાવરો. સંસારનો એ સ્વભાવ જ નથી. કારણ કે અનિત્ય સંસાર અને નિત્ય આત્મા વચ્ચે ગમે તેટલો ભેદ બાગનો હોય તોયે સંસાર આત્મામાંથી ઊગેલો છે, અને હાથમાંથી છટતાં જ ધગ્ય ઈર્ષને નીચે પડી જનારો પથરા જેવો આત્મા નથી, પણ સદા ઊંચે ઊંચે જડવા મથનારા ગરુડ જેવો છે; અને ઊડવાની ક્રિયા જ એવી છે કે એમાં પ્રયત્ન અને મહેનત વિના ચાલી શકતું નથી. તેમ સંસારમાં સતત પુરુષાર્થ, મહેનત એ જીવનને આગળ જવાની અનિવાર્ય શરત છે. એ શરત ન પાળો તો નીચે પડવાનું જ થાય; તે તો દુઃખમય જ હોય એ શરત પાળો તોયે કદાચ નિષ્ફળતા આવે અને દુઃખ થાય; પણ સફળતાયે મળે અને સુખ પણ થાય. આમ હોવાથી સુખ સંજોગવશ તથા પ્રયત્નાંશીન, અને દુઃખ સ્વભાવસિદ્ધ જણાય છે. પણ તેનો અર્થ એ નથી કે સંસાર કેવળ દુઃખમય જ છે. દિમાલપ પર ચડવામાં સતત પરિશ્રમ કરવો પડે છે, નીચે પડવામાં સત્ત્વ પરિશ્રમની જરૂર નથી; વગર પરિશ્રમે — અનિચ્છાએ પણ — કદીક ચર્ધ શકે. ચડવાનો પરિશ્રમ કરીનેયે નિષ્ફળતા મળે એમ બને. પણ તેથી પૃથ્વીને ખીણો અને પર્વતો બંનેવાળી ન કહેતાં માત્ર ખીણો અને ખાડાઓવાળી જ કદાચ કહે તો તે ખરાબર નથી.

અને, બહુ વિચારવા જેવી બાબત તો એ છે કે સંસાર દુઃખરૂપ જ છે એવો નત્વસિદ્ધાન્ત હોવા છતાં, પ્રાણીના હૃદયમાંથી સંસારને સુખરૂપ કરવાની આશા અને પ્રયત્નોનો કદી ઉચ્છેદ જ થતો નથી, તેનું કારણ શું છે? આનો એવો ઉત્તર અપાય છે કે, આત્મા-સુખરૂપ છે, અને તે આત્મસુખનો સંસારને લાગેલો પાશ અજ્ઞાનથી સંસારમાં સુખનો ભાસ કરાવે છે; વાસ્તવિક રીતે, પોતામાં રહેલા સુખના અનુભવને તે બહારથી આવે છે એમ ભૂલમાં કલ્પે છે. પોતાની નાભિમાં રહેલી કસ્ટૂરીને જેમ હરણ બહાર ખેંચે છે, તેના જેવી આ ભૂલ છે. મને લાગે છે કે આ ખુલાસો અધૂરો છે, મારી દૃષ્ટિએ એમ લાગે છે કે આત્મામાંથી જ આ સંસારનો ઉદ્ભવ છે, અને આત્મા તથા સંસારના સ્વરૂપમાં પરસ્પર વિરોધ કલ્પવામાં ભૂલ થાય છે. આત્મા અનંત શક્તિમાન છે, તેથી સંસાર પણ અનંત રૂપી છે; આત્મા સતત ક્રિયાવાન, ગતિમાન છે, તેથી સંસાર પણ સતત ફેરફાર પામનારો છે; આત્મા સતત જ્ઞાનરૂપ છે, માટે સંસાર સતત નવા નવા અનુભવોથી ભરેલો છે. દુઃખમાં, નિરંતર નવાં નવાં રૂપોમાં પોતાને પ્રકટ થયેલો જેવો એ આત્માના સ્વરૂપમાંથી ઉદ્ભવતો અવશ્ય સ્વભાવ છે. આ અનંત રૂપો અર્થાત્, એક સરખાં નથી હોઈ શકતાં; પરસ્પર વિરોધી પણ હોય; અને તેથી કદીક સુખની વેદના કરાવવાવાળાં, કદીક દુઃખની વેદના કરાવવાવાળાં થાય છે. સુખની વેદના કરીને ત્યાં સ્થિર રહેવું એ આત્માના સ્વભાવમાં નથી; તેથી નવી વેદના વધારે સુખની થાય કે ઓછા સુખની અથવા દુઃખનીયે થાય. દુઃખની વેદના કરીને, તેથી સંતોષ પામવો કે કાયમના નિરાશ થઈને બેસી જવું એ પણ આત્માનો સ્વભાવ થઈ શકતો નથી. કારણ કે એક જ કેકાણે, અને તેમાંયે નિષ્કળ સ્થળે સ્થિર રહેવું એ તેના જ્ઞાનક્રિયાશીલ સ્વભાવથી વિરુદ્ધ છે. માટે જ્યાં જ્યાં દુઃખનો અનુભવ થાય, ત્યાં ત્યાં તેની સામે ઝઘડવું અને તેમાંથી નીકળવા મથવું, અને સુખનો થાય ત્યાં તેને સમૃદ્ધ કરવા મથવું, એ તેના સ્વભાવના પરિણામરૂપ ધર્મ છે. એના સ્વભાવને વિરોધી તત્ત્વજ્ઞાનનો ગમે તેટલો પ્રચાર થાય, અને કેઈક વિરલ યોગી તેવા

તત્ત્વજ્ઞાનમાં દૃઢપણે સ્થિર થયેલો લાગે, તોયે તેવું તત્ત્વજ્ઞાન કદી જગતમાં જામેલું માલૂમ પડશે નહીં. આથી જરા, મૃત્યુ, રોગ, અપ્રિય પરિસ્થિતિઓના યોગ અને પ્રિય પરિસ્થિતિઓના વિયોગનાં અનિવાર્ય દુઃખોને દૂર કરવાં; અને બળ, આરોગ્ય, દીર્ઘાયુધ્ય, પ્રિય પરિસ્થિતિઓના યોગ અને અપ્રિયના વિયોગથી પ્રાપ્ત થનારાં સુખોને સિદ્ધ કરવા મથવું એ જ યોગ્ય પુરુષાર્થ અને જીવનનું ધ્યેય હોઈ શકે. અર્થાત્, તેમાં વિવેક જોઈએ જ; એટલે કે, જ્ઞાન જોઈએ. જ્ઞાનની ખામીને લીધે પુરુષાર્થ નિષ્ફળ જવાના વારંવાર પ્રસંગ આવવાના. વળી, વિવેક જોઈએ, એટલે તે પ્રયત્ન તથા તેનાં પરિણામો વિશે ખોટી આશા સેવવી ન જોઈએ : નહીં તો નિરાશા આવે જ. ખોટી આશાઓ તે આવી : પ્રયત્નને ધાર્યો યશ મળવો જ જોઈએ; તે પ્રયત્ન તથા તેનું પરિણામ સુખરૂપ જ હોવું જોઈએ; દુઃખરૂપ ન જ થવું જોઈએ; તેમાં પરિશ્રમ ન જ થવો જોઈએ અથવા બહુ થોડો થવો જોઈએ. આવી આવી ખોટી આશાઓ તે જ ક્ષણસંક્રિત.

પણ ખોટી આશાઓ ન સેવીએ, છતાં એટલું જાણીએ કે આત્મા સત્યકામ, સત્યસંકલ્પ હોવાથી, જે સ્થિતિને તે વિવેકપૂર્વક પ્રગટ કરવા મથે અને તેની પાછળ ખરાબર મંડ્યો રહે તો તે યોગ્ય કાળે સિદ્ધ થાય જ. માટે સંસારને સંશુદ્ધ, સમૃદ્ધ અને નિદોષ કરનારો પુરુષાર્થ સતત કર્યો કરવો અને તેમ કરવામાં સુખ-દુઃખ, લાભ હાનિ, યશ-અપયશ, વગેરે જે આવી પડે તે સહન કરવાને તૈયાર રહેવું, તે માટે જીવનને ટકાવવા જેવું અને 'જરૂર પડે તો ચડાવી દેવા જેવું' સમજવું—એમાં જ વિવેકી અને પુરુષાર્થી માણસ માટે પોતાના તેમ જ વિશ્વના જીવનનું શ્રેય તથા ધ્યેય પ્રાપ્ત થાય એમ છે. એમાંથી જ માનવધર્મ અને વ્યક્તિનું સ્વકર્મ સાંપડશે.

## परिशिष्ट

### ‘जगमें जीना दो दिनका’ ?

जग में सन् १९४२में रायपुर जेलमें कैदी था, मेरे बाँटेके बाजुमें ही स्त्रियोंका बाँटे था वहाँसे दोनों शाम प्रार्थनाकी आवाज सुनायी देती थी. उसमें एक भजन हर रोज गाया जाता था. उसका ध्रुवपद था — ‘जगमें जीना दो दिनका’. मेरा खयाल है कि वह ब्रह्मानन्द भजनमालाका भजन है. इसी भावके हमारे भक्ति-साहित्यमें सैकड़ों भजन हैं. कबीरजीका ‘इस तन धनकी कौन बढ़ाई’ प्रसिद्ध ही है. अिन भजनोंमें सत्याश और योग लेने लायक कुछ भाग तो है. फिर भी मुझे ये विचार कुछ अखरते थे. कभी दिनों तक उसे सुनते रहने पर मेरे साथ रहते हुअे श्री. तुकड़ोजी महाराजों मेंने एक दिन त्रिनोदसे कहा — “ये बहनें कैसे मान सकती हैं कि जगमें जीना दो दिनका ! मास-हेठ-मास हमें ही सुनते-सुनते हो गया !” और, यह तो मजाक थी, लेकिन अुमके प्रत्युत्तररूप नीचेका भजन है :

क्यों कहे जी साधो, जगमें जीना दो दिनका !  
 गलत खयाल न बाँधो, जगमें जीवन दो दिनका ।  
 तन लघुजीवी, जग चिरजीवी  
 अग्निनाशी जीवनका,  
 जगके कार्यालयमें तन है,  
 साधन केवल जीवनका । — क्यों०  
 देह भरे दो दिन या युगमें,  
 अन्त नहीं वह जीवनका;  
 न कार्य ही नाश सभी होता,  
 किया जो तनने जीवनका । — क्यों०  
 चरित — बुद्धि — धीर्य — मृत्युसे  
 विकास जगके जीवनका;  
 गुण — विद्या — कीर्ति — धन — वशज  
 दान है तनके जीवनका । — क्यों०  
 तन जानेसे हूँ गभी दुनिया,  
 सत्य नहीं यह जीवनका,  
 तन जावे और अगात् हूँ, पर,  
 तू स्वरूप असत्य जीवनका । — क्यों०

સંસાર અને ધર્મ

ખંડ ૨ જો

ધર્મશ્રી



## અવતારભક્તિ

જડ યા ચેતન—એવી કઈ વસ્તુ છે કે જે પરમાત્માથી ભિન્ન છે? ખરેખર, દરેક સત્ત્વ પરમાત્મા જ છે. છતાં સનાતની હિંદુ દરેક સત્ત્વની ઉપાસના યા ભક્તિ નથી કરતા; પ્રતાપવાન અને પ્રતાપહીન સત્ત્વનો ભેદ પાડે છે અને થોડાં પ્રતાપવાન સત્ત્વોમાં વિશેષ રૂપે પરમાત્માના ભાવની પ્રતિષ્ઠા કરે છે; જેમ કે, અવતાર યા પોતાના સદ્ગુરુ આદિમાં. તેમની તે પરમાત્મા રૂપે ઉપાસના તથા ભક્તિ કરે છે.

બુદ્ધ-જનસમાજ અવતારમાં પરમાત્મભાવ રાખે છે, અને શિષ્ય પોતાના સદ્ગુરુમાં.

સાધારણ રીતે લોકમત એવી વ્યક્તિને અવતારપદ આપે છે કે જેનો પ્રતાપ બુદ્ધ બાપક અને મશહૂર હોય તથા જેની દ્વારા લોકકલ્યાણ બુદ્ધ થયું હોય. સદ્ગુરુનો પ્રતાપ પોતાના શિષ્યમંડળ બહાર બુદ્ધ હેલાયેલો નથી હોતો એના હાથે થયેલું લોકકલ્યાણ એક જ ક્ષેત્રમાં અને તે પણ મર્યાદિત હોય છે. છતાં જ્યાં પરમાત્માની ખરેખરીમાં ઉપાસના અને ભક્તિને પાત્રે મનાય છે.

પરમાત્માની ઉપાસના—ભક્તિ તો ખ્રિસ્તી, મુસલમાન પારસી વગેરે બધા ઈશ્વરવાદી ધર્મોને પણ માન્ય છે. છતાં તે લોકો કોઈ પણ સત્ત્વને પરમેશ્વર સમાન ગણતા નથી, તેમ જ કોઈની આવી ભાવના યા ભક્તિથી ઉપાસના પણ કરતા નથી.

પ્રશ્ન એ છે કે અવતાર યા સદ્ગુરુની પરમાત્મારૂપે ઉપાસના—ભક્તિ કરવી યોગ્ય છે? શું રામ, કૃષ્ણ, શંકર આદિ ઐતિહાસિક યા રૂપકાત્મક અવતાર યા દેવને યા પોતાના સદ્ગુરુને ‘સાક્ષાત્ પરમ્’ સમજવા અને તેમનાં એ ભાવનાથી ઉપાસના કે

હું અદ્વૈત સિદ્ધાન્તને માનનારો છું, સદ્ગુરુ દ્વારા લાભ મેળવ્યો છે અને ગુરુભક્તિ રાખું છું. તોપણ હું એ કહેવા ઇચ્છું છું કે ઉપાસના કરવાની આ રીત અને કોઈમાં આવી શ્રદ્ધા મૂકવાના સંસ્કાર છોડવા યોગ્ય છે. તત્ત્વ તેમ જ પ્રત્યક્ષ પરિણામ — બંને દષ્ટિએએ આવી જાતની ઉપાસના દોષિત છે.

તત્ત્વથી — કારણ કે, સત્ત્વમાત્ર — પદાર્થમાત્રમાં પરમેશ્વરની અંશમાત્ર શક્તિનું જ દર્શન થાય છે. કોઈ પૂર્ણ નમૂનો થઈ જ નથી શકતો. ફક્ત મનુષ્યને જ લો, તોપણ મનુષ્યતાનું પણ પૂર્ણ અને સર્વકાળને માટે પૂર્ણ સ્વરૂપ કોઈ એક સત્ત્વમાં નથી આવી શકતું. અને માણસ તો જડ-ચેતન સૃષ્ટિનું એક આણુમાત્ર અંગ છે. વિદ્યમ્યાઽહમિદં કૃતસ્તમેકાંશેન સ્થિતો જાગત્ । (આ આખા સંસારને મેં એક અંશ દ્વારા જ ધારણ કરી રાખ્યું છે : ગીતા ૧૦-૪૨). આમાં રામ, કૃષ્ણ વગેરે બધા આવી જાય છે.

પ્રત્યક્ષ પરિણામની દષ્ટિએ, અવતાર થા ગુરુ દ્વારા સગુણોપાસના બહુ કલ્પનાપ્રધાન, ભ્રામક અને વિપરીત માર્ગમાં તથ્યાયેલી જોવામાં આવી છે.

હજારો વર્ષો પહેલાં ધર્મ મથેલા આ અવતારોનાં ખરાં ચરિત્ર આપણે જાણતા નથી. જે ગ્રંથોમાં તેમના પૂરા થા અધૂરા અંશે મળે છે તે ક્ષેપકોથી ભરપૂર છે, ખાસ ઉદ્દેશથી તેમાં વધારાઘટાડા થયેલા છે. આ અંશે પરસ્પરવિરોધી વાતોથી ભરપૂર છે અને તેને દિવ્યતાનો જામો પહેરાવવામાં આવ્યો છે. આ કારણે એ પુરુષો ખરેખર કેવા હતા તેના સાચા ખ્યાલ નથી આવી શકતો. દરેક સંપ્રદાય કે ભંકત પોતાની કલ્પનાના રામ કૃષ્ણ આદિ બનાવી તેને પૂજે છે. અને, ફક્ત પૂજે જ છે. તેના અનુયાયી, એના ચરિત્ર પ્રમાણે પોતાનું ચારિત્ર નથી બનાવતા.

મૂતકાળમાં બનેલા કૃષ્ણના કોઈ ભક્ત સ્વયં પુરુષ હોવા છતાં કોઈ ગોપી બનવાની કલ્પના કરે છે, કોઈ ઉદ્ધવ અને કોઈ માતા યશોદા. કૃષ્ણની કાલ્પનિક મૂર્તિને સત્ય સ્વરૂપ માનીને તે તેના પ્રત્યક્ષ દર્શન કરવાની સાધના કરે છે. પ્રત્યક્ષ જીવનનાં કર્તવ્યોને અને

પ્રત્યક્ષ માતા, પિતા, બાળક, પતિ તથા સમાજ આદિને મિથ્યા — જૂઠાં માને છે અને આ કાલ્પનિક પતિ યા બાળકને માટે રહે છે, હમે છે, નાચે છે અને નૈવેદ્ય ધરે છે, અને માને છે કે આ જ ભક્તિ છે, સાધના છે અને મોક્ષની સીડી છે.

કોઈ પણ પ્રતાપી સત્ત્વમાં તે જ પરમાત્મા છે એવી જાતની શ્રદ્ધા રાખવાથી જે ભક્તિમાર્ગ પેદા થયો છે તેમાં બહુ જ કૃત્રિમતા આવી ગઈ છે, અને ઘણી વાર તો તે ખૂબ બૂંડું રૂપ ધારણ કરી બેસે છે. પુરાણ કૃષ્ણના નામની સાથે ગોપીઓના વ્યવહારોની વાતો, નિર્દોષ બાળકોડાઓ હતી કે શૃંગારરસથી રંગેલ કોઈ રૂપક હતાં, કે પ્રતાપ અને વિશ્વાસ બંને ભાવો રાખનાર એક રાષ્ટ્ર-પુરુષનું સાચું જીવન હતું, તેની આપણને પાકી ખબર નથી. સંભવ છે કે ત્રણે રંગ એ વાતોમાં હોય. પણ જે એક સંસ્કાર અવતાર-ગુરુભક્ત સંપ્રદાયોમાં સ્થિર થયો છે તે એ છે કે જે કોઈનામાં આવી જાતની શ્રદ્ધા બેસે તેનાં કાર્યો અને વર્તનને વિવેકદષ્ટિએ તપાસી જોવાય જ નહીં, અને તેની ગમે તે માગણી પૂરી કરવી-તે જ નિઃસંશય ભક્તિનું ધક્કણ છે. સ્ત્રીઓ પોતાનાં શીલ સુધ્ધાં અર્પણ કરી દે એ હદ સુધીની શ્રદ્ધા આમાં આવી ગઈ છે, અને એનાં શરીર મા મૂર્તિને જાતજાતના ભોગ ચઢાવવા એમાં જ ભક્તિ સંમાર્થ ગઈ છે.

આવી જાતની ભક્તિએ અંધશ્રદ્ધા, પંચુતા અને પુરુષાર્થ-હીનતાને બહુ વધારી છે. અવતાર કે ગુરુ પરમાત્માનું જ સ્વરૂપ છે, એ સિદ્ધાંત એટલે જ અંશે સાચો છે કે જે કોઈ છે તે પરમાત્મ-સ્વરૂપ છે, તેથી જેને અવતાર કે ગુરુ માનીએ છીએ તેનોયે તેમાં અપવાદ થઈ શકતો નથી. પણ જેમ આપણે બીજાં સત્ત્વોનો આશ્રય કરી પરમાત્માની ઉપાસના નથી કરતા, તેમ જ ગમે તેટલો પ્રતાપી, વિમૂર્તિ, ઐશ્વર્ય, પરાક્રમ તથા બીજા અનેક ગુણોવાળો તથા જ્ઞાની અને તત્ત્વદર્શી પુરુષ કાં ન હોય, તેના આશ્રયે પરમાત્માની ઉપાસના ભક્તિ કરવી અયોગ્ય છે. અહીં આશ્રય એટલે મદદ નહીં પણ તેને ઉપાસ્ય માનવો તે.

એમ ન સમજવું કે આ વિચારો દ્વારા હું સગુણ ભક્તિનો નિષેધ કરું છું. અવતાર કે ગુરુ-રૂપ ઈશ્વરમાં ન માનતાં છતાં ઇસ્લામ વગેરે ધર્મોમાં સામાન્યપણે પરમાત્માની દૃષ્ટિ સગુણથી પર ગર્ભ નથી. ઇસ્લામ, ખ્રિસ્તી, જૈન, બૌદ્ધ, શીખ વગેરે પોતપોતાના પેગંબર, મસીહા, તીર્થંકર, ગુરુ વગેરેમાં અવતાર કે સદ્ગુરુવાદી હિંદુના જોટલી જ શ્રદ્ધા, ભક્તિ અને તારકબુદ્ધિ રાખતાં છતાં, તેમને એમ લાગતું નથી કે તેઓ પોતાના પેગંબર વગેરેની પરમાત્મા સમજીને ધ્યાન-ઉપાસના કરે. કોઈ એમ તો નહીં જ કહે કે સામાન્ય મુસલમાન કે શીખ કરતાં સામાન્ય હિંદુ વધારે મંદબુદ્ધિનો કે 'પામર' હોય છે, અને તેથી જે અન્ય ધર્મી સામાન્ય માણસ કરી શકે છે તે એ ન કરી શકે.

પણ હિંદુ ધર્મના પ્રવર્તકો જ્ઞાની હોવા છતાં ધણુખરું ભારે કલ્પનાપ્રધાન કવિ થઈ ગયા. રમ્ય કલ્પનાઓ, રૂપકો, રસભરપૂર વર્ણનો અને મુક્ત અમૂર્ત તત્ત્વોને મૂર્ત રૂપ આપ્યા વિના તેમને એન પડ્યું નહીં. કલ્પનાવિશાસ-તેમનો સ્વભાવ જ હતો. તેમણે ધર્મત્રયોને નામે જાનજનની નંવલકથાઓ નિપજાવી. એવી કથાઓ લોકમનોરંજની થાય એમાં આશ્ચર્ય નથી. તેથી તેઓ એ કથાઓ દ્વારા લોકોનાં મન આકર્ષવામાં સફળ થયા, પણ લોકો પર તેની શી અસર થઈ? લોકોએ કલ્પનાઓ અને રૂપકો વગેરેને ઇતિહાસ—સાચી ઘટનાઓનાં વર્ણનો—માન્યાં. રાહુનું ગ્રહણ, બલિનો પાતાલ-વાસ, રાવણનાં દશ માથાં ને વીસ જુગ, નરસિંહનું માણસ અને સિંહનું મિશ્ર રૂપ, કૃષ્ણનું ચતુર્ભુજ સ્વરૂપ વગેરેને તેઓ એવી જ સાચી બીનાઓ સમજે છે, જેવી વર્તમાન બુદ્ધની કોઈ ઘટના. આ સંસ્કારે હિંદુ જનતાની બુદ્ધિનો વિકાસ કરવાને બદલે તેને કલ્પનાસેવી બનાવી દીધી છે.

આ કારણથી હું કોઈ પણ સત્ત્વની પરમાત્માને નામે ઉપાસના-ભક્તિ કરવાની પ્રધાનો નિષેધ કરું છું. આ સાચો માનવ-ધર્મ નથી.

સેવાશ્રમ તા. ૧૧-૮-૪૫ ('પ્રસ્થાન', ૧૯૪૫)

## બે દૃષ્ટિઓ

ત્રીજી વર્ગના એક લાંબા ડબ્બામાં બેઠો હતો. નાથજીભાણે...  
હારમાં માથુસો બેઠેલા હતા.

૧ ૨ ૪

૧-૨ મુસલમાન મા-દીકરો

૩

૩ એક પંડિત; ૪ હું

૫

૫ એક વયોવૃદ્ધ મુસલમાન

આ ઉપરાંત બીજા ઘણા મુસાફરો હતા. પણ તેમને આ વાતમાં  
રથાન નથી.

મા-દીકરો વચ્ચે કંઈ રક્તક્રંત ચાલતી હશે એમ લાગે છે.  
મારું જ્યારે તેમના પ્રત્યે ધ્યાન ખેંચાયું ત્યારે પંડિત દીકરાને  
ઉદેશીને કહેતો હતો :

"જોને, બાઈ! ખુદા-ખુદા તો બધા કરે છે, પણ ખુદાને કાઈ  
થોડો જ જોઈ શકે છે? એ તો અગોચર છે. તેથી, જોઈ શકાય, પૂજી  
શકાય એવા ખુદાનો વિચાર કરવો જોઈએ. પુત્રને માટે એવો ખુદા  
મા છે, અને સ્ત્રીને માટે એનો પતિ છે. માટે માની તરફ તારે  
ખુદાની દૃષ્ટિ રાખવી જોઈએ."

આ તો હું દૂકાણામાં લખું છું. એણે તો ઠીક વિસ્તારથી  
ઉપદેશ કર્યો હતો, અને એ માદીકરાને એ વાતો સારી લાગતી  
પણ જણાતી હતી. એમને એમાં આઘાત લાગ્યો હોય એમ  
જણાયું નહીં.

પણ એની પાછળ બેઠેલા વૃદ્ધ મુસલમાનને આ નિરૂપણ  
અનુ વિચિત્ર લાગ્યું. થોડી વાર તો એ સાંભળી રહ્યો. પણ પછીથી

એનાથી રહેવાયું નહીં, અને કાંઈક રોપપૂર્વક એણે પાંડિતને ઊધડો લેવા માંડ્યો.

“કંઈ ખુદાઈ કિતાબ વાંચી પણ છે કે માત્ર બોલબોલ કરતાં જ આવડ્યું છે? ખુદા તે કંઈ શાકબખ્ખરનો ભાજીમૂળો છે કે એને વિષે જેના મનમાં જેમ આવે તેમ તે બોલી શકે? ખુદા એટલે કોણ? જે આખી આલમને બનાવી શકે છે અને તોડી શકે છે, જેનામાં જાન પેદા કરવાની તેમ જ મારવાની શક્તિ છે તે ખુદા. જેનામાં ઉપજાવવાની અને નાશ કરવાની શક્તિ નથી તેને ખુદા કેમ કહેવાય? બચ્ચાને માટે મા અને ઝોરતને માટે એનો ખાવિંદ ખુદા છે — એ કેવી બેહુદી, કેટલી નાદાનીની વાત કરેા છો?”

આ ચચાં જરા તીખી ચર્ચ જવાની ધારતી હતી. પણ એક દીખળી મુસાફરે સમયસૂચકતા વાપરી મિયાં સાહેબને આડીઅવળી દલીલોમાં મૂંઝવીને મૂગા કરી દીધા અને તેમનું રોશન આવતાં મુધીમાં એમને રીઝવીને વિદાય કરી દીધા. આ રીતે એ ચચાં ત્યાં જ અટકી.

ચચાં તો બંધ થઈ. પણ એ નાનકડી વાત મને રહસ્યમય લાગી અને હું વિચારમાં પડી ગયો. હિંદુને ગુરુ, માતા, પિતા, પતિ વગેરેમાં ઈશ્વરશુદ્ધિ રાખવાનો વિચાર કાંઈ પણ દલીલ વિના સ્વીકારી લેવાય એટલો સીધો અને સરળ લાગે છે. પણ મુસ્લિમશુદ્ધિને એ નારિતકતાના વેણે જેવો આઘાત પહોંચાડનારો લાગે છે મા, બાપ, ગુરુ, પતિ ઇત્યાદિ અત્યે માણસને ગમે તેટલી બક્તિ લાગતી હોય અને ફરજો અદા કરવાની હોય, છતાં એ ઈશ્વર છે કે ઈશ્વરનું અત્યક્ષ સ્વરૂપ છે એમ કહેવું, એ સત્ય, સનાતન, સર્વ કર્તાદર્તા પરમેશ્વરની કેવી બદનક્ષી છે!

આ બે શુદ્ધિમાં કયાં જૂથ ચાય છે? અથવા બંને સાચી છે તો એકને બીજાનો વિચાર સાંલળી આધાન કેમ પહોંચે છે?

હિંદુ વેદાંતી કલ્પ કહી દેશે કે મુસલમાનને આઘાત પહોંચવાનું કારણ એની જડતા છે; બીજું કશું નથી. એને પરમાત્માના સ્વરૂપનું સાચું જ્ઞાન નથી તેથી એ ગૂંચવણમાં પડે છે.

હિંદુએ અમાની હોય તો તેનેયે આવી વાત સાંભળી આઘાત થતો જોવામાં આવે છે. તુકારામને જ્યાં સુધી ભક્તિમાર્ગમાં જ રસ લાગતો હતો, ત્યારે કાંઈ વેદાંતીએ એમને તત્ત્વમસિનો ઉપદેશ આપવા માંડ્યો, ત્યારે એમને પણ પેલા વૃદ્ધ-મુસલમાન જેવો જ આઘાત પહોંચ્યો હતો, અને રોપ આવ્યો હતો. પણ પાછલી ઉંમરે તેઓ પણ વેદાંત ઉચ્ચારવા અને સર્વત્ર પરમેશ્વરને જ જોવા લાગ્યા હતા. આથી હિંદુના વિચારમાં કાંઈ સુધારવા જેવું લાગતું નથી.

પણ, જરા વધારે જિંડા બિતરીએ, ન્યારે આપણે કહીએ છીએ કે ગુરુ, માતાપિતા, પતિ વગેરે એમનાં શિષ્ય, બાળક કે પત્નીના પરમેશ્વર છે, ત્યારે આપણે એ સત્ય છે એમ અક્ષરશઃ કહેવા માગીએ છીએ કે લાક્ષણિક અર્થમાં અથવા આલંકારિક ભાષામાં જ? દેખીતું છે કે આપણે એને અક્ષરશઃ સત્ય તરીકે તો સમજાવવા નથી ઇચ્છતા; કારણ કે, મારા ગુરુ તે તમારે માટે પરમેશ્વર નથી; મારાં માતાપિતા તમને પરમેશ્વર નથી; મારી મોટી બહેનના પતિ નાની બહેનને પરમેશ્વર નથી એટલું જ નહીં એને તો એ પર-પુરુષ એટલે ત્યાજ્ય પુરુષ છે. પરમેશ્વર — એટલે પ્રાણીમાત્ર માટે એક સર્વસામાન્ય ઈશ્વર — જેને કહી શકાય તે આ લોકો નથી એટલું તો નક્કી જ તે છતાં ન્યારે એમને પરમેશ્વર કહેવામાં આવે ત્યારે, અર્થાત્, કેવળ-લક્ષણાથી કે અલંકારથી જ છે એમ માનવું જોઈએ. લક્ષણાથી, એટલે, એ અર્થમાં કે તેઓ દિવ્યાંશ છે માટે, અંશને પૂર્ણને નામે ઓળખાવીને; અલંકારથી, એટલે તેમની અને પરમેશ્વરની વચ્ચે રૂપક, ઉપમા, ઉત્પ્રેક્ષા વગેરે યોજીને. સાંભળનારના મનમાં ભ્રમ ઉત્પન્ન ન થાય એ રીતે બોલવું હોય તો આપણે વધારેમાં વધારે એટલું જ કહેવા માગીએ છીએ કે “પોતાના ગુરુ, માતાપિતા કે પતિનો સાચો ભક્ત પરમેશ્વર-ભક્ત જેટલો જ પવિત્ર છે” અથવા “તેમની ભક્તિ દ્વારા પરમેશ્વરભક્તનું અંપૂર્ણ રૂપ મળી શકે છે,” અથવા “ગુરુ વગેરેનો દ્રોહ કરનાર પરમેશ્વરભક્ત થઈ શકતો નથી,” અથવા “તે પરમેશ્વરનો પણ દ્રોહ કરે છે.”

આ રીતે જો કોઈ માતાપિતા વગેરેની ભક્તિનો મહિમા વર્ણવે તો તે સામે કોઈ મુસલમાનને વાંધો ઊઠવા સંભવ નથી.

૨

પણ કોઈ કહેશે કે :—

“વેદ તો એમ વહે, શ્રુતિ—સ્મૃતિ શાખ દે કનક કુંડલ વિષે ભેદ નહોયે, ઘાટ ઘડયા પછી નામ—રૂપ જૂજવાં, અંતે તો હેમનું હેમ હોયે.”

એટલે કે, જેમ કહું એ સોનું છે, કુંડળ એ સોનું છે—એ વાક્યો અક્ષરશઃ સત્ય છે, તેમ જ શુરુ, માતાપિતા આદિ પરમેશ્વર જ છે એમ કહેવું એ અક્ષરશઃ સત્ય છે; એમાં લક્ષણ કે અલંકાર જ નથી.

પણ આ વાત કે આ દૃષ્ટાંત સંપૂર્ણપણે બંધ એસતાં કે ખરાબર નથી. કહું કે કુંડળ એ સાપેક્ષ સોનું નથી. એટલે કે એકને માટે સોનું ખરું, પણ બીજાને માટે નહીં એમ નથી. બધાયે લોકોને માટે એ સોનું જ છે. ઉપલા મનુષ્યો માટે એમ કહેવાનો દાવો કરવામાં આવતો નથી. ઉપાસનાના વહેવારુ પ્રશ્ન માટે એમને સર્વને માટે સરખાં પૂજ્ય મનાવવાનો અપત્ત નથી. એમાં કહા—કુંડળ જેવા રૂપભેદ ઉપરાંત બીજા સંબંધશ્ચક્ર ભેદોનો પણ ખ્યાલ રહેલો છે. એને માટે કદાચ પહેરણ ચોળીનું દૃષ્ટાંત આપી શકાય. પહેરણ પણ કપડું છે, ચોળી પણ કપડું છે; પણ એક પુરુષને માટે છે; બીજું સ્ત્રી માટે છે. પુરુષને ચોળી નકામી છે; સ્ત્રીને પહેરણનો ઉપયોગ નથી. તેમ એકેએક વ્યક્તિ તત્ત્વતઃ પરમેશ્વર જ હોય છતાં વિશેષ સંબંધોથી બતાવાયેલી વ્યક્તિ તે સંબંધથી બંધાયેલા લોકો માટે જ ઇષ્ટ કે પૂજનીય બને છે, સર્વે માટે નહીં.

વળી, કહું અને કુંડળ બને સોનું છે એમ આપણે કહીએ છીએ ખરા; પણ તેમાંયે થોડું અધ્યાહત રહે છે. કહું અને કુંડળ બને સોનું છે એમાં આપણે સોના વિષેનો થોડો પક્ષ જ રજૂ કરીએ છીએ; પૂરો નહીં. જો એનો અર્થ કોઈ એમ કરે કે કહું અને કુંડળ એટલું જ સોનું, બીજું બધું સોનું નહીં, તો આપણે તુરત



કહીશું કે આપણો એમ કહેવાનો આશય છે જ નહીં. સોનું તો અતિ અધિક છે; કહું-કુંડળ તો એની બે જ નાનીથી આકૃતિઓ છે; એવી તો સોનાની અસંખ્ય આકૃતિઓ થાય, અને છતાં નામ ન પાડી શકાય. એવી આકૃતિઓમાં રહેલું અપાર સોનું હોય. એટલે કે કહું અને કુંડળ સંપૂર્ણપણે સોનું હોવા છતાં, આપણે એવા ખ્યાલ થવા દેવા ઇચ્છતા નથી કે એ બેમાં જ સોનાની અથેતિ ઠાઈ માની લે. એ જ વાત વ્યક્તિઓને પરમેશ્વર કહેતી કે માનતી વખતે ખ્યાલમાં રાખવાની છે. ગુરુ, માત્રાપ, પતિ વગેરે પરમેશ્વર છે, કે સૂર્ય-ચંદ્ર વગેરે પરમેશ્વર છે એમ બોલીએ કે માનીએ ત્યારે એમ સમજવાનું નથી કે એમાં પરમેશ્વરનાં અથેતિ આવી જાય છે. પરમેશ્વરનાં અપાર રૂપોમાંથી આ થોડાં કેટલાકને પ્રિય કે હૃદય લાગતાં રૂપો છે એટલું જ.

સારાંશ કે, સમગ્રતા અને તાત્ત્વિક પૂર્ણતા એ બે જુદી બાબતો છે. પરમેશ્વર સમગ્ર પૂર્ણ તત્ત્વ છે; પણ એનું કોઈ વિશિષ્ટ-રૂપ ગણાવીએ તો તે તત્ત્વથી બલે પૂર્ણપણે તે જ હોય, સમગ્રતાની દષ્ટિએ તે એ વસ્તુ નથી. નાનકડું દીપું અને સમુદ્ર બંને તત્ત્વથી પૂર્ણપણે જળ છે. પણ જળની સમગ્રતા દીપામાં નથી, સમુદ્રમાથે નથી. ખીછ રીતે કહીએ તો દીપું જળ છે, સમુદ્ર જળ છે; પણ જળ કેવળ દીપું નથી, કેવળ સમુદ્ર નથી. સોનું, જળ, વગેરે માટે આપણી પાસે એવા શબ્દો નથી કે જે એની તાત્ત્વિકતા તેમ જ સમગ્રતા બંનેના વાચક હોય. ‘આજન્મ’ જેવા શબ્દની જેમ ‘આ’ (=સમગ્ર) હિપસર્ગ લગાડીને કહીએ તો એમ કહી શકાય કે દીપુ, સમુદ્ર ઇં જળ છે, પણ આજળ નથી, કહું, કુંડળ ઇં સુવર્ણ છે, પણ આસુવર્ણ નથી. ઈશ્વર વિષે આપણી પાસે ઈશ્વર-પરમેશ્વર, બ્રહ્મ-પરબ્રહ્મ, આત્મા-પરમાત્મા, પુરુષ-પુરુષોત્તમ, દેવ-મહાદેવ વગેરે શબ્દ-જોડીઓ છે. નાની વસ્તુને મોટું નામ અપાયું છે એમ ન્યારે જોવામાં આવ્યું ત્યારે પર અને સૂક્ષ્મ વસ્તુ માટે પાછલા શબ્દો ઉત્પન્ન થયા હોય એમ જણાય છે. પહેલાં તો દેવ જ હતો. પણ ન્યારે કોઈ અલ્પ સત્ત્વ દેવતા નામે ઓળખાવા લાગ્યો, અથવા

જેને દેવને નામે ઝોળખતા તેના કરતાં વધારે સૂક્ષ્મ તત્ત્વની શોધ ધર્મ ત્યારે મહાદેવ શબ્દ ઉત્પન્ન થયેલ એ જ પ્રમાણે પરમેશ્વર, પરબ્રહ્મ, પરમાત્મા વગેરે શબ્દો. એનો દીક ઉપયોગ કરાય તો એમ કહી શકાય કે વ્યક્ત પદાર્થ દેવ છે, મહાદેવ નથી; ઈશ્વર છે, પરમેશ્વર નથી; બ્રહ્મ છે, પરબ્રહ્મ નથી. પણ એ રીતે વિવેકથી બાળ્યે જ આ બધા શબ્દોનો ઉપયોગ થાય છે. એ બધા પદાર્થ-વાચક હોય તેમ જ ઘણુંખરું વપરાય છે. આથી, બૂધ થતી એક વાર અટકાવવી હોય તો, એમ કહેવું જોઈએ કે વ્યક્તરૂપો દેવ છે, પણ આદેવ નથી, બ્રહ્મ છે પણ આબ્રહ્મ નથી, સત્ય છે પણ આસત્ય નથી, પુરુષ છે પણ આપુરુષ નથી વગેરે.

વળી, એક બીજી વાત સ્પષ્ટ હોવી જોઈએ. મનુષ્યને એવ માટે ગુરુ, માતાપિતા વગેરેની ભક્તિ ગમે તેટલી સાધનરૂપ અને આવશ્યક હોય અને તેથી તેમને જિજ્ઞેષે દેવશ્રુદ્ધિ રાખે, છતાં આદેવ — સમગ્રદેવ — માં નિષ્ઠા અને ભક્તિ રાખ્યા વિના ચાલે નહીં. તેથી, એમ કહેવું કે બાળક કે શિષ્યને માતાપિતા કે ગુરુ એ જ ઈશ્વર છે એ અતિશયોક્તિભરેલું છે, એમાંથી એમણે આગળ વધવું જોઈશે જ. માટે પહેલાંથી જ એમ કહેવું જોઈએ કે ગુરુ, માતાપિતા વગેરેની ભક્તિ સત્ય છે, પણ એ આભક્તિ — સમગ્ર ભક્તિ નથી; એ તો આદેવમાં જ હોવી જોઈએ.

પેલા વૃદ્ધ મુસલમાનની બાપામાં ખુદા શબ્દનો એક જ અર્થ હતો: આદેવ, આસત્ય. આથી, ત્યારે હિંદુ ખંડિતે કહ્યું કે બાળકને માટે મા અને સ્ત્રીને માટે પતિ એનો ખુદા છે, ત્યારે માતા અને પતિને એ સમગ્ર સત્ય કહેવા માગે છે એમ માની, એવા નિંદાત્મક વાક્યથી એને આઘાત પહોંચે એમાં શી નવાઈ?

અપર પદાર્થોને પરતાવાચક શબ્દો લાગુ કરી દેવાની હિંદુઓમાં એવ રહેલી છે. આથી પરશબ્દોના અર્થો ઊતરતા જ નાંચે છે, અને નવા આચાર્યોને નવા શબ્દો દાખલ કરવા પડે છે. દેવ અને સ્વર્ગ એક કાળે પરમતત્ત્વ અને પરગતિનો નિર્દેશ કરતા; પણ એ શબ્દોની આશુઆશુ બધાયેલી કલ્પના આગળના વિચારકને

અસંતોષકારક લાગી. એણે એમ ન કહ્યું કે દેવ અને સ્વર્ગ વિષેની પ્રચલિત કલ્પના પ્રાકૃત, અને સ્થૂળ છે; પણ એણે કહ્યું કે એ કલ્પનાઓ પણ સાચી; પરંતુ એથી વધારે જિંવી કલ્પનાવાળાં પરમતત્ત્વ અને ગતિયે છે, અને તે માટે એણે ઈશ્વર-લોક, બ્રહ્મા-બ્રહ્મલોક વગેરે નવા શબ્દો યોજ્યા. આગળના વિચારકને એ કલ્પનાઓમાંયે વિચારની ખામી લાગી. એણેયે કેવળ કલ્પના સુધારવાને બદલે નવા દેવ અને લોક ઉમેર્યાં એમ વિષ્ણુ-વૈકુંઠ, મહાદેવ-કૈલાસ, કૃષ્ણ-ગોલોક, પુરુષોત્તમ-અક્ષરધામ વગેરે ઉત્તરોત્તર તત્ત્વો અને ગતિઓનો ઉમેરો થતો જ ગયો, અને દરેક પંથવાળાને માટે જુદું પરમતત્ત્વ અને જુદા પ્રકારની પરાગતિ ક્લિપ્ત્ત્યાં. દરેક પંથવાળાની વેદાંત પરિભાષામાંયે આમ માયા-મહામાયા, પ્રકૃતિ-મહાપ્રકૃતિ, કાળ-મહાકાળ, કારણ-મહાકારણ, બ્રહ્મ-મહાબ્રહ્મ-પરબ્રહ્મ, ક્ષરપુરુષ-અક્ષરપુરુષ-પુરુષોત્તમ, અને પુરુષોત્તમ પણ અધૂરો પડ્યો ત્યારે પૂર્ણ પુરુષોત્તમ, પ્રકટ પુરુષોત્તમ ઇત્યાદિ શબ્દો ઉત્પન્ન થતા જ ગયા. આ રીતે ઉપર સૂચવેલા આદેવ, આબ્રહ્મ, આસત્ય વગેરે શબ્દોની પણ એ જ વલે થવા પૂરેપૂરો સંભવ છે. આથી વધારે સારો તો ઇસ્લામનો જ નિયમ. લાગે છે કે કોઈ પણ નામરૂપને ખુદા કહેવાય જ નહીં. તત્ત્વજ્ઞાનીઓ બલે તત્ત્વથી નામરૂપ અને ખુદામાં અભેદ જુએ, પણ બાપામાં એ કોઈ પણ નામરૂપને ખુદા તરીકે ન વર્ણવે. વધારેમાં વધારે એને ખુદાનું નર, અથવા હિંદુ ગ્રંથોની પરિભાષામાં એનો અંશ કહે; પણ મૂળ શબ્દોમાં સમગ્રતાનો ભાવ હોવાથી મૂળ શબ્દ ન જ વાપરે.

આદમ ખુદા નહીં, ખુદા આદમ નહીં;  
લેકિન ખુદાને નૂરસે આદમ જુદા નહીં.

એટલે કે મનુષ્ય સમગ્રદેવ નથી, સમગ્રદેવ મનુષ્ય નથી; પણ સમગ્રદેવતા તત્ત્વથી મનુષ્ય જુદો નથી. દેવને સમગ્રતા વિનાનો વિચારી શકાય જ નહીં એમ સમગ્ર સમગ્ર શબ્દ કાઢી નાંખીએ તો એમ કહેવું જોઈએ કે મનુષ્ય દેવ નથી, દેવ મનુષ્ય નથી; પણ દેવતા તત્ત્વથી મનુષ્ય જુદો નથી.

## ૩

પેલા વૃદ્ધ મુસતમાને કહ્યું કે ખુદામાં તો સૃષ્ટિનાં ઉત્પત્તિપ્રત્યય કરવાની શક્તિ રહેલી છે. કેમકે પણ માનવીને એ શબ્દ કેમ લાગુ કરી શકાય? બ્રહ્મચર્યામાંયે બ્રહ્મનિષ્ઠ અને બ્રહ્મ વચ્ચેના આ ભેદ ઉપર જગદ્ગાપારવર્જમ્ એમ કહી બાર મૂક્યો છે એમ માદ આવે છે. એ જ પ્રમાણે,

સત્યપિ મેદાડ્વગમે નાય તથાડહં ન-મમકીનસત્ત્વમ્ ।

સામુદ્રો હિ તરજ્ઞઃ કચન સમુદ્રો ન તારજ્ઞઃ ॥

(યદ્વપદીસ્તોત્ર - ૩)

એમ કહેતો વખતે શંકરાચાર્યને આ વાતનો ખ્યાલ હતો. પણ ભક્તિમાર્ગી સંપ્રદાયોમાં આ વિચારનું વિસ્મરણ થયું છે. અને તેને પરિણામે લગભગ સર્વે હિંદુ સંપ્રદાયો

ગુરુર્બ્રહ્મા ગુરુર્વિષ્ણુર્ગુરુદેવો મહેશ્વરઃ ।

ગુરુઃ સાક્ષાત્ પરબ્રહ્મ તસ્મૈ શ્રીગુરુવે નમઃ ॥

એ શ્લોકનું ઉચ્ચારણ કરે છે, અને ધણાખરા સંપ્રદાયોમાં પ્રત્યક્ષ અથવા એક કાળના ગુરુ કે આચાર્ય જ પરમેશ્વરની અવેશમાં રથાન લે છે. આ શ્લોકને મેં આજ સુધી માન્ય રાખ્યો હતો. પણ પેલા વૃદ્ધ મુસતમાને પહોંચેલા આઘાત પર વિચાર કરતાં મને લાગ્યું કે પોતાના બ્રહ્મનિષ્ઠ સદ્ગુરુ પ્રત્યે ગમે તેવી ઉત્કટ ભક્તિ હોય છતાં આ શ્લોકમાં દર્શાવેલી ભાવના કરવી ખરાબ નથી. વિદ્વાનોની સૂક્ષ્મ તાર્કિક શુદ્ધિ કરતાં એની વાંકું જોવા ના પાડનારી સરળ એકમાર્ગી શુદ્ધિ વધારે સાચી છે.

જો વિચાર ગુરુને લાગુ પડે છે, તે મા-આપ-ધણીને વિશેષે લાગુ પડે છે એમાં સમજાવવાપણું નથી. કારણ, તેમની બાબતમાં માનવી ગુણોનીયે પૂર્ણતાનો દાવો કરવામાં આવતો નથી. એમને હંમેશાં નરોત્તમ પણ કહી શકાતા નથી, તો પરમેશ્વર તો ક્યાંથી જ કહેવાય? તેઓ કેવળ ઉત્કટ પ્રેમના દાવાથી જ આરાધ્ય બને છે. પણ જો ન્યાય ગુરુને લાગુ પડે છે તે જ અવતારો, મેગંબરો, તીર્થંકરો, શુદ્ધો

વગેરેને પણ લાગુ પડે છે. કાર્ત્તવ્યે — ધાસના તણખડાનેયે — સમગ્રદેવના અવતાર — તેના તેજોઞ્જસમવ વ્યક્તરૂપ — કહી શકાય, પણ સમગ્રદેવ — આદેવ — ન કહી શકાય. પરમાત્મા રામ, કૃષ્ણ વગેરે છે; પણ રામ-કૃષ્ણ પરમાત્મા નથી.

હિંદુ ઉપાસના અને વિચારમાં આટલી શુદ્ધિ થવાની જરૂર છે.

૪

હિંદુધર્મમાં પરસ્પરવિરોધી લાગનારાં અનેક સંપ્રદાયો હોય તથાનું એક કારણ ઉપલો કુતક\* છે. હું હિમાલય છું; હું ગંગા છું; હું રામ છું; કૃષ્ણ છું; ગંડર છું; અશ્વત્થામ છું વગેરે આપણે ગીતામાં વાંચીએ છીએ. પણ હિમાલય પરમાત્મા છે; ગંગા પરમાત્મા છે; રામ, કૃષ્ણ, ગંડર, અશ્વત્થામ વગેરે પરમાત્મા છે એવું ગીતામાંયે કહ્યું નથી.\* એ વેદાંતે — એટલે કે શુદ્ધ શુદ્ધ ભતના વેદાંતી ગુરુઓએ શીખવ્યું. પડેલાં, સંપ્રદાયના ઇષ્ટદેવને વિષે શીખવ્યું અને, આગળ જતાં, પોતાને વિષે એમ માનતાં શીખવ્યું. આમ ધરધરના શુદ્ધ પરમેશ્વર માનવાનો ચીલો પડ્યો. એમાં માયાવાદીએ માયાવાદની, લીલાવાદીએ લીલાવાદની, અનુગ્રહવાદીએ અનુગ્રહવાદની સહાયતા લીધી. એમાં કોણ કેને ખોટો કહે! એટલે સર્વધર્મસમભાવના દુરુપયોગથી જેમનું સ્થાન જામી ગયું હોય તે બધા જ સાચા.

સાંપ્રદાયિક પાખંડોનું મૂળ આ કુતકમાં રહેલું છે. ત્યારે, વિચારશીલ માણસે સમજવું જોઈએ કે — પરમેશ્વરનાં સર્વે રૂપો છે; પણ એકેય રૂપ કે સર્વે રૂપો મળાને એ પરમેશ્વર બનતો નથી. માટે, ભલે, રામ કે કૃષ્ણ કે કોને પરમેશ્વરનાં રૂપ, વિભૂતિ કે અંશ કહેા; એ વિષે પૂજ્યભાવ રાખો; પણ એમ ન કહેવું કે માનવું ઘટે કે રામ કે કૃષ્ણ કે હા પરમેશ્વર છે. એ બધાં ભોગાં

\* સાગર કહે કે હું જ તરંગ છું, પરપોટો છું, તો તે એક થયું; એ જરાબર છે. પણ તરંગ કે પરપોટો કહે કે હું જ સાગર છું તો તે જરાબર નથી. એ ભોલ અહીં સૂચવેલો છે. (૮-૯-૪૭)

મળાતેયે પરમેશ્વર નથી. પરમેશ્વર સર્વે નામરૂપોથી એકેએક બાબતમાં અને દૃષ્ટિએ અનંતગણો વધારે છે. એ કોઈ એક રૂપમાં પોતાને સમગ્રપણે સમાવી શકે એમ છે જ નહીં. સર્વશક્તિમાનની એ અશક્તિ છે એમ કહો તોયે હરકત નથી. આથી, અમુક પૂર્ણાવતાર છે, અમુકમાં પરમાત્માની સોળે કળા છે, અમુક પ્રકટ પુરુષોત્તમ છે, અમુક અવતારોના અવતારી છે વગેરે બાપાઓ શબ્દગણો — સાપ્રત્યયિક માયાઓ છે. વિશ્વમાં આજ સુધી કોઈ એવો પ્રગટ્યો નથી અને ભવિષ્યમાં પ્રગટશે નહીં કે જેને સમગ્રદેવ કહી શકાય.

માતા, પિતા, શુરુ વગેરે સર્વે વંદનીય, પૂજનીય, સેવનીય છે; એમની ધર્મયુક્ત આરાઓનું પાલન કરવામાં કલ્યાણ છે. પણ એ એમના બાળક કે શિષ્ય માટે પરમેશ્વર છે એ બાપા અતિશયોક્તિની છે, એટલે કે અજ્ઞાણ્યેયે અસત્ય છે. એ બાપા અને એવા શ્લોકો છોડી દેવાં ધટે છે.

એ સમગ્રદેવને નામરૂપમાં આણુવા અને સાકારપણે એનું ધ્યાન કરવા પ્રયત્ન કરવો જ યોગ્ય નથી. જે પ્રયત્ન કરશે તે એને મર્યાદિત કરનારો થશે. નીચેના શ્લોકો દ્વારા એની કલ્પના કે ધ્યાન કરવાં હોય તો બહે :

અનાદિ તે પરબ્રહ્મ, કે ન હોવાય, ના નથી;  
 સર્વત્ર હાય ને પાય, સર્વત્ર શિર ને મુખ;  
 સર્વત્ર આંખને કાન, સર્વને આપરી રણુ;  
 નિર્નિદ્રિય છતાં બાસે, સર્વે ઇન્દ્રિયના ગુણો;  
 નિર્ગુણ, ગુણભોક્તાયે, ભર્તા તોય અસક્ત તે;  
 બહાર-માંલ બૂનોની, આલસ ને અચંચલ,  
 સૂક્ષ્મ તેથી જણાયે ના, સમીપે, દૂરમાં વળી;  
 અખંડ તોય બૂતોમાં, બહુ ખંડપણે રણુ;  
 બૂતોને જન્મ કે, પેપે, ગળેયે તેમ હ્રય તે;  
 જ્યોતિઓનુંય તે જ્યોતિ, પર તે અધકારથી;  
 જ્ઞાન, હ્રય, જ્ઞાનગમ્ય, સર્વેના હૃદયે વસ્યું.

એનાં કાર્ષ પ્રિયરૂપ, મૂર્તિ કે વિભૂતિનાં બલે તમે વંદન-  
કીર્તન કરો; એમનું અને એમનાં ચરિત્રોનું વારંવાર સ્મરણ કરી  
મનને પવિત્ર રાખવા અને ઉજાત કરવા પ્રયત્ન કરો. પણ એ  
માટે એમને પરમેશ્વર કહેવાની જરૂર નથી; માટે એમ ન કહો. એ  
પરમેશ્વર નથી જ. એને વળગીને તમે અમુક હદ સુધી કંદાય ચડી  
શકશો; પણ ત્યાર પછી તો એને છોડીને જ આગળ વધી શકાશે.

(‘પ્રસ્થાન’, જુલાઈ-ઓગસ્ટ ૧૯૩૭)

૩

## ઉપાસનાશુદ્ધિ\*

મારા મત પ્રમાણે જીવન ધાર્મિક થવા માટે અનેક ધર્મગ્રંથોનો,  
અથવા પોતાનો જ એક છટ્ટ ધર્મગ્રંથ હોય તેનોયે, અતિશય  
પાંડિત્યભર્યો અભ્યાસ કરવાની જરૂર નથી. નામદેવ, તુકારામ,  
નરસિંહ મહેનો વગેરે સંતો બહુ વિદ્વાતા પ્રાપ્ત કરીને ધાર્મિક થયા  
હતા અથવા વિશેષ પ્રકારની ધાર્મિક દૃષ્ટિ પ્રાપ્ત કરી શક્યા હતા  
એમ દેખાતું નથી. કમમાં કમ મારી ધાર્મિક પ્રગતિ એ રીતે થઈ નથી.

ધાર્મિક ગ્રંથોનો અને જુદા જુદા ધર્મના ગ્રંથોનો મેં જરાયે  
અભ્યાસ કયો નથી એમ મારું કહેવું નથી. પણ એકે ધર્મનો —  
હિંદુધર્મના ગ્રંથોનો સુધ્ધાં — મેં પાંડિત્યયુક્ત અભ્યાસ કયો નથી.  
હું સત્યાગ્રહાશ્રમમાં રહેવા ગયો ત્યારે મારી ઉંમર ૨૭-૨૮ વર્ષની  
હતી. ૧૭મે કે ૧૮મે વર્ષે મેં પહેલી વાર ગીતા વાંચી. મિંદનરી  
સંસ્થાઓમાં બણેલો હોવાથી બાઈબલના કેટલાક ભાગોનું મને  
ફરજિયાત વાચન થયું હતું. પણ એ બે પુસ્તકો બાદ કરીએ તો,  
જે સંપ્રદાયમાં મારો જન્મ થયો હતો તે સંપ્રદાયના ગ્રંથો સિવાય  
અનેક ધર્મગ્રંથો જોવાની હું આશ્રમમાં રહેવા આવ્યો ત્યાં સુધી મને  
હોંશ જ થઈ નહોતી. સ્વામી રામતીર્થ અને સ્વામી વિવેકાનંદનાં

પુસ્તકો 'મારી પાસે હતાં ખરાં; પણ તેમાંનાં જેયાર વ્યાખ્યાનો સિવાય મારું અધિક વાચન થયું હોય એમ મને યાદ આવતું નથી. 'ગીતારહસ્ય' છપાતાં જ મેં એ ખરીણું હતું, અને વાંચી પણ કાઢ્યું હતું; પણ તે વાંચીને 'કાઢ્યું' હતું, 'પચાવ્યું' હતું એમ નહીં કહી શકાય. એ પચાવવા જેટલી મારામાં તે કાળે શક્તિ પણ નહોતી. આશ્રમમાં આવ્યા પછી ત્યાં લેવાતા વર્ગોમાં મને ઉપનિષદો, બ્રહ્મસૂત્ર વગેરે ગ્રંથોનો પરિચય અનાયાસે થયો.

સારાંશ કે, અનેક શાસ્ત્રોનું અધ્યયન કરીને મારી વૃત્તિ ધાર્મિક થઈ નથી, અને આજે પણ મને લાગે છે કે ધાર્મિક વૃત્તિના પોપણ મારે અનેક ગ્રંથોનું અને અનેક ધર્મોનું વિદ્વત્તાભર્યું અધ્યયન આવશ્યક નથી. એટલું જ નહીં, પણ ઘણી વાર એવા અધ્યયનનો શોખ ધાર્મિક વૃત્તિને બાધક પણ થાય છે. સંગીતશાસ્ત્ર વિષે મારો જે ભત છે તે જ ધર્મશાસ્ત્ર વિષે છે. એકાદ ભજન કે ધૂન શાસ્ત્રીય સંગીતમાં અનેક પ્રકારના આકાષ વગેરે સાથે બોલવામાં આવે તો ભેગું થયેલું મંડળ નાચવાડોત્તવા લાગે છે એ મેં ઘણી વાર જોયું છે ખરું. એથી ભજનમંડળી ગાનશીલ થાય છે ખરી, પણ ભક્તિશીલ થાય છે જ એમ ખાતરી નથી. 'અંબિયો હરિદર્શન કી પ્યામી' બહુ સરસ રીતે ગવાય તો કરુણરસનો આનંદ ઉત્પન્ન થાય ખરો, પણ એ રસ હરિદર્શનની પાસ ઉત્પન્ન કરી અથવા છિપાવી શકશે નહીં. એથી બહુ, જેને એ પાસ લાગેલી હોવાથી એ ભજન ગાય છે તેના ગાવામાં સંગીતનું ખૂન થતું જણાય તોયે તે એ ભજનમાં સ્ત્રીન થઈ શકે છે. એ જ રીતે ધાર્મિક જીવન મારે પહેલી વ્યાકુળતા હોય તો એકાદ બે ગ્રંથોનું નિત્ય અનુશીલન તેને આવશ્યક થાય છે ખરું, પણ એવા એક બે ગ્રંથ તેને મારે પૂરતા થાય છે. એવી વ્યાકુળતા ન હોય તો ધાર્મિક ગ્રંથોનો અભ્યાસ કરવાની રુચિ કેવળ એક પ્રકારનો બૌદ્ધિક રસ હોય છે, ધર્મની તૃપ્તિ નથી દોતી.

હું હિંદુ છું એમ તમને કહેવાની જરૂર છે શું? એક સંયમ-પ્રધાન વૈષ્ણવ સંપ્રદાયમાં જન્મ્યો હોઈ, ઉંમરનો મોટો ભાગ મેં



તેમાં નિષ્ઠાપૂર્વક ગાળ્યો છે. દશેક વર્ષથી જ મેં એ સંપ્રદાયનું અભિમાન છોડ્યું છે. પણ સંપ્રદાયનું અભિમાન છોડીનિયે મેં એ સંપ્રદાયમાંથી પ્રાપ્ત થયેલા ઘણા આચાર, વિચાર તથા સંસ્કારને છોડ્યા નથી, અને આશ્રમમાં પણ છે તે કરતાં મારા પોતાના વ્યક્તિક આચાર, વિચાર, સંસ્કાર આજે પણ વધારે સનાતની અને મરજની છે. તે છતાં આજે હું પોતાને સનાતની હિંદુ કહેવડાવવા તૈયાર નથી. આજના હિંદુધર્મ વિષે તેમ જ હિંદુધર્માંભિમાની શાસ્ત્રી, પંડિત, વેદાંતી વગેરે વિષે કઠોર ભાષામાં બોલવાની મને લાગણી થાય છે. એ કઠોર ભાષાના મૂળમાં હિંદુસમાજની સેવા કરવાની ઇચ્છા છે, હિંદુપ્રજા સાથેના આત્મભાવ છે, હિંદુપણા વિષે તિરસ્કાર કે દ્વેષ નથી.

હિંદુધર્મમાં હાલતાં ને ચાલતાં, જોડલો સત્ય અને અહમયર્થનો મહિમા ગવાય છે તેટલો કદાચ ખીજા ધર્મોમાં ગવાતો નહીં હોય. કેઈ વાર મને એમ પણ લાગે છે કે આપણા ધર્મોના સંતોને આપણા સમાજમાં ખીજા સમાજ કરતાં આ ગુણોનું અસ્તિત્વ ઓછું લાગ્યું હશે, તેથી જ તેમને એના પર વારંવાર ભાર મૂકવો પડ્યો. હશે. જે ગુણો સમાજમાં સારી પેઢે ખીજા હોય તે ઉપર બોલવાની જરૂર પડતી નથી. જે ગુણ હોવા જોઈએ પણ નથી દેખાતા તેમનું પ્રતિપાદન કરવું પડે છે.

પણ, હિંદુધર્મમાં સત્ય અને અહમયર્થ પર જમે તેટલો ભાર મુકાયો હોય છતાં મને લાગે છે — અને હુઃખપૂર્વક લાગે છે — કે હિંદુધર્મની ઈશ્વરોપાસના ઘણે અંશે અસત્યનિષ્ઠ અને વ્યભિચારી છે. આ શબ્દો તમને કડક લાગશે. પણ તે હું આવેશમાં આવી વાપરતો નથી. દીવાની જ્યોત કેઈ વાર એવી સ્થિતિમાં હોય છે કે એ જળે છે કે ઓગળાયો છે એ આપણે ખાતરીપૂર્વક કહી શકતા નથી. એ જ પ્રમાણે આપણા ધર્મમાં સત્યોપાસન. ઓશ્વર્ગ ગર્હ છે કે બે મંદ યર્ધ હોય પણ જાગ્રત છે એ કહેવું મુશ્કેલ છે.

‘અહા સત્ય અને જગત મિથ્યા,’ એવું સૂત્ર શંકરાચાર્યે કાઢ્યું. એવો નેમનો પ્રામાણિક મન થયો હશે એમ માનવાને હરકત નથી.

પણ 'જગત મિથ્યા'ના આ પાડિત્યનો આપણા દેશમાં નિશ્ચિત  
 રૂપમાં જ વિકાસ થયો છે. જ્યાં આખું જગત જ મિથ્યા ઠરાયું ત્યાં  
 જગતના બનહારોમાં કે ઈશ્વરોપાસનામાયે મત્તમમત્તનિવેડ ઠરાવે  
 યથા જ ક્યા રહ્યું ? એમલે જગતના કોઈ પણ પનર્થ, બાનના  
 નીતિ અથવા વ્યવહારનું સગવડ પ્રમાણે અસત્ય તરીકે જાન  
 કરવામાં, કે સત્ય તરીકે મહત્ત્વ પ્રવામાં, કે તેમાં સત્યામત્તનું મિત્રણ  
 કરવામાં હરકત જ રહેતી નથી જેમને જેનું ગમે તેનું પુરેતક લે,ો,  
 ગમે તેના નામે પ્રસિદ્ધ કરે, એમાં ગમે તે રીતે મહત્ત્વના કરે, ગમે તેના  
 વિધાનો કરે, તત્ત્વો પ્રતિપાન કરે, તેને માટે ગમે તેવી કથાઓ  
 જોડી કાઢે, તથા ગમે તે પુસ્તકોમાં દોષકો નાખે અને એ મહત્ત્વ  
 સમાજના દ્વારણ માટે, ધર્મના ઉત્કર્ષ માટે કે એમ કહી આત્મ  
 સત્તા માને ! અને જે અથ વિશે આવી ધાનમેન થઈ છે એવી  
 અમારી પાખી ખાતરી થઈ કોઈ, જે ઉપામના કેવળ કથોનકલ્પિત છે  
 એવો અમારો અભિપ્રાય થયો હોય, તેના પણ અમારે શુભગાન કરતા  
 રહેવા ! અવતારી કે સત્પુરુષોના ચરિત્રોમાંયે પાયા વિનાની ખોળી  
 વાતો દાખલ કરવામાં સાધુ તરીકે ખ્યાતિ પામેના લેખકોને પણ  
 બાળ્યે જ દોષ લાગ્યો છે મહાભારત, વાલ્મીકિ રામાયણ, હનુમતી  
 રામાયણ, મનુસ્મૃતિ, પુરાણો ગમે તે અથ લેા એક પણ અથ  
 ક્ષેપક વિનાનો માત્રમ પડશે નહીં આખી ભગવદ્ગીતા પણ એક જ  
 માણસની રચના હશે કે કેમ એવી શકા ઉત્પન્ન થાય એના  
 કારણો છે યોગવાસિડ જેવા કેટલાક અથ તો કોઈ સપ્રદાયપ્રવર્તકે  
 લખી કોઈ બીજા પ્રસિદ્ધ મુનિને નામે ચલાવી દીધા છે ! આ  
 જગદૂપી માતા કરતા ધર્મપ્રચારકોની માયા એટલી બળવાન છે કે  
 'અસત્યોમાહેત્યી, પ્રભુ, પરમ મત્યે તુ લઈ જા' એ પ્રાર્થના, પ્રકૃતિગત  
 અમત્ય પ્રતા, સાત્રોના અસત્યોમાથી સત્ત પ્રત્યે વર્ત જવા  
 માટે ઉચ્ચારવાનું મન ચાય છે

બહુમાન્ય થયેલી આપણી ગીતા જ લેા ગમે તે મારણ્યી  
 તેના લેખની કવિકલ્પનાને લાગ્યું કે એણે પોતાનો આધ્યાત્મિક  
 મત ધૃતરાષ્ટ્ર-સન્યાસ મવામાં કૃષ્ણાર્જુનનો ઉપમવાદ ગ્રહી

સમજાવવો. આગળ જતાં ઇતિહાસસંશોધકોએ અનુમાન કાઢ્યું કે કૌરવ-પાંડવનું યુદ્ધ કૌર્ષિક વર્ષની માગશર સુદ અગિયારસે શરૂ થયું હોવું જોઈએ. થયું; પછી આ બેની સાંકળ જોડી દેવાને શી હરકત? કૃષ્ણ અને અર્જુનનો સંવાદ એક ઐતિહાસિક ઘટના છે એમ લોકોની માન્યતા તો છે જ. એ માન્યતાનો ઉપયોગ કરી લઈ માગશર સુદ અગિયારસે ગીતાજયંતીનો તહેવાર યનાવવાનો કાર્યક્રમ તૈયાર થયો. ભણેને કાલ્પનિક હોય તેને નિમિત્તે ગીતાનો મહિમા તો વધારાય છે એવા હિસાબોમાં, આપણે પડીએ છીએ. હિંદુધર્મની બહુ જ મોટી જનસંખ્યાને માન્ય અથવા આદરણીય થઈ શકનારો ને એક ધર્મગ્રંથ બાકી રહ્યો છે, તેની જોડે પણ આવો ધતિગનો વ્યવહાર આપણે કરીએ છીએ, તો બીજાં ગ્રંથોનું શું કહેવું?

આ રીતે ધર્મના પ્રતિપાદનમાં આપણા દેશમાં સત્યનો ધણો દ્રોહ થયેલો છે. પછી હિંદુઉપાસનામાં ભતરીએ તો બ્રહ્મચારિણી ભક્તિ ધણે અંશે લુપ્ત થઈ જઈ, બ્રહ્મચારિણી ભક્તિ — એ જ જાણે સનાતન હિંદુધર્મની વખાણુવા જેવી વિશેષતા થઈ બેઠી છે. બ્રહ્મચારિણી — એટલે બ્રહ્મમાં વિચરનારી — ભક્તિ તો રહી નથી જ, પણ સમુદ્યોપાસનામાંયે, કૌર્ષ પણ એક જ સ્વરૂપ પર નિશા રાખવી એ આપણને શીખવવામાં જ આવતું નથી. આજ રામનવમી છે, માટે રામની મૂર્તિ સ્થાપી રામનામની ધૂન ભગાવીએ; આજે ગોકળઆડમ છે, માટે બાળકૃષ્ણ કે મુરલીધરને બેસાડી ગોપાળ-કૃષ્ણની ધૂન જગાવીએ; આજે મણુપતિયોધ આવી એટલે વ્રજતુષ્ઠ મહાકાવ્ય કરી તું જ અમને નિર્માણ કરનારો દેવ છે કહી હાથ જોડીએ, આજે ગુરુવાર છે, આજે દત્તાત્રેયને માદ કરવા જ જોઈએ. આમ નાગપંચમી, દુર્ગાષ્ટમી વગેરે ને તહેવાર આવે તે દરેક માટે એક જુદી આકૃતિ, જુદું નામ, જુદું ચરિત્ર, જુદો ધર્મક્રાંત ધરાવનાર દેવ છે જ. અને જો આ બધી ઉપાસના યોગ્ય ગણીએ તો આપણા બંગીઓની ‘મેણડી માના’ કે રાત્રીપરજના ખેતરની પાદરે તથા ઝાડ નીચે રહેનારા દેવાનો કાં નિષેધ કરવો? ને વેદાંત-ત્રિશરણી અણુપતિ, ચક્રમી, પાર્વતી, શંકર, ઉદાત્તકુચ

વગેરે દેવોનો સમન્વય કરી શકાય, તે એકેએક ખેતર અને ઝાડમાં રહેનારા દેવ, જૂત, પ્રેત વગેરેનો સમન્વય કરવા સમર્થ છે. ‘બધું કાદ્ધપાનિક, માયિક, જૂદ, અસત્ય છતાં બધું શિવ અને સુંદર છે’ એ કેવો સરસ અને સગવડભર્યો સમન્વય છે ?

આવો સમન્વય બલે કરી શકાતો હોય. પણ ઉપાસના, ભક્તિ અથવા શ્રદ્ધાનો આવો પ્રકાર કોઈ પણ સાધક કે સમાજને ચડાવી શકશે નહીં. કેટલાક વૈષ્ણવ સંપ્રદાયોમાં દલા પ્રમાણે આ સાથે જ વ્યભિચારી ભક્તિ છે, અનન્ય અવ્યભિચારી ભક્તિ નથી, અને બ્રહ્મચારિણી ભક્તિ તો મુદ્ધ જ નથી.

જો દંપતી પરસ્પર મન, કર્મ વચનથી અવ્યભિચારી અને એકનિષ્ઠ રહે-છે તેમને આપણે સજ્જન અને સતી — એટલે સત્યયુક્ત પુરુષ તથા સ્ત્રી — કહીએ છીએ. બ્રહ્મચારી તથા બ્રહ્મચારિણીની ભૂમિકા એમની ઉપરની. એમાં પુરુષ તેમ જ સ્ત્રી બંને નિરાક્રંબ છે. ઉપાસનામાં પણ આપણે પ્રથમ એકનિષ્ઠ અને અવ્યભિચારી થવું આવશ્યક છે. તમને સગુણ — અથવા કેવળ સગુણ જ નહીં પણ સાકાર સગુણ — ના અવલંબનની જરૂર લાગતી હોય તોયે હરકત નથી. પણ અનેક દેવદેવીઓની પાછળ લાગી અને તેમની પૂજાવિધિના ખટાટોપમાં પડી તમારું કદી શ્રેય થઈ શકશે નહીં; આપણો ધર્મ કદી શુદ્ધ કે પ્રાણવાન થઈ શકશે નહીં.

અમેરિકાનો એક કારખાનદાર એક વાર વિશાપતનું એક ‘કારખાનું’ જોવા ગયો હતો. અંગ્રેજ વ્યવસ્થાપક તેને કારખાનું બતાવતો હતો. એક યંત્ર જોઈને અમેરિકનને કૃતદલ થયું, અને તે વિશે પૂછ-પરછ કરી. વ્યવસ્થાપકે કહ્યું કે, એ યંત્ર ઘણા વર્ષનું જૂનું હતું, અને જોકે બહુ સારું કામ નથી આપતું છતાં જૂનું હોવાથી તેને કાઢી નાંખ્યું નહોતું. ‘અમારાં કારખાનાંમાં ઘણાંખરાં યંત્રો બહુ જૂનાં છે.’ એમ એણે અભિમાનથી કહ્યું, અમેરિકને એટલા જ અભિમાનથી ઉત્તર વાળ્યો, કે ‘અમારા કારખાનામાં બાગ્યે જ કોઈ યંત્ર ખેતરનું વર્ગથી વધારે જૂનું હશે. અમે તો નવી શોધ થાય કે જૂનાં યંત્રોને

કચરામાં કાઢી નાંખીએ છીએ.' આપણી હિંદુલોકોની વૃત્તિ આ અંગ્રેજ વ્યવસ્થાપકના જેવી ઘણે અંશે છે. હિંદુધર્મને આપણે એક પ્રાચીન નમૂનાઓના સમ્રહાય જેવો કરી મૂક્યો છે.

પણ આ નિપયાંતર થશે. મારું કહેવું એ છે કે તમને સાકાર સચુણાપાસનાની જરૂર બાસતી હોય તો બલે તે કરો. પણ નિદાન ઠાઈ એક જ દેવતા પર અનન્યપણે નિષ્ઠા-મૂકો. આવી સમ્યારિણી ભક્તિમાંથી જ બ્રહ્માચારિણી — બ્રહ્મમાં વિચરનારી — નિરાલંબ ભક્તિ પ્રત્યે તમે વળી શકશો.

મને નિશ્ચિતપણે લાગે છે કે મને જીવનમાં જે કંઈ એક જાતનું સમાધાન છે તેનું કારણ એ નથી કે મેં ધર્મગ્રંથોનો બહુ જીંડો અભ્યાસ કર્યો છે. પણ નાનપણથી જ મારા પર અનન્ય — અબ્યભિચારી ભક્તિના સંસ્કાર પડ્યા હતા. અનેક દેવદેવીઓ પ્રત્યે મને કદી જ ભક્તિ ઊપજી નથી. રામ, કૃષ્ણ વગેરે સૌ એક જ હૃદયના અવતારો છે એવી સાંપ્રદાયિક માન્યતા હોવા છતાં મને કુટુંબમાંથી જે એક દેવની ઉપાસના મળી હતી તેના સિવાય બીજા કોઈ અવતારો પ્રત્યે મને બહુ રુચિ નહોતી; ધર્મગ્રંથોનીયે નહીં. મેં ન્યારે ગીતાનો અનુવાદ કર્યો, ત્યારે શ્રી વિનોબાના 'ગીતાઈ'ની જેમ એને 'ગીતામાતા' એવું નામ આપવા એક મિત્રે મને મૂંઝવણ કરેલી. પણ મેં કહ્યું કે શ્રી વિનોબાએ તે નામ આપ્યું છે તે એમને માટે યોગ્ય છે, મને યોગ્ય ન થાય. મારા જીવનમાં ગીતાએ માતાનું કામ કર્યું નથી. એવું નામ હું આપું તો તે અસત્ય થાય. તેથી, મેં સંસ્કૃત ગીતાનો આમાં ધ્વનિ છે એમ મૂંઝવનારું સાદું 'ગીતાધ્વનિ' નામ પસંદ કર્યું.

મારું કહેવું એમ નથી કે ધર્મગ્રંથોનું અનુશીલન આવશ્યક નથી. પોતાનો એક પ્રિય ગ્રંથ હોવો ઉપયુક્ત છે. એનું નિરંતર વાચન-ચિંતન હોવું જોઈએ. એના ઉપદેશ પ્રમાણે પોતાનું જીવન ઘડવાનો સદૈવ પ્રયત્ન હોવો જોઈએ. તે ઉપરાંત સાધુસંતોનાં ચરિત્રો અને ભક્તોનાં વાંચવા તથા બોલવાનોયે વ્યાસંગ હોવો જોઈએ. પણ તે ત્રણેય અને ચરિત્રો સત્યને જાળીને રચાયેલાં હોવાં જોઈએ.

ઉપરાંત કોઈ અંચ હાથમાં આવે તો આદરથી વાંચવો, પણ પોતાની નિષ્ઠા એક જ દેવ પર હોવી જોઈએ, અને આપણા આધ્યાત્મિક ખોરાક તરીકે એકાદ એ અંચ જ પૂરતા લાગવા જોઈએ. ઇતર વાચન અથાણાંચટણી જેમ અથવા કવચિત્ ચનારા નવા પ્રકારના ભોજનના જેવું હોય.

મુસલમાન ધર્મનું જે વિશેષ તત્ત્વ મને પસંદ પડે છે તે એ જ કે તેમાં એકેશ્વરભક્તિ પર ખૂબ જ ભાર મૂકેલો છે. ઇસ્લામમાં બ્રહ્મચર્યને કે અવ્યભિચારી દંપતીધર્મને બહુ મહત્ત્વ નથી અપાતું, એમ લાગવાનો સંભવ છે ખરો. પણ ઉપાસનાની બાબતમાં એમની નિષ્ઠા સાવ બ્રહ્મચારિણી ન હોય તોયે ધણે અંશે સચ્ચારિણી છે.

સહજપણે મેં સત્ય અને બ્રહ્મચર્યના જરા જુદા અર્થો તમારી આગળ મૂક્યા છે. સત્ય એટલે અવ્યભિચારિત્વ — વક્ષાદારી, બ્રહ્મચર્ય એટલે પરમ તત્ત્વમાં વિચરણ. સામાન્યપણે આપણે જે પ્રતને બ્રહ્મચર્યને નામે ઓળખીએ છીએ તે એ પરમ બ્રહ્મચર્યના સાધનરૂપે એક પ્રત છે.

ભિન્નભિન્ન ધર્મોની જે કાંઈ થોડી માહિતી મને છે તે તમારી આગળ રજૂ કરવામાં મને હિત્સાહ નથી લાગતો. તેનું એક ખીજું કારણ પણ છે. મને આજે એવો વિશ્વાસ નથી કે જગતમાં આજે જે ધર્મો કે તેના સંપ્રદાયો ચાલુ છે તે વૈકી એક વળ આપણો હુદ્દાર કરવા સમર્થ છે. બધા ધર્મોનો અભ્યાસ કરી, દરેકનો કાંઈક અંશ લઈ, ચાર પંડિતો કે મુતસદીઓએ મળી એકાદ નવા ધર્મની સ્થાપના કરવી જોઈએ એમ કોઈ કહે તો તેને પણ હું બપર્થ પ્રયત્ન માનું છું. નવધર્મની સ્થાપના આ પ્રમાણે થઈ શકતી નથી. પંડિતો દ્વારા ધર્મનો પ્રચાર (પ્રોપેગેન્ડા) થઈ શકે ખરો; પણ ધર્મસ્થાપના એ પંડિતોનો વિષય નથી. ધર્મસ્થાપના એટલે પાછલા ધર્મોનો સમન્વય કે કાપકૂપ નથી; તે અનેક ધર્મોનો સંકર નથી, નવા બાપ્તની રચના નથી, જૂના વૃક્ષ પર નવી કલમ બેસાડવાની કળા નથી. બુદ્ધ અને મહંમદે જે ધર્મો સ્થાપ્યા તેને પરિણામે તેમની પૂર્વનાં ધર્મશાસ્ત્રો રદ અને નિરોધ થયાં. જેમ કોઈ પરાક્રમી પુરુષથી નવા વંશની સ્થાપના થયેલી ગણવામાં આવે છે, અને જાણે તેને

કોઈ પૂર્વજો જ નહોતા એમ લાગવા માંડે છે, તેમ જ્યારે કોઈ સ્વતંત્ર દષ્ટિ પ્રાપ્ત થયેલો પુરુષ ઉત્પત્ત થાય છે ત્યારે નવધર્મની સ્થાપના થાય છે. તેના ધર્મમાં પૂર્વના ધર્મોનાં તત્ત્વો હોતાં જ નથી એમ નહીં, પણ તેની પ્રમાણભૂતતા જૂના અંચોથી નહીં, પણ એ પુરુષનાં પોતાનાં વચન — અનુભવથી હોય છે. જ્ઞાનેશ્વરે અમૃતાનુભવમાં કહ્યું છે તેમ, “આજ મન શિવે શિવસૂત્રમાં અને કૃષ્ણે ગીતામાં રજૂ કર્યો છે; પરંતુ શિવે કે કૃષ્ણે એ મત દર્શાવ્યો છે માટે હું તે કહેતો નથી, પણ મારો પોતાનો એ અનુભવ છે માટે કહું છું.” એક રાત્રની વાત સાંભળી હશે. તેણે એક બીજા રાત્રની દીકરી માટે માથું ગોઠવ્યું. દીકરીનાં બાપે તેની વંશાવળી પૂછી. રાત્રએ કહેવડાવ્યું, “હું મારા ખડ્ગમાંથી ઉત્પન્ન થયો છું; મારું ખડ્ગ મારો આદિપુરુષ છે.” નવધર્મની સ્થાપના આ પ્રમાણે થાય છે. જેમ એકાદ સંપૂર્ણ કોડ (code) પસાર થાય એટલે તેની પૂર્વેના છૂટકછૂટક કાયદાઓ જોવા પડતા નથી, તેમ નવધર્મસ્થાપક નિર્માણ થયા બાદ વેદ, કુરાન, બાઇબલ વગેરે સર્વે ધર્મશાસ્ત્રોને નિરુપયોગી કરનારું શાસ્ત્ર નિર્માણ થશે. એવા સ્થાપકની હું અપેક્ષા કરું છું.

મારું આ કહેવું તમને આજે ગળે જિતરશે જ એવી મને ખાતરી નથી. એની બીજી બાજુ રજૂ કરી તમને સારી પેઠે ગૂંચવાડામાં નાખી દે એવી દલીલો કરવી અશક્ય નથી. પણ હું તમને આઠલું ખાતરીથી કહું છું કે હું જે કહું છે તે બધું સુધી તમારે ગળે ન જિતરે ત્યાં સુધી તમારા ચિત્તનો મોક્ષ થવાનો નથી. પછી “નાડકું ચિત્ત વંધમોક્ષો કુતો મે?” એવું બોલી બલે તમે સમાધાન માની લો.

(‘પ્રસ્થાન’, ઓક્ટોબર ૧૯૮૫)

## ઈશ્વરનિષ્ઠાનું બળ\*

બાપામાં એવા ઘણા શબ્દો છે, જેના ઉપયોગ દરેક બાબત કરે છે, છતાં તેના અર્થ વિશે કોઈ બે નહીં, સંપ્રદાયો કે કદાપિ નહીં. પશુ એકમત હોતો નથી. 'ઈશ્વર' એવા કદાચ એક અર્થ પડ્યો છે. થોડા વખત પર ગાંધીજીએ જ્યારે 'સત્યાગ્રહીની ઈશ્વરમાં શ્રદ્ધા હોવી જ નેત્રી રાજકીય કાર્યકર્તાઓના મનમાં મૂંઝવણ ઊભી અસ્તિત્વ વિશે કે તેને પોતાનો આધાર કરવા' છે; કેટલાકે શંકાશીલ જ નહીં, પણ ખાતર કરે છે, છતાં સત્યાગ્રહની ધમસ રાખે છે. તે શબ્દો ખૂંચે છે. વળી, જો સત્યાગ્રહી થવા મં હોય તો એ સવાલ પણ ઊભો થાય છે કે કેના જાની-સૂચીઓના સમાર્તના? વૈષ્ણવન મુસલમાનના? ખ્રિસ્તીના? પારસીના? ગાંધીજીનો 'સત્યાગ્રહી ઈશ્વર' સમજી લઈ નિરીશ્વરવાદી સાંખ્ય, જૈન, બૌદ્ધોનું શું? શું માર્ગ બંધ સમજવો?

આ વસ્તુ સમજવા માટે ધર્મ અને કરવામાં આવે છે. પણ એ ચર્ચાઓ સ્પષ્ટ વધારે છે. મારી દૃષ્ટિએ વિચારવાની વસ્તુ દુનિયાના ઇતિહાસમાં આપણને સે છે કે જેમાં એકલવાળી વ્યક્તિ — કોઈક વાર કોઈની મદદ વિના જળરસ્ત શક્તિઓની મુકાબલો કરવા ઊભી થાય છે. એ શક્તિને પોતાનો જીવ બચે એમ હોય તથા લાભ પ



નમવા કરતાં તૃપ્તિવાનું પસંદ કરે છે. એવી વ્યક્તિના હૃદયમાં એવી કંઈ વસ્તુનો અનુભવ છે કે જે તેને એવું બળ આપે છે? એવી કંઈ વસ્તુનો પ્રહ્લાદને પોતાના હૃદયમાં અનુભવ થતો હતો કે જેને બળે તે પોતાના આપની કંઠાર સત્તામણીને અવગણી શક્યો? કે સુધન્વા તેજમાં તળાવાનું, સુર ગોવિંદસિંહના બાળક પુત્રો ભોંતમાં જીવતાં ચાણુક જવાનું, રોમનો નરુણ સળગતી મશાકમાં પોતાનો હાથ ધરી દેવાનું સંતોષપૂર્વક સહન કરી શક્યા? જીવ અને જીવનનાં સુખો વિશે આવી એપરવાઈ બનાવવાનું બળ આપનાર, તથા શારીરિક જીવન કરતાં કોઈ અશરીરી વસ્તુ સાથે વધારે આત્મીયતાનો અનુભવ કરાવનાર એ કંઈ વસ્તુ છે?

આમ વર્તવા કોઈ જમરદસ્ત 'લાગણી'નો અનુભવ થવો જોઈએ એમ અનીશ્વરવાદીનેયે સ્વીકાર્યો વિના ચાલશે નહીં. સામાન્ય ઈદ્રિયોના વિષયોની કે સંકલ્પવિકલ્પોની એ લાગણી નથી. પણ એક એવો અનુભવ છે કે જેને લીધે તે માણસને એવો વિશ્વાસ લાગે છે કે પોતામાં કોઈક એવી શક્તિશાળી પ્રેરણા કામ કરી રહી છે કે જે દુનિયાની બીજી બંધીએ શક્તિઓ કરતાં વધારે બળવાન છે, પોતાના શરીર અને ગ્રાણુ કરતાં પોતાની વધારે સમીપ છે.

આ શક્તિને કોઈ 'ઈશ્વરનિશાનું બળ' કહેવાનું પસંદ કરે છે, કોઈ 'અધ્યાત્મબળ (spiritual force) કોઈ 'આત્મબળ' (soul-force), કોઈ 'નૈતિક બળ' (moral force) કહે છે, કોઈ 'પ્રતીતિ-બળ' (strength of conviction) કહે છે. પણ એ બળની પરીક્ષા આ છે : તમને કોઈ એવો બળવાન અનુભવ થાય છે ખરો કે જે કસોટીને પ્રસંગે એવી નબળાઈ તમારામાં પેદા નહીં કરે કે 'મને કોઈ બચાવી લે તો સારું', અથવા 'જરા સંભાળીને ચાલું'? તમારી બળવૃત્તિ પરં પ્રભુત્વ ધરાવનારા એ અનુભવને તમે ગમે તે નામે ઓળખો, પણ જો તે અનુભવને બળે તમને તમારા નેકમાર્ગ અને કામમાં દૃઢ રહેવા અને તે માટે સંતોષપૂર્વક પોતાનાં જનમાત્ર તથા પોતાની પ્રવૃત્તિનું ઇષ્ટ માનેલું ફળ પણ ખોવા તમને તૈયાર રાખે એમ હોય તો તમે સલામતને માર્ગે રહી શકશો.

## ઈશ્વરનિષ્ઠાનું ખળ\*

બાપામાં એવા ઘણા શબ્દો છે, જેનો ઉપયોગ હોક નહીં કરે છે, છતાં તેના અર્થ વિશે કોઈ એ દર્શનો, સંપ્રદાયો કે કદાપિ અક્રિઓનો પણ એકમત હોતો નથી. ‘ઈશ્વર’ એવા કદાચ શબ્દોમાંનો એક અર્થ પડ્યો છે. થોડા વખત પર ગાંધીજીએ જ્યારે એમ કશું કે ‘સત્યાગ્રહીની ઈશ્વરમાં શ્રદ્ધા હોવી જ નોઈએ’, ત્યારે ઘણા રાજકીય કાર્યકર્તાઓના મનમાં ચૂંકવણુ ઊભી થઈ હતી. ઈશ્વરના અસ્તિત્વ વિશે કે તેને પોતાનો આધાર કરવા વિશે કેટલાક શંકાશીલ છે; કેટલાક શંકાશીલ જ નહીં, પણ ખાતરીથી ઈશ્વરનો ઇન્કાર કરે છે, છતાં સત્યાગ્રહની ધમશ રાખે છે. તેમને ગાંધીજીના આ શબ્દો ખૂંચે છે. વળી, જો સત્યાગ્રહી થવા માટે ઈશ્વરનિષ્ઠા આવશ્યક હોય તો એ સવાલ પણ ઊભો થાય છે કે કેના અથવા કયા ઈશ્વરમાં? ગાની-સુરીઓના? રમાર્તના? વૈષ્ણવના? આર્યસમાજના? મુસલમાનના? ખ્રિસ્તીના? પારસીના? સયુશ્વમાં? નિયુશ્વમાં? કે ગાંધીજીનો ‘સત્યકૃપી ઈશ્વર’ સમજી શકે તેમાં જ? અને પછી નિરીશ્વરવાદી સાંખ્ય, જૈન, બૌદ્ધોનું શું? શું તેમને માટે સત્યાગ્રહનો માર્ગ બંધ સમજવો?

આ વસ્તુ સમજવા માટે ધર્મ અને તત્ત્વજ્ઞાનની ગ્રીણી ચર્ચાઓ કરવામાં આવે છે. પણ એ ચર્ચાઓ સ્પષ્ટતા કરતાં મૂંઝવાડો જ વધારે છે. મારી દૃષ્ટિએ વિચારવાની વસ્તુ આ છે :

દુનિયાના ઇતિહાસમાં આપણને સેંકડો ઉદાહરણો એવાં મળે છે કે જેમાં એકલાથી વ્યક્તિ — કોઈક વાર માનક નેટલી નાની — કોઈની મદદ વિના જગત્સત્ શક્તિઓની સામે નીડરપણે દંતાથી મુકાબલો કરવા ઊભી થાય છે. એ શક્તિને થોડું નમતું આપવાથી પોતાનો જીવ બચે એમ હોય નથા લાભ પણ થાય એમ હોય, છતાં

નમવા કરતાં તૂટવાનું પસંદ કરે છે. એવી વ્યક્તિના હૃદયમાં એવી કંઈ વસ્તુનો અનુભવ છે કે જે તેને એવું બળ આપે છે? એવી કંઈ વસ્તુનો પ્રવૃત્તાદને પોતાના હૃદયમાં અનુભવ થતો હતો કે જેને બળે તે પોતાના આપની કઠોર સનામણીને અવગળી શક્યો? કે સુધન્વા તેજમાં તળાવાનું, ગુરુ ગોવિંદસિંહના બાળક પુત્રો ભોંતમાં જીવતાં ચણાઈ જવાનું, રોમનો નરુણ સળગતી મશાલમાં પોતાનો હાથ ધરી દેવાનું સંતોષપૂર્વક સહન કરી શક્યા? જીવ અને જીવનનાં સુખો વિશે આવી બેપરવાઈ બનાવવાનું બળ આપનાર, તથા શારીરિક જીવન કરતાં કોઈ અશરીરી વસ્તુ સાથે વધારે આત્મીયતાનો અનુભવ કરાવનાર એ કંઈ વસ્તુ છે?

આમ વર્તવા કોઈ જખરદસ્ત 'લાગણી'નો અનુભવ થવો જોઈએ એમ અનીશ્વરવાદીનેયે સ્વીકાર્યા વિના ચાલશે નહીં. સામાન્ય ઇદ્રિયોના વિષયોની કે સંકેતવિકલ્પોની એ લાગણી નથી. પણ એક એવો અનુભવ છે કે જેને લીધે તે માણસને એવો વિશ્વાસ લાગે છે કે પોતામાં કોઈક એવી શક્તિશાળી પ્રેરણા કામ કરી રહી છે કે જે દુનિયાની બીજી બધીયે શક્તિઓ કરતાં વધારે બળવાન છે, પોતાના શરીર અને પ્રાણ કરતાં પોતાની વધારે સમીપ છે.

આ શક્તિને કોઈ 'ઈશ્વરનિધાનું બળ' કહેવાનું પસંદ કરે છે, કોઈ 'અધ્યાત્મબળ (spiritual force)' કોઈ 'આત્મબળ' (soul-force), કોઈ 'નૈતિક બળ' (moral force) કહે છે, કોઈ 'પ્રતીતિ-બળ' (strength of conviction) કહે છે. પણ એ બળની પરીક્ષા આ છે: તમને કોઈ એવો બળવાન અનુભવ થાય છે ખરો કે જે કસોટીને પ્રસંગે એવી નબળાઈ તમારામાં પેદા નહીં કરે કે 'મને કોઈ બચાવી લે તો સારું', અથવા 'જરા સંભાળીને ચાલું'? તમારી બચદ્વત્તિ પરં પ્રજુત્વ ધરાવનારા એ અનુભવને તમે ગમે તે નામે ઓળખો, પણ જો તે અનુભવને બળે તમને તમારા નેકમાર્ગ અને કામમાં દૃઢ રહેવા અને તે માટે સંતોષપૂર્વક પોતાનાં જનમાત્ર તથા પોતાની પ્રવૃત્તિનું છટ માનેલું કળ પણ ખોવા તમને તૈયાર રાખે એમ હોય તો તમે સત્યાગ્રહને માર્ગે રહી શકો.

આ બાબતમાં બીજી એક વાત યાદ રાખવી જોઈએ. સ્વદેશ-ભક્તિ, પ્રેમ, લોભ, સાહસ વગેરેના વેગો પણ કદીકે “અસાધારણ” હિમત પ્રેરે છે. આવી લાગણીઓના આવેગો પોતાનું ધ્યેય, જો કદી આડે માર્ગે મળી શકે એમ હોય તો, તે જલ્દી કરવા તૈયાર નહીં થાય. ઉપર વર્ણવેલા બળનો આધાર રાખનારમાં ધ્યેયની સિદ્ધિની રીત વિશે નીતિનું પણ એક નિશ્ચિત ધોરણ હોય છે. એ નીતિનો ત્યાગ કરીને તે ધ્યેયને સિદ્ધ કરવા તૈયાર થતો નથી.

આમ “મલુ આમ વળ તુટી પડે, અને પોતાના વધાયે મનોરથો કે દુન્યવી ધ્યેયો માંગી પડે, તોયે પોતાના નિશ્ચયને અડગપણે, એકલો હોય તોયે, વલ્લભી રહેવાની શક્તિનો પોતામાં રહેલો મૂલ્યહીન તે ‘અધ્યાત્મ-વલ્લ’ ‘આત્મવલ્લ’ ‘શ્રીશ્વરનિષ્ઠાનુ વલ્લ’ છે. અને એ વલ્લનો તે હંશ, કે જેને લીધે તે પોતાના ધ્યેયને સિદ્ધ કરવા માટે અમુક નીતિને વલ્લભી રહેવા અથવા અમુક માર્ગોનો ત્યાગ કરવાના નિશ્ચયને ટકાવી શકે છે, તેને એનું નૈતિકવલ્લ કહી શકાય.”

આવું બળ પેદા કરનાર વિશ્વાસ, ધર્મ, ભક્તિ, જ્ઞાન, વૈરાગ્ય, મત, તપ, નિયમ, શાસ્ત્રચિંતન, વિજ્ઞાન વગેરે ગમે તે નિમિત્તોથી ઉત્પન્ન થાય તે જ સત્યાગ્રહીનો ઈશ્વર કે આત્મા છે. એ એને ઈશ્વર, આત્મા કે અખ્યાતમને નામે ઓળખે છે કે બીજી કોઈ રીતે સમજાવે છે તે ગૌણ છે; મુહો એ છે કે એ બળ એને બહારનાં સાધનો કે સમાજમાંથી મળતું નથી. તે એની પોતાની અંદર જ તે અનુભવે છે. જોને આવા બળનો આધાર ન હોય, અને જો બાહ્ય યોગના અને વિવિધ સાધનો પર જે સત્યાગ્રહ કરવાની ગણતરી કરતો હોય, તે છેવટ સુધી સત્યાગ્રહી રહી શકતો નથી.

## પરોક્ષ પૂજા

“અમને તો એમ બાસે છે જે (જેને) પૂર્વજન્મનો સંસ્કાર હશે તે પણ સત્પુરુષને યોગે કરીને યથો હશે અને આજ પણ જેને સંસ્કાર થાય છે તે સત્પુરુષને યોગે કરીને જ થાય છે, માટે એવા સત્પુરુષનો સંગ પ્રાપ્ત થયો છે તોપણ જેને જેમ છે તે સમન્વય નથી તેને અતિશે મંદબુદ્ધિવાળો. જાણીએ; શા માટે જે જેવી રૂપેતરીપ્રમા...ને જેવી ગોસીક વૈકુંઠસીક વિષે...ને જેવી બદશિકાશ્રમને વિષે સત્તા છે તેથી પણ હું આ સત્સંગીની સમાને અધિક જાણું છું.... એમાં જે લગાર પણ મિથ્યા કહેતા હોઈએ તો આ સંતસભાના સમ છે. તે સમ શા સાડુ ખાવા પટે છે જે સર્વને એવું અસૌકીકપણ સમન્વય નથી અને દેખવામાં પણ આવડુ નથી....અને...જેવી પરોક્ષ દેવને વિષે છદ્દને પ્રતીતિ છે તેવી જે પ્રત્યક્ષ ગુરુરૂપ હરિને વિષે આવે તો નેટલા અર્થ પ્રાપ્ત થવાના હતા છે તેટલા સર્વે અર્થ તેને પ્રાપ્ત થાય છે.”

(સહજનનંદરવામીનાં વચનામૃત ગ. મ. ૨.)

સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયે મારા પર નાખેલા અનેક સુસંસ્કારો પૈકી એક મહત્વનો સંસ્કાર મને એ લાગ્યો છે કે પરોક્ષના જેવો જ પ્રત્યક્ષનો મહિમા સમજતાં એણે મને શીખવ્યું. મનુષ્યની એક મોટી કમંજેરી અને કમબુદ્ધિ એ છે કે તેને જૂતકાળના પુરુષ, તેમનાં કામ, ઉપદેશ અને ગ્રંથ બહુ જ દિવ્ય, જબ્બ, કીમતી અને સત્પથી બરેલાં લાગે છે, અને જેમ જેમ તે પ્રાચીન જનતાં જાય છે, તેમ તેમ તેમના પ્રત્યેનો તેનો આદર વધતો જાય છે અને જેમ જેમ કાળની નદીમાં તે તણાઈ જતાં જાય છે તેમ તેમ તેમને હિંગારી લેવાની અને તેમનું પુરાણ શોધન કરવાની તેની પ્રવૃત્તિ તીવ્ર થતી જાય છે. સામાન્ય રીતે માણસને જૂતકાળમાં સત્પયુગ અને સુવર્ણયુગ વીતેલો લાગે છે; અને વર્તમાનકાળ સદાયે કલ્પિયુગ જ બાસે છે. આ કારણથી તે પોતાના કાળના શુદ્ધિમાન, વિદ્વાન, વીર્યવાન, જ્ઞાનવાન કે ચારિત્રવાન પુરુષોની મહત્તા સમજવામાં હંમેશાં પાછળ જ

રહે છે, અથવા કટીક બિલકુલ સમજી શકતો નથી. તેમની હયાતી દરમ્યાન તેમનો વિરોધ પણ કરે છે, પણ એમના મર્યા પછી તેમની પૂજા કરવા લાગે છે. એ જ શૂલ તેની પછીની પેઢી કરે છે. એટલે કે બીજી પેઢી તે મરી ગયેલા પુરુષની પૂજા કરવા માંડે છે, અને પોતાની સામે વિચરતા ત્યાર પછીના નવા મહાપુરુષની અનુગમન કરે છે. જેમ કેઈ માણસ હાથી નજર આગળથી નવ ત્યારે હાથી તરીકે તેનો સ્વીકાર કરવા ઇન્કાર કરે, પણ પાછળથી તેનું પગલું જોઈ કહે કે “ અહો ! એ ગયો તે હાથી જ હતો ! ” એવી આ બુદ્ધિ છે.

આમ માણસો ૫-૬ હજાર વર્ષ પરના વેદો અને વેદર્ષિઓ અને રામ-કૃષ્ણાદિ ‘ અવતારો ’, — ૨-૩ હજાર વર્ષ પર થઈ ગયેલા બુદ્ધ, મહાવીર, ઇશુ ખ્રિસ્તી ધર્મસ્થાપકો, — ૬૦૦ હજાર વર્ષ પરના મહંમદ, વગેરે પેગંબરો, — હજારેક વર્ષ પરના સંકર, રામાનુજ વગેરે આચાર્યો, — ત્રણસો-ચારસો વર્ષ પરના નાનક, રામદાસ, ચૈતન્ય, વલ્લભાચાર્ય વગેરે, — અને હાલહાલમાં થઈ ગયેલા પણ જીવતાં કરતાં મરણ પછી વધારે પૂજાયેલા સહજનંદ સ્વામી, રામકૃષ્ણ પરમહંસ, સ્વામી દયાનંદ વગેરેનો એટલો મહિમા સમજે છે કે તેમની સાથે આપણા કાળના કેઈ પણ પુરુષની તુલના કરવાની કલ્પના પણ સામાન્ય રીતે સહન થતી નથી. જે માણસે કે પ્રજાએ પોતાની ઉન્નતિ કરવી હોય તેણે આ કમજોરી અને કમબુદ્ધિ છોડવી જોઈએ.

પ્રાચીનકાળમાં થઈ ગયેલા મહાપુરુષોનાં જીવનને તથા તેમના ગ્રંથોને બૂલ વિનાના સમજ્યા — એ યજુર્-માતા-પિતા-ચુરુ વગેરે પરની શ્રદ્ધા અને સમાગમથી બંધાયેલી શ્રદ્ધા હોય છે. જો તે શ્રદ્ધાની મદદથી આપણે આપણી આંખ આગળ વિચરતા પ્રત્યક્ષ મહાપુરુષોની કદર કરવાની શક્તિ કેળવી શકીએ, તો તે એક શુભ સંસ્કાર છે. તેમ ન બને, અને દિવ્ય પુરુષો અને ગ્રંથો માત્ર ભૂતકાળમાં જ હતા, [વર્તમાનમાં તો કળિયુગ જ છે, તો તે સાત્ત્વિક દેખાતો જડતાનો જ સંસ્કાર છે.]

સ્વામી મુક્તાનંદ એક પદમાં કહે છે તે મનન કરવા જેવું છે :

“સ્વામિનારાયણનું સમસ્ત કરતાં, અમમ વાત ઓળખાણી રે;  
નિગમ નિરંતર નેતિ કહી આવે પ્રગટને પરમાણી રે.  
મંજુશરપ પ્રગટને મેલી, પરોક્ષને બાજે ને પ્રાણી રે;  
તપતીરથ કરે દેવદેરાં, મન ન ટળે મરણી રે.  
ક્યા કીર્તન કહેતાં ફરે છે, કર્મતાણી ને કહાણી રે;  
શ્રોતાં ને વક્તા શ્રિય સમન્વયા વિના, પેટને અર્થે પુરાણી રે.  
કાશી, દેહાર કે દુવારકા દોડી, ભેગની જુગતી ન જાણી રે.  
તે પાછા ધરનો ધરમાંડી, ગાંધો ભેડાભેડો જેમ ધાણી રે.  
પીધા વિના પ્યાસે નવ બાંગે, પંડ હપર ઢોળો મર\* પાણી રે;  
મુક્તાનંદ મોહન સંમ મળતાં મોજ અમુલ્ય માગી રે.”

પ્રાચીન ગ્રંથોનું પાંડિત્ય અત્યંત ઉપયોગી કે તદ્દન જ આવશ્યક નથી. તત્ત્વની સાચી સમજ પ્રત્યક્ષ તત્ત્વજ્ઞાનીને જીવંત પરિગ્રહ થયા વિના ઉત્પન્ન થતી નથી. એ કેટલોક અકથ્ય રીતે તથુખાનું કામ કરે છે. તેમ જ વર્તમાન જીવનનાં કર્તવ્યો વિશે પણ સમાજના પ્રત્યક્ષ પુરુષો જ માર્ગદર્શન કરાવી શકે છે. જૂના મહાપુરુષો અને ગ્રંથોનું સમર્થન મળવું જ જોઈએ એવો આગ્રહ ભુદ્ધિમાં જડતા પેદા કરે છે.

\* મર=મરે.

## ખાટી ભાવિકતા

એક દહાડો એક કિસાન કાર્યકર્તા મળવા આવ્યા. પ્રણામ કરી સામે પાથરેલી સાદ્દી પર બેઠા ઠંચાંથી આવ્યા, કેમ આવ્યા, શું કરો છો, વગેરે મેં પૂછ્યું. જવાબમાં પોતાનાં નામ, હામ વગેરે કહી તે બોલ્યા :

“પવનારમાં વિનોઆ બગવાનનાં દર્શન કર્યાં. તેમની પાસે કેટલાક દિવસ રહ્યો, અને બગવાનથી ઘણો લાભ ઉઠાવ્યો. હવે (મારી તરફ જોઈ) બગવાનના દર્શનની ઇચ્છાથી આવ્યો છું.”

આ ભાષાથી મને આશ્ચર્ય થયું, કુઞ્ચ પણ થયું. પણ કુઞ્ચને દખાવી મેં પૂછ્યું : “ત્યારે તમારા કેટલા બગવાન છે?”

સવાસ એમને કાંઈક વિચિત્ર લાગ્યો. એમણે કદાચ માન્યું હશે કે, આમ બોલવાનો તો ભક્તોનો સંપ્રદાય છે! એ પર મારે શો વાંધો ઉઠાવવાનો હોય? તેમણે કહ્યું :

“હ . . . , બગવાન તો એમ સૌનો એક જ છે. પણ જે કાંઈ છે, તે પણ સર્વે બગવાનનાં જ રૂપો છે, એમ હું દેખું છું. આથી આપના જેવા મહાનુભાવો માટે બગવાન શબ્દ વાપરવો મને મોઝ જ લાગે છે.”

“સર્વે બગવાનનાં જ રૂપ છે, તેમાં તો કૃતરોએ બગવાન થાય છે અને તમે પોતે બગવાન થાઓ છો. શું કૃતરાને માટે અને તમારે પોતાને માટેયે તમે ‘કૃતરા બગવાન’ અને ‘હું બગવાન’ એવી ભાષા વાપરો છો?”

“હ . . . પછી તેમાં પામર પ્રાણી અને સાધુ મહાત્માનો ભેદ તો કરવો જ પડે. હું—મારા જેવો પામર માણસ—શી રીતે પોતાને બગવાન કહું? કૃતરો છે તો બગવાનનું જ રૂપ, પણ એ તો હજી હીન દશામાં છે. તેનેયે બગવાન કહેવો અને આપના જેવાનેયે માટે એ જ શબ્દ વાપરવો, એ તો અનુચિત થાય.”



“ત્યારે તો દુનિયામાં કોઈ નાનું છે, કોઈ મોટું છે, એવા બેદલાવનો તમને સાગે ખ્યાલ છે. તો, જે સૌથી મહાન અને શ્રેષ્ઠ એક પરમાત્મા છે, તેને માટેયે ભગવાન શબ્દ વાપરવો, અને ઓછીવત્તી યોગ્યતાના મનુષ્યો માટે પણ એ જ શબ્દ વાપરવો એ શું અનુચિત નથી? પરમાત્મા ભગવાન, ગાંધી ભગવાન, વિનોબા ભગવાન, કિશોરલાલ ભગવાન, રાજેન્દ્રપ્રસાદ ભગવાન, જવાહરલાલ ભગવાન બધાએને એક સરખો ભગવાન શબ્દ લગાડાવો!”

“હા, ના, ના! મેં જવાહરલાલજી માટે ક્યારેયે ભગવાન શબ્દ નથી વાપર્યો! એ અમારા મોટા નેતા છે; અને પૂ. બાપુજી કહે છે કે તે એમની પછી એમના વારસ બનશે, અને અમારા કિસાનો માને છે કે જયપ્રકાશ બનશે. પણ હું એમને ભગવાન નથી સમજતો. મારી તો બાપુજી અને વિનોબા ભગવાન અને આપ-ભગવાનમાં શ્રદ્ધા છે. હું તો વિનોબા ભગવાનને જ બાપુજીના વારસ સમજું છું. તમને સાંભળીને આશ્ચર્ય થશે કે, જયપ્રકાશજી અમારા ગામની નજીક કેટલીયે વાર આવ્યા છે અને તેમણે બાપણો ક્યાં છે, પણ હજી સુધી મેં એમને જોયા પણ નથી. એમને હોટો જ જોયો છે. ક્યારેય સાંભળ્યાં નથી. હું તો એક ગાંધીજીને માનું છું અને વિનોબા ભગવાનને અને આપ-ભગવાનને!”

“માફ કરો, મને તમારી શ્રદ્ધા અને ભાવિકતા સારી લાગતી નથી, અને આજે શબ્દ-ગાંધીજી માટે, વિનોબા માટે, મારે માટે કે કોઈ પણ માણસ માટે વાપરશો નહીં. પહેલાં તો તમે કહ્યું કે બધાં જ ભગવાનનાં રૂપો છે; હવે, જવાહરલાલજી અને જયપ્રકાશજી જેવા મોટા અને બળવાન નેતાઓ પણ એ શબ્દને યોગ્ય તમને લાગતા નથી, અને છતાં મારા જેવા એક સામાન્ય લેખકને ભગવાનની અરાવરીમાં બેસાડો છે.”

“તમને ગાંધીજીમાં જે શ્રદ્ધા છે, તે તેઓ જીવિયુદ્ધ વાતે કહે છે તે માટે નથી. પણ તે એક પવિત્ર મહાત્મા ૩૩૪ ગરીબોનું બધું ચાહે છે, અને તેમનામાં શ્રદ્ધા રાખવાથી”

કલ્યાણ થશે, એ માન્યતાથી જણાય છે. તમને બય છે કે, ગાંધીજીની વાતો કદાચ બુદ્ધિયુક્ત ન હોય, અને તેમારામાં બુદ્ધિ તો છે; તેથી રખેને જ્યપ્રકાશજીની વાતો બુદ્ધિમાં ઊતરી જાય ને ગાંધીજી પરથી શ્રદ્ધા ઓછી થઈ જાય, તો પછી કલ્યાણ કેમ થાય ? આથી તમે જ્યપ્રકાશજીની વાતો કાન સુધી પહોંચવા દેવામાંથી ડરો છો, અને અહીં અમે, વર્ધાવાળા, ગાંધીજીની વાતોને જુદી જુદી રીતે ફેરવી-ફૂલવી સમજાવીએ છીએ, તેથી અહીંના નાના-મોટા સૌમાં કલ્પનાથી ભગવાનની માન્યતા કરી તમારી શ્રદ્ધાને મજબૂત કરવા ઇચ્છો છો.”

આ વાત તે વખતે તો અહીં જ અટકી. પણ એ સજ્જનની ભાવિકતા અને શ્રદ્ધાથી જોટલો મને ખેદ થયો, તેટલો જ તેમાં આપણા સત્પુરુષોએ સ્થાપેલી અવિવેકો અને બેજવાબદાર પરંપરાને માટે પણ થયો. આપણા દેશના સાધુ સંત આચાર્ય-સદ્ગુરુ-મહાત્મા તથા સંપ્રદાય-પ્રવર્તકોએ લોકોને શ્રદ્ધાને નામે ફેટલા દુર્બળ, નમ્રતાને નામે નિષ્કારણ પામર, વેદાંતને નામે વિવેકહીન અને ઊંચડીસૂચડી દલીલો કરવામાં હોશિયાર, તથા સગુણભક્તિને નામે અયોગ્ય રીતે મનુષ્ય-પૂજક બનાવી મૂક્યા છે. ગુરુ. સાક્ષાત્ પરબ્રહ્મની આપણે એવા પ્રકારની રચૂળ બ્યાખ્યા બનાવી છે, અને તેનો હવે એટલો આપણને મહાવરો થઈ ગયો છે કે, પોતાના શિષ્યો કે જનતા પોતાને ‘ભગવાન’ શબ્દથી સંબોધે, મંદિરમાંની ‘મૂર્તિ’ની જેમ પોતાની પૂજા-અર્ચા કરે, પરમેશ્વર-વાચક સંજ્ઞાએ અને મહિમાના શબ્દો પોતાના નામ સાથે જોડે, અને પોતાની મૂર્તિ પણ પૂજાય, તેમાં આપણને કશું ખૂટું — આઘાત પહોંચાડનારું લાગતું નથી. જાંઘડું, એ જ મોક્ષનો સાચો રસ્તો લાગે છે ! મહેનત ઉઠાવીને શિષ્યોમાં ગુણોની વૃદ્ધિ કરવી, તેમની બુદ્ધિ સૂક્ષ્મ કરવી, તેમની વિવેકશક્તિ તેજ કરવી, તેમને સ્વતંત્ર સ્વાધીન માનવ બનાવવા, — તેને બદલે તેમને પરાવર્ણી અને પામર રહી કેવળ ગુરુભક્તિથી જ મોક્ષની શ્રદ્ધા રાખવાવાળા કરી મૂકીએ છીએ. ખુદ પોતાને અહં-ર તો ‘બ્રહ્મ’ — અતિ મહાન — કરીએ છીએ, અને શિષ્યો

દિવસે દિવસે ક્ષુદ્ર; પોતે તો પુરુષોત્તમ પદ પર ચડી બેસીએ છીએ, અને શિષ્યોને અપુરુષ — પુરુષાર્થહીન કરીએ છીએ.

આમાં ભગવાનનો દ્રોહ એટલે ગુનો થાય છે, ભાષાનો દ્રોહ એટલે અવિવેક થાય છે, અને આપણા પોતાના મનુષ્યત્વનો દ્રોહ એટલે અપમાન થાય છે. જ્ઞાની મહાત્મા બ્રહ્મનિષ્ઠ થયો હોય તોયે આપણે માત્ર એક પરમાત્માને જ ભગવાન કહેવા બોધીએ. બીજા કોઈને — ગમે તેટલા તે મહાન કે પવિત્ર કાં ન હોય — તે શબ્દ ન લગાડવો ઘટે. તે સર્વે મનુષ્યો જ છે.

મનુષ્યોમાં વંથ, જ્ઞાન, પૈસો, વિદ્યતા, સદ્ગુણ, અધિકાર વગેરેના આછાવચ્ચાપણને લીધે નાનાં મોટાના ભેદ ગણાય એમ બને. તેને લીધે કોઈને એછો, કોઈને વત્તો આદર બતાવાય તે અસ્વાભાવિક નથી. પણ તેનીયે એક હદ હોય. કેટલાક શબ્દ એવા છે કે જે નાના મોટા સૌને માટે એક સરખી રીતે વાપરી શકાય છે; જેમ કે — જી. ગાંધીજી, જવાહરલાલજી, વિનોબાજી, ભજુજી, મૌલવીજી, પંડિતજી, ગુરુજી, રામચંદ્રજી, કૃષ્ણજી, ભાઈજી, બાઈજી, વગેરે ગમે તે સ્ત્રીપુરુષને માટે આદરાર્થે વાપરી શકાય છે. પણ તેને આપણે પરમાત્માને માટે વાપરી, પરમાત્માજી, પરમેશ્વરજી, અલ્લાહજી કહેતા નથી. તેમ જ, જનવરોને લગાડી ગાયજી, ઘોડાજી, કૂતરાજી પણ કહેતા નથી. એટલે કે, તેને આપણે મનુષ્યોના આદર માટે જ રાખ્યો છે.

પણ, મનુષ્યોના આદર માટે બીજાંયે ઘણા શબ્દો છે, જે સર્વેને માટે વપરાતા નથી. જેમ કે, ગાંધીજીને મહાત્મા કહેવાની રૂઢિ પડી છે. પણ જો કોઈ મહાત્મા નેહરુ, મહાત્મા વિનોબા, મહાત્મા સુભાષચંદ્ર, મહાત્મા ઝીણા વગેરે કહેવા માડે, તો તે વ્યક્તિએ પ્રત્યે આદર હોવા છતાં એ કદંગું થશે. અને જો તેવી રૂઢિ જ પડી જાય તો એનો અર્થ એટલો જ થઈ જાય કે, ‘મહાત્મા’ શબ્દને આપણે ‘મિસ્ટર’ ‘શ્રીમાન’ કે ‘જનાબ’નો અર્થ આપી દીધો. પછી બહુ મોટા પુરુષને માટે કોઈ નવો શબ્દ શોધાશે. આવું બન્યું પણ છે. એક જમાનામાં ઘણું કરીને

મહાત્માનો અર્થ ભગવાન, પરમેશ્વર જ થતો હશે. અને મહાભારત પરથી માલૂમ પડે છે કે, એવાયે એક જમાનો હતો જ્યારે ગમે તે મોટા માણસને એ શબ્દ લગાડાતો. જેમ કે, દુર્યોધન તથા કલ્કને માટે પણ એ શબ્દ વપરાયો છે; અને વ્યાસ, કૃષ્ણ, ભીષ્મ, ધર્મરાજ, અર્જુન, સાત્યકિ વગેરેને માટે પણ. એ જ રીતે જો આપણે ગાંધી ભગવાન, વિનોબા ભગવાન વગેરે કહેવા માંડીએ, તો તેનો અર્થ એટલો જ થાય કે, ‘ભગવાન’ને આપણે ‘સાહેબ’ ‘મહાશય’ એટલા જ અર્થનો કરી ચૂક્યો ! આમ આપણે ઠેકઠાચે શબ્દોને તેમની જગ્યાથી નકાંમા જ ઉતારી ચૂક્યા છે, અને પછી આદરના નવા નવા શબ્દો શોધતા રહીએ છીએ.

મનુષ્ય જોને પોતાથી વિશેષ માનશે તેનો આદર તો કરવાનો, સેવાયે કરશે. પણ જો આદર અને સેવા તેને પોતાને માટે ક્ષુદ્ર — હલકાપણની લાગણી-પેદા કરનારી, અને તે મોટા માણસને ‘દેવ’ મનાવનારી થઈ જાય, તો તેથી તેની ઉન્નતિ થતી નથી. ગુરુઓ અને મોટાઓની ફરજ છે કે, તેઓ પોતા પર શ્રદ્ધા રાખનારાઓના ‘દેવ’ ન બની જાય. કેમ કે, પોતે મનુષ્યરૂપમાં હોઈ ‘દેવપદ’નો સ્વીકાર કરવો એટલે શિષ્યોમાં — તેઓ મનુષ્ય હોવા છતાં — પામરતા — લધુતાનો સંસ્કાર નાખવો.

સેવાશ્રામ, ૨૫-૫-૪૬ (‘શિક્ષણ અને સાહિત્ય’)

## ઈશ્વર વિષે કેટલાક ભ્રમો

હમણાં હમણાં દરિદ્ર સમાજનું દર્શન કરાવનારી આવી વાર્તાઓ ઠીક પ્રમાણમાં લખાતી જણાય છે. આપણા દેશની અતિશય દુ:ખી, દરિદ્રી, અન્યાયપીડિત પ્રજા તથા સ્ત્રીઓની શૈયનીય દશા પ્રત્યે લેખકોનું — ખાસ કરીને તરુણ લેખકોનું — સમભાવમુક્ત ધ્યાન ખેંચાતું જાય છે અને બજેલા લોકોની લાગણીઓ આ ઉપેક્ષા પામેલા માનવસાગર પ્રત્યે હૃદયમલાવવાનો પ્રયત્ન થાય છે એ એક સુચિહ છે.

પણ આ વાર્તાઓમાં એક બે ખીજા ઉદ્દેશ પણ વારંવાર જણાઈ આવે છે એક તો મૂડીવાદ અને ધનવાનોના પ્રત્યે તિરસ્કાર ઉત્પન્ન થાય એ રીતે વાર્તાનું ચિત્ર દોરવાનો, અર્થાત્ આવા ઉદ્દેશથી લખાયેલી વાર્તાઓમાં જ્યાં જ્યાં દુ:ખ, દરિદ્ર, અન્યાય લાગે ત્યાં ત્યાં તેના કારણરૂપે મૂડીવાદ કે ધનવાન જ છે એમ જતાવવામાં આવે છે એમાં આશ્ચર્ય નથી. પણ આ પ્રયત્નની સાથે સાથે ઈશ્વર પ્રત્યે પણ તિરસ્કાર ઉત્પન્ન થાય અને તેના અસ્તિત્વમાં અશ્રદ્ધા થાય એવા ઉપદેશ પણ ભળેલો હોય છે.

ન્યારે માણસ કોઈ પણ વસ્તુને આસક્તિથી જ નહીં, પણ પૂર્વગ્રહ અને ક્રોધથી પણ તપાસે, ત્યારે નથી તો તે ન્યાયયુક્ત નિરીક્ષણ કરી શકતો, અને નથી પોને પણ ભ્રમરહિત ચર્ચ શકતો. આ કારણથી આ વાર્તાઓમાં ઈશ્વર વિષે ઘણા કાચા અને ભ્રમભર્યા વિચારો જોવામાં આવે છે, અને તેથી જે ઈશ્વરની તેઓ નિંદા કરવા ચાહે છે, તે શક્તિને વિષે તેમનું પોતાનું જ અજ્ઞાન પ્રગટ થાય છે.

માર્ક્સ વગેરે યુરોપિયન લેખકોએ એવા વિચાર ફેલાવ્યા છે કે 'ધર્મ' અને 'ધર્મમંડળ' (religion, church, અનુગમ) એ સત્તાધારીઓએ પોતાની સત્તા મજબૂત કરવા માટે નિર્માણ કરેલી

કપોતકસ્પિત માયા છે. આ વિચારને આપણા દેશના અનેક તરુણોએ જેમના તેમ સ્વીકારી લીધા છે, અને જુદી જુદી રીતે તેના આપણા સાહિત્યદ્વારા પ્રચાર કરી રહ્યા છે. પણ એક વાત તેમના ધ્યાનમાં આવેલી લાગતી નથી. તે એ કે યહૂદી, ખ્રિસ્તી, મુસ્લિમ વગેરે ડોઝ વિશેષ વ્યક્તિએ આપેલા, અર્થાત્ પૌરુષેય અથવા દૂત-પ્રકાશિત (revealed) અનુગમો અને હિંદુ, જૈન, બૌદ્ધ, આદિ ધર્મો જે ઈશ્વર પ્રેરિત દૂત દ્વારા પ્રકાશિત નથી મનાતા એવા અનુભૂત (realized) અનુગમો વચ્ચે ઈશ્વરના સ્વરૂપની સમજણ વિશે એક બહુ મોટો ભેદ છે. એ ભેદ એ કે દૂત પ્રકાશિત અનુગમોમાં ઈશ્વરને આકાશથી પાર, અને નિરાકાર છતાં, શુદ્ધિ તથા ભાવનાયુક્ત એક તત્ત્વવિશેષ માન્યો છે, અને એમ માન્ય છે કે જેમ કુંભાર માટીમાંથી પોતાની ઇચ્છાનુસાર વાસણો ઘડે છે, પણ માટી તથા વાસણથી પોતે ભિન્ન છે, તેમ ઈશ્વરે સૃષ્ટિની રચના કરી છે. આ રીતે, જેમ કુંભાર માટીમાંથી કેવો ઘાટ ઘડવો છે તેના વિચારપૂર્વક નિર્ણય કરી તેને ઘડે છે, તેમ ઈશ્વરે જગતના દરેક પદાર્થ અને પ્રાણીના વિષયમાં વિચારપૂર્વક નિર્ણય કરી તેને તેવા બનાવ્યા છે. અર્થાત્ જેને જેમ ઘડવા ઇચ્છ્યા તેમ ઘડ્યા. તેમાં એ પ્રાણીનાં બક્ષાબક્ષ, ઇચ્છા-અમિચ્છા વગેરે જેવી વસ્તુ હોઈ શકે નહીં. પછી, એવો ધર્મ સમજાવવામાં આવ્યો છે કે એ ઈશ્વર સર્વશ, ન્યાયી અને દયાળુ હોવાથી એણે જે કાંઈ કયું હશે તે કીક જ કયું હશે એવી શ્રદ્ધા રાખી એણે મૂક્યા હોય તે સ્થિતિમાં સંતોષ માનવો અને તેના શરણમાં રહેવું એ ઉદ્ધારનો માર્ગ છે. આ એમનો ઈશ્વરવિચાર. આ પછી ઈશ્વરની ઇચ્છા જાણવાનાળા પેગંબરોની કલ્પના કરવામાં આવી છે. એટલે કે, એમણે પોતપોતાના કાળ અને દેશમાં જે ધાર્મિક વિધિ તથા સામાજિક કડિઓ સ્થાપી, તથા જે પ્રજ્ઞાસિકાઓ અને સદાચારના નિયમો રચ્યાં, તે એ દૂતો દ્વારા ઈશ્વરનાં જ આપેલાં છે એવી શ્રદ્ધા રાખવામાં આવી છે. અર્થાત્, આવા બધા વિધિ, રીતિ, પ્રજ્ઞાસિકા અને નિયમો મળીને એક એક ધર્મમત — અનુગમ — થયો છે.

એકે આપણા દેશનાં ધાર્મિક સાહિત્ય અને લોકવાણીમાં ઉપરના જેવાં કથનો વારંવાર ગણી આવે છે, અને વર્ણાશ્રમવ્યવસ્થા ઈશ્વરે રચી છે, વેદ ઈશ્વરદત્ત છે વગેરે વાક્યપ્રયોગો થાય છે છતાં એ કેવળ ભાષાશૈલિ છે. એમાં અપૌરુષેય શબ્દનો અનુવાદ ઈશ્વર શબ્દથી કરવામાં આવે છે. સાચું પૂછતાં, આપણા દેશના કોઈ પણ અનુગમ કે તેના કોઈ પણ પંથમાં ઈશ્વરસ્વરૂપ તેમ જ સમાજ-ધર્મ તથા વિધિધર્મનો તાત્ત્વિક પાયો, ઉપર કરતાં સાંવ જુદા જ પ્રકારનો છે. અદ્વૈત, વિશિષ્ટાદ્વૈત, સૈશ્વર, નિરીશ્વર, વૈદિક, જૈન, જૈન, જૈન ગમે તે, મતનો મનુષ્ય હોય, હિંદુધર્મવિચારમાં ઈશ્વરને કુંભારના જેવો સૃષ્ટિનો ધડનાર માન્યો નથી. એ ઉપરાંત હિંદુધર્મમાં ઈશ્વરની સાથે જ એક ખીજ પણ શક્તિનું અસ્તિત્વ મનાયેલું છે. એને આપણે 'કર્મ'ને નામે ઓળખીએ છીએ. એમ પણ કહી શકાય કે સૈશ્વર મતોમાં ઈશ્વર અને કર્મનું કોઈક ને કોઈક પ્રકારનું દ્વિરાજકત્વ મનાયું છે. આથી, ન તો ઈશ્વર એક સ્વેચ્છાચારી સર્વોધિકારી (autocrat કે dictator) છે, અને ન કર્મ સંપૂર્ણપણે સ્વાધીન છે. આને જ લીધે ઈશ્વર કર્મદ્વપ્રદાતા કહેવાય છે, અથવા કેવલ સાક્ષી અને અકર્તા પણ કહેવાય છે. નિરીશ્વર મતોમાં ઈશ્વરને સ્થાન જ ન હોવાથી ઈશ્વર પર દોષારોપણ કરનારી ભાષા અર્થ વિનાની થાય છે.

સારાંશ કે, હિંદુધર્મમાં કોઈ ગમે તેવો મહાન ભક્ત હોય અને ઈશ્વરનું વધારેમાં વધારે સર્વોધિકારિત્વ — કર્મોનો નાશ કરવાની સત્તા — પણ સમજતો હોય, તોયે એ પણ ઈશ્વરનું સર્વોધિકારિત્વ એને અનન્યપણે શરણુ ગયેલા ભક્તને માટે જ માને છે. જે એનો અનન્ય શરણાગત ન હોય એના પર તો ભક્તના મતથી પણ કર્મનું જ આધિપત્ય હોય છે, અને ઈશ્વર એને માટે કેવળ 'કર્મદ્વપ્રદાતા' જ મળ્યા છે.

આનો અર્થ એ થયો કે હિંદુઓના વિચારથી સંસારનાં સુખ દુઃખો 'માટે' સુખ્ય જવાબદારી કર્મની મનાય છે, ઈશ્વરની નહીં. એ કર્મ ચાહે આજનું હોય, કાલનું હોય કે બહુ પૂર્વ કાળનું હોય; વૈયક્તિક હોય,

પૂર્વજ્ઞેનું હોય કે સમગ્ર સમાજનું હોય; આ જન્મનું હોય કે પૂર્વજન્મ પર આરોપાયું હોય — કોઈ પણ પ્રકારના કર્મને લીધે જ આપણી આ ક્ષણે જે સ્થિતિ છે તે છે, અને એ દ્વારા જ એમાં પરિવર્તન થશે. બક્ત આ માન્યતામાં એટલો વધારો કરે છે કે જો મનુષ્ય આ સાથે ઈશ્વરને અનન્યપણે શરણુ જાય તો તે પરિવર્તન વેગથી થાય; એમ ન જાય તો કર્મના નિયમ મુજબ જ એની પ્રગતિ થાય. આ વિચાર સાચો છે કે ખોટો છે, કે કેટલો સાચો-ખોટો છે એની અહીં ચર્ચા કરવાની જરૂર નથી. અહીં માત્ર એટલું જ બતાવવું છે કે હિંદુઓના વિચાર પ્રમાણે વ્યક્તિ કે સમાજની જે કાંઈ આ ક્ષણે સ્થિતિ છે, એ વર્તમાન કાળ કે જૂન કાળના વૈયક્તિક કે સામાજિક કર્મોને પરિણામે છે, અને વર્તમાન કાળ કે અવિધ્ય કાળનાં વૈયક્તિક કે સામાજિક કર્મો દ્વારા જ એમાં સારું કે ખરાબ પરિવર્તન થશે. કોઈ સ્વૈચ્છિક ઈશ્વરની રમતને પરિણામે આપણી આજની અવસ્થા નથી.

હવે, મારી દૃષ્ટિએ, આ કર્મની બાબતમાં જે જૂથ આપણા વિચારોમાં ઉત્પન્ન થઈ છે તે આ છે. આપણે, સામાન્ય-પણે કેવળ વૈયક્તિક કર્મો ઉપર જ દરેક જાતનાં સુખદુઃખની જવાબદારી નાખીએ છીએ, અને તેમાં પણ બહુ હિતાવળે એકદમ પૂર્વજન્મનાં કર્મોની કલ્પના કરવા મંડી પડીએ છીએ. આ વિચારમાં કાંઈક દોષ છે. સૃષ્ટિનાં સર્વે ગ્રાણીઓ અને પદાર્થો, શરીરના અવયવોની જેમ, એકબીજાની સાથે સંકળાયેલાં છે, તથા અનાદિ જૂતકાળ સાથે પણ સંકળાયેલાં છે. કશું કે સાવ જ જુદું, સ્વતંત્ર અને તેવું નથી. જે આ વાત કોઈનાં પણ સુખદુઃખનું કારણ કેવળ એનાં જ વૈયક્તિક પણ બીજાનાં કર્મો પણ થઈ શકે, એના પૂર્વજ્ઞેનાં શકે તથા એના તેમ જ બીજા સમાજોનાં કર્મ પ સૃષ્ટિની ભૌતિક શક્તિઓ પણ થઈ શકે. જેમ બાળકી વિધવા થાય તો તેનું કારણ એ બા એમ માનવું જૂલભરેલું છે. એનાં માતાપિતા,



એનો જન્મ થયો તે સમાજની રૂઢિઓ, એ રૂઢિઓને ઉત્પન્ન કરનારી આખી કર્મપરંપરા એ જ વધારે કારણભૂત છે. જ્યારે એ રૂઢિ બદલાઈ જાય છે, ત્યારે નાની બાળકોને વિધવા થવું અશક્ય બને છે. એટલે કે સમાજની કર્મપરંપરા બદલાવાથી વૈયક્તિક દુઃખ પણ ટળે છે આ જ વાત હરિજન વગેરે દર્શિત, દારિદ્ર્યપીડિત વર્ગ, સ્ત્રીવર્ગ, દેશીરાજ્યોની પ્રજા, અને માથ બળદ વગેરે પશુઓનાં દુઃખોની બાબતમાં લાગુ પડે છે. કેટલેક જીવને સ્ત્રી કે પુરુષનો જન્મ આવે, અથવા અમુક માથાપને ઘેર જન્મ આવે તેમાં બંને એનું પૂર્વકર્મ મનાય, પણ એના ધરતે અરપૃથ્થ માની તેના પર વધારે નિર્બંધો મૂકવામાં અથવા એ દારિદ્ર્યપીડિત રહે એવી પરિસ્થિતિ નિર્માણ કરવામાં અથવા એ સ્ત્રી હોય તો એના પર વધારે બંધનો નાંખવામાં એનાં પોતાનાં પૂર્વકર્મ કરતાં એનાં માતાપિતાનાં કર્મ કે એની સામાજિક કર્મપરંપરા વધારે કારણભૂત છે.

પણ કર્મસિદ્ધાન્તની શુદ્ધ દૃષ્ટિનો વિચાર કરવાનો આ લેખનો ઉદ્દેશ નથી. તેમ જ ઈશ્વરની બાબતમાં યોગ્ય દૃષ્ટિ કઈ એનું પણ સંપૂર્ણ વિવેચન કરવાનો ઉદ્દેશ નથી. આ લેખનો ઉદ્દેશ કેવળ એટલો જ છે કે ઈશ્વર વિષે નાસ્તિકભાવ ઉત્પન્ન કરવાવાળી આ વાર્તાઓમાં ઈશ્વરને માટે જે વિચારો અને નિર્દોષક વિધાનો આવે છે તે આપણા સમાજ માટે બહુ અસાનથી ભરેલાં હોય છે. એ આપણને આપણી દશા સુધારવામાં કેટલે રીતે મદદગાર થવાને બદલે કેવળ આપણોમાં નિરાશા, નિર્બળતા અને પુરુષાર્થહીન અસંતોષ ઉત્પન્ન કરવાનું કામ જ કરી શકશે. હિંદુ પ્રજાની ભાવનામાં ઈશ્વર કંતો કેવળ સાક્ષીરૂપ, અકર્તા અને કર્મરૂપ પ્રદાતા છે, અથવા જો તે, ભક્તોની દૃષ્ટિએ, કર્તા છે તો તેનું કર્તૃત્વ કેટલે પીડા પહોંચાડવા, પીડિત રાખવા, કે પાપ વા નરકમાં ઢોકલવા પ્રવૃત્ત થતું નથી, પણ જે એનું અનન્ય સરણ લે છે તેનાં કષ્ટ અને પાપોને દૂર કરવા અને તેનાં જ્ઞાન, બલ, શુદ્ધિ તથા સાત્ત્વિક સંપત્તિઓ વધારવા જ પ્રવૃત્ત થાય છે. જે ઈશ્વરનો અનન્યસરણ નથી તેને માટે ઈશ્વર નહીં જોવો જ છે, કર્મનો કાષ્ઠો જ વિશેષપણે છે; પછી તે સ્વકર્મ

હોય કે પરકર્મ હોય. બીજા ભાષામાં કહીએ તો મનુષ્યની શુભ વૃત્તિઓને નગરિત, પ્રેરિત અને બલવાન કરવાવાળું પોતાનું મૂઢ સત્ત્વ એ જ એને માટે ઈશ્વર છે, અને તે એક અતિ બલવાન શક્તિ છે. જે આપણાં અજ્ઞાનભર્યાં નિધાનોથી આપણે આપણી પ્રજાની આ અંતઃશક્તિને કુદિત કરી નાંખીશું, તો એમ જ કહેવું જોઈએ કે જે ડાળે બેઠા હોઈએ તેને જ આપણે કાપીએ છીએ. એથી પ્રજામાં બળ પેદા નહીં થાય, નવજીવન નહીં સંચરે, પણ પ્રજાનો નાશ થશે.

(‘પ્રગ્ધાન’, જાન્યુઆરી ૧૯૩૬)

સંસાર અને ધર્મ

## ધર્મનું નવનિર્માણ

ધારાસભામાં જ્યારે નવો કાયદો કરવામાં આવે છે ત્યારે તે એ વિષયના જૂના કાયદાઓ અને કલમોને રદ કરી દે છે. પછી તે નવાનો જ આધાર આપી શકાય છે અને જૂનો નકામો થઈ જાય છે. આનો અર્થ એ નથી કે જૂના કાયદાની દરેક કલમમાં ફેરફાર કરવામાં આવે છે અને ત્યાંમાં એના કોઈ જ અંશ દેખાતા નથી. પરંતુ કોઈ પણ નિયમના પ્રાચીનપણાને મહત્ત્વ રહેતું નથી. તેની કિંમત તો તેને નવામાં રચાત મળવાને લીધે જ થાય છે.

હિંદુધર્મમાં એક મોટી ખામી એ રહેલી છે કે, જોકે એમાં દરેક જમાનામાં નવા સદ્ગુરુ, સ્મૃતિકાર, આચાર્ય તથા સુધારકો થયા છે, તોયજી એમાંના કોઈએ જૂની સ્મૃતિસ્મૃતિઓ, બાબો અને રૂઢિઓને આગળ માટે અપ્રમાણ — રદ દરાવ્યાં નથી. અથવા એમ કહો કે કોઈને એટલી માન્યતા નથી મળી કે જેથી તેના શિક્ષણ અથવા ઉપદેશથી જુદું અથવા વિરોધી શિક્ષણ આપનારાં ગ્રંથો, વાક્યો, અથવા રૂઢિઓને અપ્રમાણ ગણવામાં આવે. ઊલટું જૂનું અને નવું શિક્ષણ એકબીજાથી વિરુદ્ધ હોય તોયે જાનેને એકસરખું મહત્ત્વ આપવાની અને હકૂપૂર્વક બન્નેમાંથી એક જ અર્થ કાઢવાનો પ્રયત્ન કરવાની રૂઢિ છે. આનું પરિણામ એ આવ્યું છે કે દરેક વિષયમાં અનુકૂળ તેમ જ પ્રતિકૂળ પ્રમાણો આપી શકાય છે, અને નૈકો મુનિર્વસ્ય મત ન મિત્તમ્ (દરેક મુનિનો જૂજવો મત)ના જેવી વાત થાય છે.

આ વાત કદાચ ઇસ્લામમાં જ પહેલવહેલી થઈ છે. ત્યાં કુરાને અરબરત્તાનના બધા જૂના ગ્રંથો તથા રૂઢિઓને અપ્રમાણિત કરી દીધાં. એમાંથી જે કંઈ સ્વીકારવા જેવું લાગ્યું હશે તેનો કુરાનમાં સમાવેશ કરીને પ્રાચીન શાસ્ત્રો શોધવાની અને વિચારવાની જરૂર કાઢી નાખી; બધે એવું કરવું દોષપાત્ર પણ ગણાયું.

શીખ ધર્મમાં મંથસાહેબે પણ ધર્મના એક ક્ષેત્રમાં એવું જ કંઈ કયું. પણ મારો ખ્યાલ છે કે એણે જીવનનાં સર્વ અંગો વિષે પોતાની નવી રમૂનિ નથી બનાવી.

માનવજીવનનો, બારતવર્ષના જીવનનો, કૌટુંબિક જીવનનો, બકિનગત જીવનનો અથવા તો આશુઆશુના સમાજની જોડે સંબંધ હોય એવા કોઈ પણ પ્રશ્નનો જેમ જેમ હું જોડો વિચાર કરું છું તેમ તેમ હેવરે હું એ નિર્ણય પર પહોંચું છું કે દુનિયાના અત્યારના ચાલુ ધર્મ-સંપ્રદાયોમાંથી કોઈમાં પણ આ પ્રશ્નોનો ઉકેલ દેખાડવાનું હવે સામર્થ્ય રહ્યું નથી. માણસો પરની એની પકડ હવે દીલી થઈ ગઈ છે. સર્વધર્મસમભાવની દૃષ્ટિથી બધા ધર્મમાંથી થોડા થોડા અંશે સર્જને એક નવો મિશ્ર સંપ્રદાય બનાવીએ તોપણ તેમાં આ સામર્થ્ય અથવા શક્તિ નહીં આવી શકે. પરમાત્મા અને પરમાત્માથી અભિન્ન એવા આ વિશ્વવ્યાપી જીવનનું મનુષ્યને નવું દર્શન અને નવું ભાષ્ય (interpretation) પ્રાપ્ત થવાની અને તેના આધાર ઉપર માનવજીવનની દરેક બાબતમાં જે કંઈ સંશોધન કે નવરચના કરવી આવશ્યક થઈ પડે, તે કરવાની હવે જરૂર છે.

એ હું નથી કહી શકતો કે આ કોણ કરશે, કેવી રીતે કરી શકાશે અને તેમાં કેટલો સમય લાગશે. હું એ પણ નથી કહી શકતો કે આ નવદર્શન અને વિવરણમાં કંઈ જીલુપ નહીં જ રહે, અથવા તે પાવચ્ચંદ્રિવાકરો ચાલવાવાળી રચના થશે. જેમાં કોઈ ક્રાન્તિકારક સંશોધન કરવું જ ન પડે અને જેનાં કષારે પણ નાશ, દુઃસ્થ કે શૂન્યતા જ ન થાય, કે જેમાં કંઈ પણ અશુભ તત્ત્વ ન હોય, એવી કોઈ રચના દુનિયામાં થઈ જ નથી શકતી. પરમાત્મા સદા એકરૂપ અને સનાતન હોવા છતાં દરેક યુગમાં તેના દર્શનમાં નવીનતા હોય છે અને તે નવદર્શનમાંથી નવો ધર્મ અને નવજીવન જન્મે છે. નવું દર્શન થાય તો પ્રાચીન દર્શન અને તેના ઉપર જિભેલી ધર્મરચનાને પકડી રાખતી એ હોય છે. તે નવામાં પણ દોષો તો દશે જ; તોપણ નવા યુગમાં તે જ કામ આપી શકે, પ્રાચીન નહીં. તે નવામાં પ્રાચીનનું આખું જ રચક નાશ નથી પામી શકતું; પણ તે

જેટલું નવા દર્શાવે અને તેના વિવેચને મંજૂર રાખ્યું હોય અથવા અમાન્ય ન કર્યું હોય, તેટલું જ રહી શકે છે.

વર્તમાન ધર્મ-સંપ્રદાયોને ઠેકાણે પોતાના જ સત્યના ળળના પ્રમાણ પર આધાર રાખનાર નવો ધર્મ નિર્માણ થયા સિવાય મને શુભ પ્રત્યે પ્રગતિ થવાની કોઈ આશા નથી.

સેવાગ્રામ, ૭-૬-'૪૨ ન ('શિક્ષણ અને સાહિત્ય')

૨

## નવી દષ્ટિ

૧

દુનિયાનો સાધારણ અનુભવ એવો છે કે કોઈ પ્રજાની ઉન્નતિ થતા પહેલાં તેમનામાં એક નવો ધર્મ એટલે કે જીવન વિધે નવી દષ્ટિ પેદા થાય છે. જ્યાં સુધી જીવનમાં આશા નિર્માણ કરનારું એક નહું સત્ય લોકોને ન દેખાય ત્યાં સુધી જનસેવાના બધા પ્રયત્નો થીમડાં મારવા જેવા જ રહે છે. પોતાની મેળે જ આગળ ચાલ્યા કરે એવી શક્તિ તેમાંથી નિર્માણ થતી નથી.

જીવન વિધે નવી દષ્ટિનાં અંગો ત્રીણે મુજબ છે :

૧. જીવનને અને જીવનનાં અંત તથા ધ્યેયને નવા અર્થમાં સમજવાં અને અનુભવવાં;

૨. સદાચારની નવી નિયમાવધિ જાણવી. તે નિયમાવધિ પ્રચલિત આચારો કરતાં એક બાબતથી વધારે બ્યાપક ધોરણ પર રચાયેલી હોવી જોઈએ અને બીજી બાબતથી તેમાં સંયમ, સાદાઈ, શરીર અને આસપાસની સ્વચ્છતા તથા મનની પવિત્રતાનું વધારે કડક ધોરણ હોવું જોઈએ;

૩. એ દષ્ટિને સ્વીકારનારાઓમાં બ્રાતૃભાવની સ્થાપના;

૪. વ્યક્તિગત અને સાર્વજનિક રીતે કેટલીક પ્રવૃત્તિઓમાં સર્વેના સહયોગ;

૫. જાણે એક પ્રકારનું એકત્ર કુટુંબ હોય, તેમ પોતાનાં મુખ, દુઃખ અને મિલકતને સરખી રીતે વહેંચી લેનારાં મંડળોનું નિર્માણ; અને

૬. દાક, બિચાર, ચોરી, લાંચરુશવત, ઠગાઈ, જૂઠું, આળસ વગેરે વ્યસનોથી મુક્તિ.

જે લોકોની સેવા કરવી છે, તેમની ખીતિનું ધોરણ જિંદગી ન ચડે ત્યાં સુધી વિશાળ પ્રમાણમાં તેમની આર્થિક ઉન્નતિ થવી અશક્ય સમજવી. જે પ્રજાને જીવનનો નવો સંદેશો મળ્યો હશે અને પોતાની નીતિ સુધારવાનું મહત્ત્વ સમજાયું હશે, તો તેમને કેળવણી લેવા, સ્વચ્છ આહતો પાડવા, કેટલીક બાબતોમાં કરકસરિયા થવા અને બીજામાં ઉદાર થવા, મહેનતુ અને પ્રામાણિક થવા, અને છતાં ભરથુ-પોપણનું ધોરણ જિંદગી કરવા અને પૂરતું મહેનતાણું માગવાનો આગ્રહ રાખવા બાબત કાઠાવાસા કરવાની જરૂર નહીં રહે. નવી દૃષ્ટિ પેદા થતાં મનમાં ધૂર કરી બેઠેલો હીનગ્રહ આશ્વો જશે.

## ૨

નવી દૃષ્ટિને અંગે નવા પ્રકારની પ્રવૃત્તિઓ, કેળવણી, નિયમ-પાલન વગેરેની જરૂર રહેશે જ. પદાર્થો તથા ક્રમોની કિંમત. જીવી રીતે આંકવામાં આવશે.

જૂની જીવનવ્યવસ્થામાં મનુષ્યની કિંમત તેમનાં ન્યાત, જાત, કુળ, વિદ્યા, ધન, અધિકાર વગેરે પર અંકાય છે; કામની કિંમત કામ લેનારની શક્તિ અને કામ કરનારની હાડમારી પર અંકાય છે; અને વસ્તુઓની કિંમત તેની અછત અને આકર્ષકતા પર અંકાય છે.

નવી જીવનવ્યવસ્થામાં મનુષ્યની કિંમત તેનાં ચારિત્ર અને જરૂરિયાતો પર, કામની કિંમત તે જીવનની આવશ્યકતાઓને પૂરી પાડવામાં કેટલો ફાળો આપે છે તે પર, તથા વસ્તુઓની કિંમત તે જીવનની મહત્ત્વની આવશ્યકતા છે કે ગોણ તેનો વિવેક કરી, તે પર દરાવવી જોઈએ; અને મહત્ત્વની આવશ્યકતાઓ અમૃત્ય, એટલે કેટલી અને કેટલી સફળતાથી પ્રાપ્ત થતી જોઈએ.

આમ માણસમાત્ર સરખા ગણાય; પણ ચારિત્રવાનની શાખ ચારિત્ર વિનાના માણસ કરતાં વધારે હોય; સંકટમાં અને તંગીમાં પડેલો માણસ, સ્ત્રી, બાળક, અપંગ કે માદો માણસ સશક્ત માણસ કરતાં વધારે કાળજીના અધિકારી ગણાય; ખોરાક, પાણી અને કપડાં જેટલાં અને તેટલાં સસ્તાં હોય; અને તેને નિષળવવા પાછળ થતા શ્રમની કિંમત, બીજાં સર્વે કામો કરતાં વધારે અંકાય. નાણાંની સ્વતંત્ર રીતે કશી કિંમત ન હોય; એટલે કે, તે પર વ્યાજ ન હોય; અને જમીન પર, પાણી અને હવાની જેમ, કોઈની ખાનગી માલિકી ન હોય.

જો આ સિદ્ધાંતો પર ગામો, સંસ્થાઓ, સહકારી મંડળોએ કે બીજા પ્રકારનાં તંત્રો સ્થાપી શકાય, તો તે યોગ્ય નમૂના પૂરા પાડનારાં થાય.

### ૩

જગતના મોટા ધર્મોએ પરલોકમાં વ્યક્તિની જીવનમુક્તિ કે વિદેહમુક્તિ પર અને વ્યક્તિને મળનારાં સુખ પર ભાર મૂક્યો છે. નારિતકો પણ વ્યક્તિને આ દુનિયામાં પ્રાપ્ત થઈ શકનારાં વિષય-સુખોને મહત્ત્વ આપે છે. જન્મે વ્યક્તિનો જ વિચાર કરે છે.

નવી દષ્ટિ વ્યક્તિ તેમ જ સમાજ જન્મેની મુક્તિનો વિચાર કરશે અને જગતમાં સ્તર્ગને ઉતારવાનો પ્રયત્ન કરશે; એટલે કે રોગ, તંગી, અજ્ઞાન, વિપત્તિ, અન્યાય, દેવ, સ્વાર્થ, સહાર્થ, વ્યસન, અસંયમ, બાલ્ય સત્તાઓ તેમ જ અંતઃકરણના વિકારોની શુદ્ધાગ્રી વગેરેનો નાશ કરવા મથશે.

જૂના ધર્મો હજી સુધી એમ માનીને ચાલ્યા છે કે આ સંસારનું જીવન ઉપરનાં દુઃખો વિનાનું કરવાની આશા જ ન રખાય. તંગી, દુઃખ અને માણસનો માણસ પર જીવન આ જિંદગીમાં ટાળી શકાય નહીં; એ તો પરલોકમાં જ નહીં હોય. તેમજ એકરી સુધી કહ્યું છે કે આ દુનિયામાં જેટલી આપત્તિ વધારે હશે તેટલો



પરલોકમાં વધારે બદલો મળશે. આથી, જાણી જાણીને કેવળ દુઃખ વેઠવા ખાતર જ દુઃખ વહોરવાની કૃત્રિમ રીતોને પણ તેમણે ધણી વાર ઉત્તેજન આપ્યું છે. સામાજિક અન્યાયો અને કુપ્રધાઓ, દુઃખો અને રોગો, અને મનુષ્યોએ નિર્મોણ કરેલી રૂઢિઓ, કાયદાઓ અને સંસ્થાઓને ધણી વાર અજ્ઞાનથી ઈશ્વરનિર્મિત સમજીને તેને સાંખી લેવા શીખવ્યું છે.

આટલે અંશે જૂના ધર્મોની દૃષ્ટિ ખોટી છે એમ સમજવું જોઈએ.

આપણે સમજવું જોઈએ કે દુઃખ જ નિયમરૂપે વર્તે એવી સૃષ્ટિ રચવાનો ઈશ્વરનો હેતુ હોઈ શકે જ નહીં. પણ અજ્ઞાન, બ્યસન, અવ્યવસ્થા અને કુવ્યવસ્થા મનુષ્યોનાં ધણ્યાંખરાં દુઃખો અને સંકટોનું કારણ છે; અને મનુષ્યનિર્મિત હોય કે કુદરતી કારણોથી હોય, જીવનને દુઃખી કરનારાં આવાં બધાં સામે સતત ઝઘડવું તે જ મોક્ષની સાધના છે.

મોક્ષ આ દુનિયામાં અહીં જ મેળવવાનો છે; અને તે વ્યક્તિ તેમ જ સમાજ બન્નેને માટે છે. આ મોક્ષનો અંત નથી. તે સતત વધતો રહેનારો મોક્ષ છે, પણ જે વ્યક્તિ તે માટે બરાબર સાધના કરે છે, તેને તેનું પૂરેપૂરું ફળ તેના અંતઃકરણમાં ટુરન જ મળે છે. તે ફળ એટલે અંતરમાં શાંતિ અને સમાધાન.

નવી દૃષ્ટિમાં

૧. કેવળ ઈશ્વરની જ ઉપાસના હોય;

૨. જીવમાત્ર પ્રત્યે આદર અને તેની સેવા હોય;

૩. અવનારો, પેત્રંબરો, ગુરુઓ વગેરે તથા તેમની તસવીરો વગેરે માટે આદર હોય, પણ તેમની ઈશ્વરને બદલે, કે ઈશ્વરના પ્રતિનિધિરૂપે, કે ઈશ્વરના જેવી જ ઉપાસના ન હોય; અને જેવી પૂજા ઈશ્વરને જ અર્પણ કરવી જોઈએ, તેવી પૂજા તે ગમે તેવા પૂજાર્થ અને મદદાન આત્મા હોય તોયે તેની ન કરી શકાય;

૪. જેમના પ્રત્યે આપણો આદર હોય તેમની પાસે આપણે આદરથી જોઈએ તથા તેમની સેવા કરીએ, પણ તે આદરમાં એવો ભાવ ન હોવો જોઈએ કે તેમની આગળ આપણે હલકા, પામર, માના, નજીવા મનુષ્ય છીએ.

૪

તત્ત્વજ્ઞાનની ભાષા છોડીને, આલંકારિક ભાષામાં કહું તો, શાસ્ત્રો પરથી આપણને કલ્પના થાય છે તેવી ધર્મશ્રેણી અને સેતાન વચ્ચે દુશ્મનાવટ નથી. ધણી વાર જાને એક જ ધ્યેયને માટે કાર્ય કરતા જોવામાં આવે છે. એની વચ્ચે ભેદ કેવળ સાધનોનો છે. સેતાનને શુદ્ધ સાધનનો આગ્રહ નથી. ધણી વાર તે ખોટા સાધનોથી સારું પરિણામ નિપજાવતો હોય તેવું જોવામાં આવ્યું છે. આથી સામાન્ય માણસના હૃદયમાં તેના પ્રત્યે પણ જાંડી શ્રદ્ધા વસે છે. દીર્ઘદષ્ટિથી વિચારતાં જ સેતાનના ડહાપણ અને દષ્ટિની વિશાળતા બાબત શંકા ઉત્પન્ન થાય છે.

પણ દીર્ઘદષ્ટિનેયે તેની મર્યાદાઓ છે. કસોટીને સમયે દીર્ઘદષ્ટિએ વિચારનારો પણ ગોથું ખાઈ જાય છે અને ટૂંકી દષ્ટિની નીતિ સાથે બાંધછોડ કરે છે અને સેતાનને કરેલા કામનું ફળ સ્વીકારવા તૈયાર થાય છે. સેતાનનાં કાર્યોનો નિષેધ કરવા તેની હિંમત થતી નથી.

ગમે તે સાધનોનો ઉપયોગ કરવાની લાક્ષણિકતા પણ જીવનમુદ્દનો એક ભાગ સમજવો જોઈએ. એમાં કોઈ વાર ભૂલ કરી બેસીએ તોયે ફરી ફરી આપણે ધર્મશ્રેણી પક્ષમાં જ જવાનો પ્રયત્ન કરવો જોઈએ.

સેવાગ્રામ, ૧૦-૮-૪૫ ('કાડિયું')

## શાસ્ત્રદષ્ટિની મર્યાદા

મેં ‘વ્યવહારુ અહિંસા’ શીર્ષકે મારી લેખમાળામાં એમ લખ્યું હતું કે “દુનિયાના બધા દેશો અને ધર્મોમાં ‘બદ્ર’ અને ‘સંત’ એવી બે યુનિયાદી સંસ્કૃતિઓ પ્રાચીનકાળથી ચાલી આવેલી છે. આપણો દેશ પણ એ બાબતમાં અપવાદરૂપ નથી.” બદ્ર શબ્દ કોઈ બાપામાં અનાદરસૂચક નથી એવો મને ખ્યાલ છે. જે સંસ્કૃતિનો બદ્ર નામથી મેં પરિચય કરાવ્યો છે એને માટે મારા મનમાં અનાદર નથી, અને એ પ્રકટ કરવા માટે જ મેં એને બદ્ર કહેલી છે. બદ્ર સંસ્કૃતિએ પણ માનવસમાજમાં ધણું મોટું મોટું કામો કરેલાં છે એ વાતો મેં મારી લેખમાળામાં કબૂલ કરેલી છે. છતાં બદ્ર સંસ્કૃતિની એક મર્યાદા છે, જેનાથી ઉપર તે જઈ શકતી નથી. જે તે એ મર્યાદાથી ઉપર જાય તો સંત સંસ્કૃતિમાં પરિણમ પામે. બદ્ર સંસ્કૃતિથી જે ઉપર જાય છે તે સંત છે.

મારા આ કથન પર ‘સિદ્ધાન્ત’ સાપ્તાહિકના (૧૦ જૂન, ૧૯૧૧ના અંકમાં) વિદ્વાન સંપાદકે મુસ્કેલી બતાવી છે. તેઓ લખે છે “જેને બે યુનિયાદી સંસ્કૃતિઓ બતાવવામાં આવી છે તે અરેખર પરસ્પરવિરોધી નથી. એ બેનું મૂળ, એ બેનો આધાર, એક જ છે અને એ છે ધર્મશાસ્ત્ર.”

દુનિયાના બધા ધર્મોના શાસ્ત્રીઓના અભિપ્રાય પ્રમાણે દરેકને ‘પોતાનું’ ધર્મશાસ્ત્ર જ પરમ અને અંતિમ પ્રમાણ હોય છે. ‘નામૂલ લિખ્યતે ફિક્ષિત્’ એ તેમની પ્રતિજ્ઞા હોય છે. એટલે એમનો એ આગ્રહ હોય છે કે કોઈ પણ વસ્તુને ઉચિત કે અનુચિત ઠરાવવા માટે પોતાના ધર્મશાસ્ત્રમાથી કોઈ ને કોઈ પ્રમાણ શોધી કાઢવું જોઈ એ. જે એવો આધાર ન મળે તો એ વસ્તુ માન્ય ન થઈ શકે, પછી બલે તે ગમે તેટલી બુદ્ધિ અને હૃદયથી ગ્રાહ્ય હોય.

પરંતુ એવી પરિસ્થિતિમાં બુદ્ધિ પોતાની હાર વધુ વખત મંજૂર રાખતી નથી; તે કોઈ ને કોઈ રસ્તો કાઢવાની ફિકરમાં રહે છે. શાસ્ત્રથી જકડાયેલી બુદ્ધિ એનું ખંધન તોડીને આગળ વધવાની હિંમત કરતી નથી, પરંતુ શાસ્ત્રવચનોનાં નવાં નવાં ભાષ્ય લખવાની હિંમત તે કરી લે છે. તે કોઈ ને કોઈ રીતે જૂનાં વાક્યોમાંથી પોતાને અનુકૂળ નવા અર્થ કાઢી લે છે અને પછી એમ પ્રતિપાદન કરે છે કે તે વસ્તુ શાસ્ત્રસંમૂત જ છે.

આ પ્રમાણે તે જ શ્રુતિવચનો અને સ્મૃતિવચનો નિરીશ્વરવાદી સાંખ્યો તથા અદ્વૈત, દ્વૈત અને વિશિષ્ટદ્વૈત વેદાંતીઓ અને મીમાંસિકો માટે આધારભૂત બને છે. અસ્પૃશ્યતા-સ્વીકાર અને નિવારણ બંને મતોના વિદ્વાન શાસ્ત્રીઓ માટે એ જ શ્રુતિ-સ્મૃતિઓ પ્રમાણભૂત થાય છે. ધાવજશ્વન વૈધવ્ય અને વિધવાવિવાહ, કાયમવિવાહ અને છટાછેડા, માંસાહાર અને માંસનિગ્રેહ, પશુપક્ષ અને ઔષધિપક્ષ વગેરે પરસ્પરવિરોધી વિચાર ધરાવનારા શાસ્ત્રીઓ ધર્મશાસ્ત્રના આધારે જ પોતપોતાના મતોનું સમર્થન કરે છે.

આ વાત કેવળ આપણા જ દેશમાં યા ફક્ત હિંદુધર્મમાં જ બને છે એમ કોઈ ન સમજે. કુરાન અથવા બાઇબલમાં માનનારા શાસ્ત્રીઓની પણ આ જ રીત છે. બાઇબલનો હવાલો આપીને શુદ્ધામીની પ્રધાનું સમર્થન અને વિરોધ કરનારા મોટા મોટા પાદરીઓ હતા. કોઈ મોઢવી કુરાનની ઉપરવટ ધર્મને વિચાર દર્શાવવાની હિંમત કેમ કરી શકે? એવી સ્થિતિમાં જો કોઈ વાતનું સમર્થન અથવા ખંડન કરવું હોય તો કુરાન વગેરે ધર્મશાસ્ત્રોનાં વચનોની પોતાને અનુકૂળ વ્યાખ્યા કરીને જ કરી શકાય.

આ વિચારધારાને માનનારા ધર્મશાસ્ત્રીની દૃષ્ટિમાં કોઈ વ્યક્તિને ફક્ત એટલા માટે સંત માનવામાં નથી આવતો કે તેણે તેને પોતાના અનુભવથી ઘણો જ ભયો જાણ્યો છે; પરંતુ એટલા માટે કે એવા પુરુષને સંત માનવા માટે ધર્મશાસ્ત્રમાં પ્રમાણ મેળૂદ છે. પરિણામ એ આવે છે કે વૈદિક ધર્મના શાસ્ત્રીઓમાં એક જ નૈન મહાત્મા સંત નથી થઈ શકતો, કેમ કે તે નાસ્તિક છે. એ પ્રમાણે

વેદધર્મમાં ઊછરેલી એક વ્યક્તિ ગમે તેવા સાધુસ્વભાવની હોય, જૈન દષ્ટિમાં તે સંત નથી બની શકતી, કેમ કે તે મિથ્યાદષ્ટિમાં ઊછરેલી છે. અને કોઈ હિંદુ મહાત્મા ઇસ્લામ યા ઈસાઈ ધર્મની દષ્ટિમાં સત્પુરુષ નથી થઈ શકતો, કેમ કે તે તેમના પેગંબરોનો અનુયાયી નથી.

ન્યારે શાસ્ત્રોનો આશ્રય કરવાની દષ્ટિ આટલી હદે પહોંચી જાય છે ત્યારે મારા નમ્ર અભિપ્રાય પ્રમાણે તેને શાસ્ત્રોમાંથી દષ્ટિ મળવાને બદલે અંધત્વ પ્રાપ્ત થાય છે, જેમ પ્રખર સૂર્યનાં કિરણોની તરફ તાકતા રહેવાથી પ્રાપ્ત થાય છે તેમ.

કેટલાય શાસ્ત્રગ્રંથો અવશ્ય ધણા આદરણીય છે; પણ તે એટલા માટે આદરણીય નથી કે શાસ્ત્રના નામથી તે પ્રસિદ્ધ છે; પરંતુ એટલા માટે કે તે કોઈ ને કોઈ સત્પુરુષ દ્વારા લખેલા મનાય છે.

આદિ સત્પુરુષનું નિર્મોણ કોઈ શાસ્ત્ર દ્વારા નહોતું થયું, પરંતુ આદિ સત્પુરુષે જ કોઈ ને કોઈ શાસ્ત્રનું નિર્મોણ કરેલું છે. અને દુનિયાના બધા શાસ્ત્રગ્રંથ નાશ પામી જાય તોયે દુનિયામાં સત્પુરુષો થતા જ રહેશે અને નવાં નવાં શાસ્ત્રોનું નિર્મોણ થતું રહેશે. જો કોઈ શાસ્ત્રે કોઈ સત્પુરુષનું બહુમાન કર્યું હોય અથવા એના બ્યવહારોને માન્ય કર્યા હોય તો એણે તેમ કરીને તે સત્પુરુષ પર મહેરબાની નથી કરી, પણ પોતાની જ કિંમત વધારી છે.

કોઈ શાસ્ત્રને માનવાવાળા વ્યક્તિ, તે શાસ્ત્રથી મોટી પણ થઈ શકે છે અને નાની પણ. સર જગદીશચંદ્ર બસુ અથવા ચંદ્રશેખર વેંકટ રામન જેવા કોઈ પ્રથમ શ્રેણીના વૈજ્ઞાનિક, ન્યારે કોઈ ખીમ વૈજ્ઞાનિકનો આદર કરે અથવા તેનો હવાલો આપે ત્યારે તે એવી બુદ્ધિથી હવાલો નથી આપતા કે તેઓ એ ગ્રંથમાં લખેલી વાતને એટલા માટે સાચી માને છે કે તે તે ગ્રંથમાં મળે છે, પણ એવી બુદ્ધિથી કે ખીમ વૈજ્ઞાનિકોનો અનુભવ પણ તેમના પોતાના અનુભવનું સમર્થન કરે છે. પરંતુ જેમને પોતાનો કોઈ અનુભવ નથી એવા વિજ્ઞાનના સામાન્ય પંડિતો કેવળ ગ્રંથના આધારે જ તે વાતને

સ્વીકારે છે, અને તેથી તેનું પ્રમાણ આપે છે. આ ધર્મશાસ્ત્રોનેયે લાગુ પડે છે. શ્રી જ્ઞાનેશ્વરે અમૃતાનુભવમાં એક જગાએ પોતાનો મત બતાવીને આગળ લખ્યું છે — “અને આ જ શિવગીતા અને ભગવદ્ગીતાનો પણ મત છે; પણ એમ ન માનવું કે શિવ અથવા કૃષ્ણનાં વચનોના આધાર પર જ મેં મારો મત બાંધ્યો છે. તેમનાં એવાં વચન ન હોય તોપણ હું આ જ કહેત.”

તુલસીદાસ અને રામદાસ, નામદેવ અને તુકારામ, નાનક અને કબીર એ બધા અસંખ્યમાં વૈદિક પરંપરામાં જીછરેલા સંતો હતા. પરંતુ તુલસીદાસ અને રામદાસે શાસ્ત્રોનું જેટલું બંધન માન્યું તેટલું નામદેવ અને તુકારામે માન્યું નહીં, અને નાનક અને કબીર તો તેને પાર જ કરી ગયા. સંતોની પહેલી જોડી ભદ્રસંસ્કૃતિમાં જીછરેલી હતી અને છેવટ સુધી કોઈ ને કોઈ રૂપમાં એની સાથે સંલગ્ન રહી. તોપણ તુલસીદાસના રામ અને વાલ્મીકિના રામમાં જેટલું અંતર છે? તુલસીદાસ પોતાના રામ દ્વારા શંકુકોનો વધ ન કરાવી શક્યા, અને અરવૃક્ષ્યતા તથા પંક્તિબેદના નિયમોનું પાલન તેમની દ્વારા ન કરાવી શક્યા. રામદાસ એ જિંચાઈ સુધી ન પહોંચી શક્યા. નામદેવ, તુકારામ તો ભદ્રેતર જ હતા. નાનક અને કબીરે સાંપ્રદાયિક શાસ્ત્રોની મરદ જ છોડી દીધી અને તેના સારને જ પોતાનો કર્યો.

અને શાસ્ત્રોને અંતિમ પ્રમાણ માનવા છતાં મનુષ્ય પોતાની વિવેકબુદ્ધિ ચક્ષાવવામાંથી કયાં મુક્ત થાય છે? એક જ શાસ્ત્રના ત્રણ બાળ્યકાર ત્રણ અર્થ કાઢે, તે જો પરસ્પરવિરોધી હોય તો દરેક માણસને પોતાની યા કોઈ ગુરુની વિવેકબુદ્ધિથી કામ લઈને એકનો સ્વીકાર અને બીજાનો ત્યાગ કરવો જ પડે છે. માંસાહાર અને મૂર્તિપૂજને પણ શાસ્ત્રપ્રમાણ મળી ગય છે તથા માંસવર્જન અને મૂર્તિનિષેધને માટે પણ પ્રમાણ મોજૂદ છે. દરેક પોતાની રુચિ, સંસ્કાર અને વિવેકબુદ્ધિ પ્રમાણે પોતાને માટે એક ચીજને માત્ર અને બીજાને અપ્રાણ દરાવે છે. મનસ્ય એ કે આપણી પોતાની અથવા આપણે માનેલા કોઈ ધ્રુવ યા સત્પુરુષની વિવેકબુદ્ધિ જ

અમુક શાસ્ત્રનો સ્વીકાર અને અમુકનો અસ્વીકાર મા ઓછો સ્વીકાર કરે છે.

સારાંશ, વિદ્વાન મા સંત શાસ્ત્રના નિર્માતા હોય છે, શાસ્ત્ર વિદ્વાન મા સંતને નિર્માણ કરતાં નથી. વિદ્વાન પોતાની બુદ્ધિની કુશળતાના બળ પર વિદ્વાન છે, અને સંત પોતાના હૃદયની ઉન્નત અવસ્થાને લીધે સંત છે. સંતને જોયા પછી જ કેઈ શાસ્ત્રકારે સંતનાં લક્ષણો બતાવ્યાં છે. મૂળ આધાર પુરુષ છે, નહીં કે ગ્રંથ. શાસ્ત્રોની આ મર્યાદાને સમજીને જો આપણે તેનું અધ્યયન કરીએ તો તે આપણા જીવનમાં સહાયક થઈ શકે છે; નહીં તો, તે જીવન પર બારંપ થઈ જાય છે અને પછી કેવળ કબીર જેવાઓને નહીં પણ માનેશ્વર જેવાઓને પણ તેની અરૂપતા બતાવવી પડે છે.

(હિંદી 'સર્વોદય', સપ્ટેમ્બર, ૧૯૪૧માંથી)

૪

## શાસ્ત્રવિવેક

[ મારા 'શાસ્ત્રદષ્ટિની મર્યાદા' માળા સેખ પર 'સિદ્ધાન્ત' સાપ્તાહિકે કેટલીક ચર્ચા કરી છે અને 'વાદે વાદે જાયતે તત્ત્વજોષઃ।' એ ન્યાયે ચર્ચા આહુ રાખવાની મારી પાસે અપેક્ષા પણ રાખી છે. મારી ઇચ્છા આ રીતે ચર્ચા આહુ રાખવાની નહોતી; છતાં મારા વિચારો સ્પષ્ટ કરવા એ જરૂરી હતું તેથી મેં 'સિદ્ધાન્ત'માં એક લેખ આપ્યો હતો તેનો આવશ્યક ભાગ અહીં આપવામાં આવે છે ]

'વાદે વાદે જાયતે તત્ત્વજોષઃ।' આ સુખાચિતમાં અર્ધસત્ય છે. શ્રી સમર્થ રામદાસે એનું બીજું અર્ધ આ શબ્દોમાં કહ્યું છે : 'તુદે વાદ, સંવાદ તેથે કરાવા.' એટલે જ્યાં વિવાદ મટી સંવાદ ઉત્પન્ન થાય ત્યાં ચર્ચા કરવી જોઈએ. મતઝગ એ કે વાદ કયા પ્રકારનો, કોની વચ્ચે, કઈ વૃત્તિથી અને કયે વખતે થાય છે તે પર પ્રભુ

તેમાંથી તત્ત્વબોધનું કિત્પણ થવું ન થવું અવગણ્ય છે. બુદ્ધિ ગમે તેટલી કુશાગ્ર હોય પણ કેટલાક સિદ્ધાંતોનો બોધ, અને ચર્ચાઓનો નિર્ણય વાદથી નથી થતો, અનુભવથી જ થાય છે, અને અનુભવ થયા પછી જ વાદ સમજાય છે; એટલુંજ નહીં, પણ કેટલીક વાર અનુભવ એ વખતે નથી થઈ શકતો, કાલાન્તરે થાય છે. જેમ કે, જો કોઈ માણસ રાગણના પ્રારંભમાં કાચી કેરીને ચાખીને કહે કે આટલું ખાઈ દળ શું કચારેય મીઠું થઈ શકે? તો તેનું જોઈને બુદ્ધિની વિરુદ્ધ છે; પરંતુ એની સાથે ચર્ચા કરવાથી કંઈ થઈ શકતું નથી. તે ચર્ચાને વૈશાખ યા જેઠ સુધી મુજતબી રાખીને એ પ્રમાણે જેનો પ્રારંભમાં વિરોધ થયેલો તેવા સિદ્ધાન્ત અને મતો કેટલાંક વર્ષો પછી સ્વયંસિદ્ધ થઈ જાય છે. સ્વીકૃત થઈ જાય છે અને તેમને વિશે જૂનકાલમાં જે ચર્ચા થઈ હતી તેનું આશ્ચર્ય પ્રકટ કરવામાં આવે છે. એર.

તેથી શાસ્ત્ર, આત્મવાક્ય અને અનુમાનપ્રમાણો વિશે-હું જે કોઈ સાચો-ખોટો અભિપ્રાય ધરાવું છું તેને વાચકો સામે રાખીને જ હું સંતોષ માનીશ. જે નીર-ક્ષીર ન્યાયને હું માનું છું તે નીર-ક્ષીર ન્યાયથી વાચક તેમાંથી જે 'યોગ્ય માલૂમ પડે તેટલું માન્ય કરે અને બીજું છોડી દે.

(૧) અનુભવ એ અંતિમ પ્રમાણ છે. 'પ્રત્યક્ષ' શબ્દના વારતવિક અર્થને જો સારી રીતે સમજી લેવામાં આવે તો અનુભવને પ્રત્યક્ષ પ્રમાણ કહેવામાં આપી શકાય નથી. 'પ્રત્યક્ષ'થી ફક્ત 'ઇન્દ્રિય પ્રત્યક્ષ' ન સમજવું જોઈએ. અન્તઃકરણ પ્રત્યક્ષનો પણ તેમાં સમાવેશ થાય છે, અને તે ઇન્દ્રિય-અન્તઃકરણ, યોગ્ય તાલીમ પામેલ, અવિકલ અને અકિંચદ હોવું જોઈએ, તથા વિષય, વિકલ્પ અને અજ્ઞાતિ (અમનરક્તા)ની વૃત્તિઓથી રહિત હોવું જોઈએ.

(૨) અનુભવની મદદ માટે શાસ્ત્ર, આત્મવાક્ય અને અનુમાન-પ્રમાણને રચાવે છે. તે કોં તો સાક્ષીનું અથવા માર્ગદર્શકનું કામ કરે છે એટલે તે દ્વારા કોં તો આપણા અનુભવના વિષયમાં નિઃસંશયતા પેદા થાય છે અથવા અનુભવની દિશામાં આપણે પ્રયાણ કરી શકીએ છીએ.



(૩) જ્યાં સુધી આપણને અનુભવ થયો નથી અથવા સ્વયં અનુભવ લઈને સિદ્ધ કરવાની કોઈ પણ કારણને લીધે આપણી તૈયારી હોતી નથી ત્યાં સુધી કોઈ શાસ્ત્ર, આપ્તવાક્ય અને ‘કેટલેક અંશે’ અનુમાન-પ્રમાણ માનીને ચાલવામાં સલામતી માલૂમ પડે છે.

(૪) એથી સત્ય બોધમાં શાસ્ત્ર, આપ્તવાક્ય અને અનુમાનો મહત્વનો હિસ્સો છે અને તેથી તે આદર્યોગ્ય છે.

(૫) છતાં, આ ત્રણેયે બૂલભરેલાં હોઈ શકે છે. બૂલ બે પ્રકારની હોઈ શકે છે : (૧) જોને આપણે અનુમાન માન્યું હોય તે કોરી કલ્પનાઓ પણ હોય અને તેનો આધાર જે શાસ્ત્ર અને આપ્તવાક્ય હોય તે કોઈનાયે અનુભવ નહીં પણ કેવળ કલ્પના જ હોય; (૨) અથવા અનુભવ તો ખરો હોય પણ તેને બાધા દ્વારા પ્રકટ કરવામાં કે તેની ઉપપત્તિ લગાડવામાં હોય હોય.

(૬) એવો સંભવ છે કે કોઈ કોઈ વાર એક જ પ્રકારના અનુભવને સમજાવવા માટે જુદી જુદી ઉપપત્તિઓ આપવામાં આવે. સાંખ્ય, વેદાંત, જૈન ઇત્યાદિ દર્શનબેદ, દૈત અદૈત આદિ મતબેદ, રમાર્ત વૈપર્યવ ઇત્યાદિ આદિ સાંપ્રદાયબેદના નિર્માણનું ઉપરોક્ત બૂલો સિવાય આ પણ એક કારણ છે. ‘શાસ્ત્રના અર્થ’ અને ‘ધર્મ’માં બેદનું કારણ ઉચ્છૃંખલ બુદ્ધિ જ છે’ એમ કહેવું બૂલ છે.

(૭) કોઈ શાસ્ત્ર या આપ્તવાક્ય એવું નથી કે જેમાં નીરક્ષીર ન્યાય કરવાની જરૂર નથી.

(૮) તેથી દરેક પ્રમાણ અને દરેક ઉપપત્તિની તપાસ પોતાની વિવેકબુદ્ધિ કરવી એ સત્યશોધકનું કર્તવ્ય છે. ‘અમુક મંતવ્યને હું વિવેકબુદ્ધિના ક્ષેત્રથી દૂર જ રાખીશ’, એવી પ્રતિજ્ઞા કરનારની શ્રદ્ધા સદ્બોધે સત્ય પર જ હોય તોપણ તે અમૂઢ નથી હોઈ શકતો. તેની બુદ્ધિ એક હદ સુધી પહોંચીને કુંઠિત થઈ જાય છે. તે શ્રમચુકલ અને સાંપ્રદાયિક સંકીર્ણતાથી પર નથી થઈ શકતો. ‘ઈસા મસીહ અથવા મહમદ પેગંબર’ને સ્વીકારી વગર અથવા ‘અમુક ઇષ્ટદેવ, ગુરુ या ગ્રંથને ચરણે ગયા વગર મોક્ષ નથી’ વગેરે માન્યતાઓ અને અભિમાન આ પ્રમાણે બુદ્ધિને કુંઠિત કરવાનું જ

પરિણામ છે. એથી ઉપર બીકયા સિવાય કોઈ પુરુષ સત્યને સિદ્ધ કરી શકતો નથી.

(૯) વિવેકબુદ્ધિ તીક્ષ્ણ-કુશાગ્ર કરવા માટે તર્કશાસ્ત્રના જ્ઞાન કરતાં ચિત્તશુદ્ધિની વિશેષ જરૂર છે. આ અનિર્વાચ્ય છે — “નૈષા તર્કેણ મતિરાપનેયા ।”

સારાંશ એ કે, અનુભવ જ કોઈ સિદ્ધાંત કે મતનું અંતિમ પ્રમાણ છે. વિશુદ્ધ કરેલી વિવેકબુદ્ધિ એ તેનું અનિવાર્ય શસ્ત્ર છે. શાસ્ત્ર, આપ્તવાક્ય, અનુમાન આદિ તેના સહાયક ઉપકરણ થઈ શકે છે.

(હિંદી ‘સંગ્રહ’, ડિસેમ્બર, ૧૯૪૧માં)

## ૫

### ધર્મસંમેલનની મર્યાદા\*

દિવકાલાયનવચ્છિન્નાનન્તચિન્માત્રમૂર્તયે ।

સ્વાનુશ્ચયૈકસારાય નમઃ શાન્તાય વ્રક્ષણે ॥

(ભર્તૃહરિ, વૈરાગ્યશતક-૧)

સન્નારીઓ અને સમજનાં,

ભિન્ન ભિન્ન ધર્મમતોમાં શ્રદ્ધા રાખનારા વિચારક ત્રીપુટુપોતું આ સંમેલન છે. આ રીતે એકઠાં મળીને મિત્રભાવે એકબીજા સાથે ધાર્મિક સંવાદ કરવા માટે આપની મનોવૃત્તિ પહેલેથી તૈયાર થઈ ચૂકી છે. એટલે જુદા જુદા ધર્મોવલ્લંબીઓ વચ્ચે સમભાવ પેદા થઈ શકે છે અથવા થવો જોઈએ એ વાત આપની આમળ સાબિત કરવાની જરૂર રહેતી નથી. એવા સમભાવનો અનુભવ લઈને જ આપ અહીં આવ્યા છો. ત્યારે, આપણે યોતે બીજા ધર્મો પ્રત્યે કેવી રીતે સમભાવ રાખી શકીએ એ આપણી સમક્ષ વિચાર કરવા જેવો સવાલ નથી, પણ સવાલ તો એ છે કે જે રીતે આપણે સર્વ ધર્મ પ્રત્યે સમભાવ રાખીએ છીએ એ જ રીતે દરેક ધર્મનો માણસ અન્ય ધર્મીઓના મતો પ્રત્યે કેવી રીતે સમભાવ અનુભવી શકે ?

\* વર્ધામા મળેલી ધર્મપરિવર્તમાં આપેલું વ્યાખ્યાન.

“કોઈ પણ ધર્મને સમજવાની ચાવી તે ધર્મના ગ્રંથોમાં નથી હોતી પણ તેના સંતો પાસે હોય છે. કોઈ પણ ધર્મનું પરિપક્વ ફળ તે તે ધર્મ દ્વારા નિર્માણ થયેલા સંતપુરુષો છે, અને તેઓ તે ધર્મના વિષયમાં પ્રમાણરૂપ છે; તેમના ગ્રંથો અથવા તે ગ્રંથોનું અધ્યયન કરનારા નિદાનો નહીં. એવા સંતપુરુષોની ઓળખ તેમનાં હૃદય વડે થાય છે; તેમના શાસ્ત્રાભ્યાસ, કર્મકાંડ અથવા પ્રચાર વડે નહીં.” એમ શ્રી. જગજીએ કહ્યું છે.

આપણે ભિન્ન ભિન્ન ધર્મોએ પેદા કરેલા સંતોનાં હૃદય તરફ જોઈએ છીએ તો આપણે અનુભવીએ છીએ કે બધા ધર્મોનું પરિપક્વ ફળ સામાન્ય રીતે સમાન હોય છે.

“વૈષ્ણવ જન તો તેને કહીએ જે પીડ પરાઈ જાણે રે;  
પરદુઃખે ઉપકાર કરે તોયે, મન અભિમાન ન આણે રે. ૧  
સકળ લોકમાં સફુને વંદે, નિંદા ન કરે કેની રે;  
વાય કાછ મન નિશ્ચળ રાખે, ધન ધન જનની તેની રે. ૨  
સમદષ્ટિ ને તૃપ્તિ ત્યાગી, પરત્વી જેને માત રે;  
જિહ્વા થકી અસહ્ય ન બોલે, પરધન નવ જાણે હાથ રે. ૩  
મોહ માયા બાપે નહીં જેને, દૃઢ વૈરાગ્ય જેના મનમાં રે;  
રામનામથું તાળી લાગી, સકળ તીરથ તેના તનમાં રે. ૪  
વણુલોભી ને કપટરહિત છે, કામ ક્રોધ નિવાર્ણ રે;  
બણે નરસૈંયો તેનું દરશન કરતાં, કુળ એકોતેર તાર્યાં રે.” ૫

\*

\*

\*

“જે કા રજલે ગાંજલે, ત્યાંસી મ્હણે જો આપુલે ॥

તોચિ સાયુ બોલ્લાવા, દેવ તેયેંની જાણાવા ॥

મૃદુ સ્વાહ્ય નવનીત, તૈસેં સજ્જનાચેં નિત ॥

જ્યાંસિ આપગિતા નાહી, ત્યાંસી ધર્મ જો દુદયી ॥

દયા કરણે જે પુત્રાંસી, તેચિ દાસા આગિ દાસી ॥

તુકા મ્હણે સાંમું વિતી, તોચિ ભગવંતાંની મૃતિ ” ॥

\*

\*

\*

“ દયા રાહી ધર્મનો પાલે જાગે રહે અદાસી  
અપના-સા જીવ સવકો જાને, તારી મિલે અવિનાસી ॥  
સદે કુરાન્દ, વાદકો ત્યાગે, છાંડે મર્વે ગુમાના  
સંત નામ તારિકો મિલી દે કહે કચીર-સુજાના ॥ ”

મતશબ્દ કે “અદ્વૈષ્ટા સર્વમૂતાનાં મેત્રઃ કરુણ એવ ચ” વગેરે ને કદાચો  
ગીતાના બીરમા અધ્યાયમાં બતાવવામાં આવ્યાં છે તેને અનુરૂપ  
જગતમાં આચારવ્યવહાર થાય એ ધાર્મિકતાનું પરિપક્વ રૂપ છે.  
આ વિષે બધા ધર્મો એક મનના છે, અને જેમાં આવા સત્પુરુષો  
પેદા થયા, નથી કે યર્ષ શકે નહીં એવો કોઈ દેશ કે પ્રગ્ન નથી.  
તેઓ પોતાનો ધર્મ છોડ્યા વિના તેનું આત્મંત દદતા અને શ્રદ્ધાથી  
પાલન કરીને જ એવી સાધુતાને પામે છે. અને આવી સાધુતામાંથી  
તેમનામાં એક એવી જ્ઞાનનિષ્ઠા પેદા થાય છે કે જેને સર્જને તેમનામાં  
એવો ભાવ નથી રહેવા પામતો કે પોતાનો જ દેશ, જ્ઞાતિ, ધર્મ,  
સમ્યક્તા, ભાષા, રીતરિવાજ વગેરે બધામાં શ્રેષ્ઠ છે; તે જ સત્ય  
અને સંપૂર્ણતા મુખી પર્કોથી ગયેલાં છે; બધા માટે તેમનો સ્વીકાર  
અપરિહાર્ય છે; તેઓ જ ઈશ્વરને વધારે માન્ય કે પ્રિય છે; તથા  
એમાં કોઈ પણ જગાએ મુશ્કારાને અવકાશ નથી; અને બીજા બધા  
દેશ, જ્ઞાતિ, ધર્મ વગેરે તેમનાથી ન્યૂત છે. જે સમાજમાં તેઓ રહે છે  
તેમાં ઉત્પન્ન થયેલાં પોતાનાં કર્તવ્યોનું અને એ સમાજના નિર્દોષ  
રીતરિવાજોનું તેઓ બરાબર પાલન કરે છે. અને જાણે તેમના  
મનમાં એવું અભિમાન પેદા થતું નથી કે બીજા સમાજને કરતાં  
પોતાનો સમાજ અને તેની બધી વાતો કંઈક અલોકિક અને દિવ્ય છે.  
સાચું તો એ છે કે માનવસમાજની ધર્મરૂપ બધી નદીઓ એક-જ  
પહાડમાંથી નીકળી છે, અને બધી એક જ સમુદ્ર બાગી વહી રહી છે.  
એક નદી રસ્તામાં કોઈ જગાએ ઝીછરી જતી થાય છે, ક્યાંક નિર્મલ છે,  
તો ક્યાંક ગંદી પણ છે. બીજી નદીઓની પણ એ જ હાલત છે,  
પણ કાંઈક નિરાળી રીતે. જાણે સામાન્ય રીતે બધાં પાણી એક  
સરખું છે, ઉપયોગ એક સરખો છે અને અંત પણ એક જ છે.  
ગંગા અને નાર્મદા, ટેમ્સ અને ડ્રાઈન, મુકેટિંગ અને મિલિસિયો

બધી જ વિશાળ મહાસાગરમાં મળે છે, એટલે એમાંથી કોઈ એકને પવિત્ર તથા પાપ ધોનાર તીર્થ માનવી અને બીજને પાણીનો મામૂલી પ્રવાહ માનવો એવી જાતના ભેદભાવને સંતહૃદયમાં સ્થાન મળતું નથી. પણ—

इक नदिया इक नाल कहावत मैलो ही नीर भरो ।

जब दोउ मिलकर इक वर्ण भई सुखरि नाम परो ॥

એવું માનવા તરફ એમના મનનું વલણ રહે છે, એટલે કે થોડા-ધણે મેલ છે એવું જોઈને પણ એમના મનમાં એવો ભાવ નથી ઊઠતો કે તે ધૃણને પાત્ર છે. તો પછી તે કોઈને એમ કેવ રીતે કહે કે તમે ગંગાજી દ્વારા જ સમુદ્ર તરફ સુધી પહોંચી શકશો અને નાઈલ કે યુફ્રેટિસ દ્વારા વચ્ચે જ ડૂબી મરશો ? તેઓ કહેશે જેને ધર્મરૂપી નદીઓ દ્વારા સમુદ્ર સુધી પહોંચવું છે તેમને માં ગંગા કે ટેમ્સ એ ધણા મહત્ત્વની વસ્તુ નથી, પણ તેની પોતાનું હોડી જ મહત્ત્વની વસ્તુ છે. એ હોડી મંજબૂત હશે તો પછી બધું કુશલ છે, નહીં તો બધી જ નદીઓ જોખમથી ભરેલી છે. એ હોડી છે એનું પોતાનું એકનિષ્ઠ ભાવખળ અને આત્મશુદ્ધિ. જે એવું ભાવખળ અને આત્મશુદ્ધિ તેની પાસે હોય તો તેને માત્ર ગીતા વાંચી છે કે હકત કુરાન અથવા બાઇબલ વાંચ્યું છે તેની કાંઈ ચિંતા નથી. તેણે માત્ર રામનું જ નામ લીધું છે કે માત્ર શુદ્ધ, તીર્થંકર, ઈમા કે પેગંબરનું—તેની કરી જ ફિકર નથી; એટલું જ નહીં પણ એણે ગીતા, કુરાન કે બાઇબલ કશુંયે વાંચ્યું ન હોય અથવા રામનું કે કોઈ તીર્થંકર, પેગંબર या મસીહનું નામ સાંભળ્યું ન હોય તેનીયે ચિંતા નથી. વળી તે બહેરા કે મૂંગો હોવાને લીધે તે ઈશ્વરને કોઈ નામ આપવા અથવા તેનું નામ લેવા અને કોઈ ધર્મગ્રંથ વાંચવા—સાંભળવા સાટે અસમર્થ હોય તો

દેખાડે છે. પણ દેખાડે છે, તેથી એવી વાત તો નથી જ કે તેણે ચંદ્રને ત્યાં લાવીને રાખ્યો. જો એવો સહાયક ન મળે તો આપણે માટે ચંદ્રદર્શન કરવું અશક્ય છે એમ તો આપણે ન જ કહી શકીએ. એ જ રીતે તીર્થંકર, પેગંબર, મસીહ, આત્મજ્ઞાની સદ્ગુરુ અને તેમના અંથો ઈશ્વરને મેળવવામાં સહાયક થાય છે, પણ એવી વાત તો નથી કે તે મહાત્માઓએ અથવા તેમના એ અંથોએ ઈશ્વરને પેદા કર્યો છે, અને એટલા માટે જેમને તે કોઈ પણ કારણે મળે નહીં તેમને ઈશ્વરપ્રાપ્તિ યર્ષ જ નથી શકર્તા! ત્યારે સત્પુરુષો સર્વ ધર્મોને વિષે સમભાવ પ્રગટ કરે છે ત્યારે એમના કહેવાની એ મતલબ છે, જેમ કબીરજીએ કહ્યું છે :—

મો કો કહૌં, હૈંદે બન્દે, મૈં તો તેરે પાસમેં ॥  
ના મૈં દેવલ ના મૈં મસ્જિદ, ના કાચે કૈલાસમેં ।  
ના તો કોઝ ક્રિયાકર્મમેં નહીં જોગ વૈરાગમેં ॥  
खोजी होय तो मुरते मिली है पलभरकी तालाशमें ।  
कहे कबीर सुनो भाभी साधो सब साँसोकी साँसमें ॥

એક બંકેતે ગાયું છે —

“अजब तेरा क़ानून देखा खुदाया !  
जहाँ दिल दिया फिर वहीं तुझको पाया ॥  
न यहाँ देखा जाता है मंदिर ओ' मस्जिद ।  
फ़क़त यह कि तालिब<sup>१</sup> सिदक<sup>२</sup> दिलसे आया ॥  
जो तुझपै पिदा दिल हुआ एक बारी ।  
उसे प्रेमका तूने जलवा<sup>३</sup> दिखाया ॥  
तेरी पाक सीरतका<sup>४</sup> आशिक हुआ जो ।  
बही रंग रंगा फिर जो तूने रंगाया ॥  
है गुमराह जिस दिलमें बाक़ी खुदी है ।  
मिलत तुझसे जिसने खुदीको गँवाया ॥

હુઆ તેરે વિશ્વાસીકો તેરા દરસન ।

મદા<sup>૨</sup>કો દુરે<sup>૧</sup> બેબહા<sup>૩</sup> હાથ આયા ॥”

અને એ દૃષ્ટિથી સંતોએ વારંવાર દૃષ્ટાંત આપીને માથું છે કે :—

“ચરણસ્પર્શ પરમ પદ પાવો ગૌતમ ઋષિકી નારી  
ગણિકા શબરી દ્વન ગતિ પાઈ બૈઠ વિમાન સિધારી ॥”

x

x

x

x

“ગજ અરુ ગૌધ તારિ દે ગણિકા કુટિલ અજામિલ કામી  
યહી તાલ અવળે સુનિ આયો ચરણશરણ મુલધામી ।

મેં સો વિરદ મરોસે બહુનામી ॥”

x

x

x

“કિવ સચ્ચારા હોડ્યે કિવ કૂડે તૂટૈ પાલિ ?

હુકમ રજાઈ ચલણા નાનક લિલિયા નાલિ ।”

તાત્પર્ય એ કે જો ઈશ્વરની શોધ એ જ જીવનનું ધ્યેય હોય તો અનન્યભાવથી શરણાગતિ અને આત્મશુદ્ધિ વગરની ધર્મની બીજી બધી બાબતો ગૌણ થઈ જાય છે. અને જો એ (ઈશ્વરની શોધ) જીવનનું ધ્યેય ન હોય તો ધર્મને નામે પ્રચલિત થયેલાં મંત્રો, વિધિઓ, રીતરિવાજો વગેરેનો એવી રીતે વિચાર કરવો જોઈએ જેવી રીતે રાજનૈતિક, આર્થિક, સામાજિક વગેરે સંસ્થાઓનો વિચાર દેશમાં આવે છે. એટલે કેઈ ખાસ સંસ્થા, મંત્ર, વિધિ, રીતરિવાજ વગેરે ઈશ્વરપ્રણીત છે અને તેમાં કેઈ કિંવસ કશો ફેરફાર કરી શકાય નહીં એમ ન કહી શકાય.

જો આપણે જગતના સંતો તરફ દૃષ્ટિ નાખીએ તો તેમનામાં બે પ્રકારની વ્યક્તિઓ નજરે પડશે. એક તો એવા લોકો, જેમણે પોતાના જીવનનું ધ્યેય ઈશ્વરપ્રાપ્તિ જ બનાવી લીધું અને તે ધ્યેયને પોતાને માટે પ્રાપ્ત કર્યા પછી તેમણે કેવળ એ લોકોનાં જીવનમાં જ રસ લીધો જે એમની પેઠે ઈશ્વરપ્રાપ્તિમાં જ માનનારા હતા. તેમણે

ધાર્મિક માન્યતાઓ અથવા બીજા પ્રકારની માન્યતાઓમાં સુધારો કરવાની ઘણી પ્રવૃત્તિઓ કરી નહીં; અને કાંઈક કરી તો એકાદ બે નાની નાની બાબતોમાં. આ માન્યતાઓ, વિધિઓ વગેરે વિષે તેમણે કાં તો ઉપેક્ષાભાવ રાખ્યો અથવા એને મહત્ત્વ આપનારાઓને ફિટકાર પણ સંભળાવ્યો અને 'કેટલીક' વાર એને જેમની તેમ આદરપૂર્વક નભાવી. સાધારણ રીતે જેમને આપણે સંતના તામથી ઓળખીએ છીએ તેમાંના ઘણા તો આ પ્રકારના હતા. ઉદા. તુકારામ, એકનાથ, નરસિંહ મહેતા, મીરાંબાઈ વગેરે. એવા જ સંતો બીજા ધર્મોમાંયે ધર્મ ગયા છે.

પરંતુ, એક બીજા પ્રકારના સંતો પણ ધર્મ ગયા છે જેમણે દેવળ અનન્ય સાધકોના જીવનમાં જ રસ ન લીધો પણ પોતાના સમાજના બીજા પાત્ર અને પુણ્યશાળી બનને જાતના માણસોનાં જીવન તરફ ધ્યાન આપ્યું. જેકે ઈશ્વરપ્રાપ્તિ એ જ જીવનનું એકમાત્ર ધ્યેય છે, અને જાણ્યે અજાણ્યે બધાં માણસો તેની તરફ જઈ રહ્યા છે (કારણ કે એમાં તો તેમનું જીવન છે) તોપણ મોટા ભાગના માણસોને એ સમુદ્ર એટલો દૂર જણાય છે કે તે જાણે એમના જીવનનું ધ્યેય જ ન હોય પણ એમનું સંસારી જીવન એટલે એમના ધર્મ, અર્થ અને કામ જ ધ્યેય હોય એમ તેમણે વિચાર કર્યો હોય એવું માલૂમ પડે છે. એથી એ મહાપુરુષોએ પોતાના સમાજ અને કાળની ધાર્મિક, આર્થિક, રાજકીય, સામાજિક વગેરે બધી સંસ્થાઓ તથા માન્યતાઓ, વિધિઓ, રીતરિવાજ વગેરેમાંયે સુધારો કરવા માટે તેમાં હસ્તક્ષેપ કર્યો. પરિણામ એ આવ્યું કે આ લોકો નવા નવા સમાજોના આદિપુરુષ બની ગયા. બુદ્ધ, મહાવીર, કોન્ફ્યુશિયસ, ખ્રીસ્ત, ઈસા, મહંમદ, ગોવિંદસિંહ, દય્યર વગેરે આ પ્રકારના મહાપુરુષ ધર્મ ગયા. અને માંધીજી પણ વર્તમાન કાળમાં આ જ શ્રેણીના યુગપ્રવર્તક છે. આમ કહી એક ઐતિહાસિક સત્ય કહેવાનો અથવા આ બધાની તુલના કરવાનો કે એમની સમાનતા બતાવવાનો દાવો હું કરતો નથી. સંભવ છે કે આમાંથી કેટલાક પુરુષો પડેલા પ્રકારના સંતો હોય અને એમના શિષ્યોનાં કામો



એમના નામે ચડાવવામાં આવ્યાં હોય. પરંતુ એ ત્યારે જ થઈ શક્યું હશે કે જ્યારે તેમના કેટલાક એવા શિષ્યો પણ થયા હશે કે જેઓ કેવળ ઈશ્વરાભિલાષી નહીં હોય પણ ધર્મ-અર્થ-કામના પણ અભિલાષી હશે અને તેમને સંભળાવેલા ઉપદેશોમાં જુદી સમાજ-રચનાનાં કેટલાંક બીજાં નાખેલાં હશે. મતલબ, આ પુરુષો અને તેમના શિષ્યો દ્વારા જે નદીઓ વડે માનવજાતિ સમુદ્ર ભણી જાય છે તે નદીઓનાં પાણી અને પ્રવાહ સુધારવાના અથવા તેમાંથી નહેરો કાઢવાના એટલા બળવાન પ્રયત્નો થયા કે કેટલીક વાર નવી નદીઓ અથવા વેગવાન નહેરો વહેવા લાગી. અનેક ધર્મો, એક ધર્મમાં વિવિધ પંથ, અનેક જાતની સમ્પત્તિઓ તથા રાજકીય, આર્થિક, સામાજિક સંસ્થાઓ, નાનામોટા ભેદવાળા વિવિધ કર્મકાંડો, રીતરિવાજ વગેરેની ઉત્પત્તિ આવી રીતે થઈ છે.

જ્યાં કોઈ ધર્મની અનેક બાબતોને પ્રમાણ માનીને, કેટલાક વિષયોમાં જ પરિવર્તન કરવામાં આવે છે તેને આપણે 'પંથ' કહીશું; જ્યાં કોઈ જૂના ધર્મનું પ્રમાણ ન સ્વીકારતાં નવો માર્ગ ચલાવવાનો પ્રયત્ન હોય તેને આપણે 'નવો ધર્મ' કહીશું.

આ બધાનાં ઉત્પાદન અને સંચાલનમાં વિવિધ સ્વભાવ અને રુચિના લોકોએ ફાળો આપ્યો છે. એ બધા શુભ વૃત્તિના જ માણસો હતા એમ કહી શકાય નહીં. એટલા માટે એવા નિર્ણય પર આવવું પડે છે કે કોઈ પણ ધર્મ પરિપૂર્ણ રીતે શુદ્ધ અને કેવળ મોક્ષદાયી કહી શકાતો નથી. બધામાં અનેક દોષો દાખલ થયેલા છે; કેટલાક દોષ નાના અને ઉપેક્ષા યોગ્ય છે અને કેટલાક ભારે ગંભીર છે. બધા જ ધર્મોમાં ધર્મને નામે દક્ષિણ અને વામમાર્ગો બન્યા છે.

સાથે જ, સામાન્ય મનુષ્ય-સ્વભાવની આ એક મર્યાદા છે કે તે ચોતાના દેશ, ધર્મ, જાતિ, બાપા આદિના ગુણોને જ જોઈ શકે છે; તેના અવગુણો કાં તો તેમને દેખાતા જ નથી અથવા ગુણરૂપ જ પ્રતીત થાય છે, અથવા બહુ જ ઉપેક્ષા કરવા લાયક જણાય છે, અથવા તે કેટલાક અણસમજી લોકોની જુદીઓ છે એમ સમજીને તે વિષે સંતોષ માની લેવાય છે. પરંતુ બીજાના દેશ, ધર્મ, વગેરેના

દોષો પર જ તેમની નજર પડે છે અને તે તેમને પહાડ જેવા માલૂમ પડે છે, જેની અંધારી છાયામાં તેમના ગુણો નહીં જેવા થઈ જાય છે.

આ પરિસ્થિતિમાં સર્વધર્મસમભાવનો અર્થ શો હોઈ શકે? દાખલા તરીકે, ખ્રિસ્તી મિશનરીઓ, ધણા મુસલમાનો અને હિંદુ સંપ્રદાયોના કેટલાક અનુયાયીઓ પૂછે છે કે જે ધર્મ અથવા પંથમાં અનેક દેવદેવીઓની પૂજા કરવામાં આવતી હોય, ડરામણા આકારના યક્ષ, રાક્ષસ, જૂત, પ્રેત, પિતર, મહામારી, શીતળા વગેરેમાં શ્રદ્ધા રાખવામાં આવતી હોય, નિદોષ પ્રાણીઓનો બલિ ચડાવવામાં આવતો હોય, અથવા તો પાંચ મકારનું પણ ધર્મના નામે સેવન કરવામાં આવતું હોય અથવા અલગ ધર્માવલંબીઓની સાથે દુષ્ટ વર્તન કરવાનો ઉપદેશ ઈશ્વરના નામે આપવામાં આવતો હોય તેના પ્રત્યે આપણે એટલો જ આદર કરી રીતે રાખી શકીએ જેટલો આદર આપણા ધર્મ પ્રત્યે — જે એકેશ્વર-ભક્તિ, અહિંસા અથવા પવિત્ર ચરિત્ર પર સ્થિત છે તેના પ્રત્યે — રાખીએ છીએ? વળી આપણે એવા ધર્મ પ્રત્યે સમભાવ ન રાખી શકીએ એ હોય ન હોય તો એ માન્યતાઓમાં જકડાયેલા લોકોને ઉચ્ચતર ધર્મનો ઉપદેશ આપવાનું આપણું એક સ્વભાવિક કર્તવ્ય નથી થતું?

ધાર્મિક રાગદ્વેષ અને ધર્માન્તરની પ્રવૃત્તિના મૂળમાં આ એ પ્રશ્નો છે.

આ વિષે મારા વિચારો આ પ્રકારના છે:— જે વ્યક્તિનો એકમાત્ર સ્થિર ઉદ્દેશ ઈશ્વરસમુદ્ધને પ્રાપ્ત કરવાનો છે તેના રસ્તામાં તેનો જન્મપ્રાપ્ત ધર્મ અથવા પંથ — પછી તે ગમે તે હોય — અંતરાય નાખતો નથી. કારણ કે એની સિદ્ધિ માટે એકનિષ્ઠ ભાવખળની જ અનિવાર્ય શરત છે. જો એ ન હોય તો કોઈ પણ ધર્મ કે પંથ દ્વારા એ સાધ્યને પહોંચી શકાય નહીં. જેને પ્રાણીઓનો બલિ ચડાવવામાં આવે છે એવી દુર્ગા-કાલીની ઉપાસના દ્વારા એકનિષ્ઠ ભાવખળવાળા શ્રી રામકૃષ્ણ પરમહંસને અથવા તો રસ્તામાંથી એક પથ્થર ઉડાવી તેની સિદ્ધરથી પૂજા કરનાર કોઈ એકનિષ્ઠ બીજને પણ મોક્ષ મળી શકે છે.

પણ એવી એકનિષ્ઠા વગર લીલા પાંદડાને પણ ન તોડનાર અહિંસક બિંદુ પણ અસાનમાં બટકતો રહે એવું જાને. એનું કારણ એ છે કે જે એકનિષ્ઠ ભક્ત છે તે પોતાના ભાવજાળથી બધી અશુદ્ધ માન્યતાઓ અને કર્મકાંડોથી પોતાની મેળે જ પર થઈ જાય છે. 'જિજ્ઞાસુરપિ યોગસ્ય શબ્દબ્રહ્માડતિવર્તતે', અને જ્યારે એનામાં ન્યૂનતા હોય છે ત્યારે તે જાણ કર્મકાંડોમાં જ ચક્કર લગાવે છે અને આગળ વધતો નથી.

છતાંયે ધર્મ યા પંથના સંસ્કારો માણસમાં એકનિષ્ઠ ભાવ પેદા કરવામાં તથા એકનિષ્ઠ ભક્તમાં પણ અનેક મનુષ્યોચિત સદ્ગુણોનો વિકાસ કરવામાં તથા તેને પોષવામાં મહત્ત્વનો ભાગ ભજવે છે. એથી તેના ગુણદોષોનો વિચાર કરવો અપ્રસ્તુત નથી. આ ગુણદોષોનું પરિણામ ધીરે ધીરે ધ્યાનમાં આવતું જાય છે, અને થોડા અથવા ઘણા સમય પછી તે વ્યાપક અને મહત્ત્વના બની જાય છે. એથી કોઈ પણ ધર્મ યા પંથના આચારવિચાર વગેરે, સુધારાથી પર કચારેય થઈ શકતા નથી. આ કારણને લીધે દુનિયામાં દરેક ધર્મમાં નવા નવા પંથો અને કોઈ કોઈ વાર નવા નવા ધર્મો પણ પેદા થતા આવ્યા છે. આ ક્રિયાને રોકી શકાતી નથી; અને જ્યારે તે રોકી શકાતી નથી ત્યારે જે લોકો આવા સુધારાની જરૂર સમજે છે અને જે નથી સમજતા તેમની વચ્ચે થોડોઘણો સંઘર્ષ જીભો થઈ જ જાય છે. આ બંને પક્ષના આચારવિચારોની વચ્ચે જેટલું વધારે અંતર હોય તેટલો સંઘર્ષ વધારે તીવ્ર હોવાનો સંભવ છે. જેમને સુધારાની જરૂર લાગતી હોય તે તેનો પ્રચાર ન કરે એમ પણ અસંભવિત છે. અહીં ધર્માન્તર અથવા પરિવર્તનની પ્રવૃત્તિ શરૂ થઈ જાય છે. હિંદુ ધર્મમાં પેટેલી જિંદગીની વર્ણભાવના, અસ્પૃશ્યભાવના વગેરેને હટાવવાની હિલચાલ કરતાં ગાંધીજીને રોકી શકાય એમ છે? જો ન રોકી શકાય તો આવા સુધારાની જરૂર જેમને ન લાગતી હોય તેમના તરફથી વિરોધ થવાનો જ. આવા પ્રસંગોમાં જો સુધારક મનજૂત હોય તો ધીરે ધીરે જૂનો મત નામશેય થતો જાય છે. અને જો તે એટલો બધો મનજૂત ન હોય તો બે

પંથ પેદા થઈ જાય છે; અને જો નિર્જાળ જ હોય તો પોતે જ નિઃશેષ થઈ જાય છે. ઇસ્લામ કદાચ પહેલા પ્રકારના સુધારાનું દષ્ટાન્ત છે. અરબસ્તાન, ઈરાન વગેરે દેશોમાં ઇસ્લામે ત્યાંના જૂના ધર્મોનો નાશ કર્યો. કબીર, સ્વામી દયાનંદ વગેરેના સુધારા ખીજા પ્રકારના છે. તે હિંદુ ધર્મના સુધારક પંથ જનીને અટકી ગયા. એ રીતે પ્રોટેસ્ટન્ટ આદિ પંથ, રોમન કેથલિક પંથને નામશેષ ન કરી શક્યા; ઈસાઈ ધર્મને માત્ર પંથોમાં વિભક્ત કરીને અટકી ગયા. જ્યારે નવા પંથનું બળ અધૂરું હોય છે ત્યારે પુરાતનો અને નૂતનો વચ્ચેનો સંઘર્ષ રેલવે મુસાફરોના જેવો હોય છે. નવો મુસાફર ડબ્બામાં પ્રવેશ કરવા આવે છે ત્યારે ડબ્બાના જૂના મુસાફરો તેનો તીવ્ર વિરોધ કરે છે; પણ જો તે કોઈ પણ રીતે અંદર ધૂસી જ જાય તો પકેલાના પ્રવાસીઓ પોતાના મનને મનાવી લે છે, એટલું જ નહીં પણ એને માટે જગા પણ કરી દે છે. એ પ્રમાણે જ્યારે સુધારક બળવાન જણાય છે ત્યારે તેનો પંથ પણ બંને સાથે એ વૃત્તિથી પુરાતનો એની સાથે સમાધાન કરી લે છે, અને એકબીજા સાથે અઘડતા નથી. આ પ્રમાણે આજે કેથલિક અને પ્રોટેસ્ટન્ટ, સુન્ની અને શિયા, રમાર્ત અને વેષ્ણવ, સનાતની અને આર્ય-સમાજ એકબીજા સાથે બાગ્યે જ અંધડે છે.

માનવસ્વભાવ અને ધર્મ વગેરે માનવી સંસ્થાઓની આવી તુટીપૂણું દશામાં જે લોકો આપણી પેઠે મનુષ્ય-મનુષ્ય વચ્ચે શાંતિ, પ્રેમ, સુલેહ, સમાધાન અને સાથે સાથે સંસ્થાઓમાં સુધારો પણ ઇચ્છે છે તેમની કેવી મનોવૃત્તિ હોવી જોઈએ? તેમની શી દુરજ હોવી જોઈએ? મને લાગે છે કે જો આપણે નીચે બતાવેલા વિચારો પર એકમત થઈએ તો આપણે સર્વધર્મસમભાવની સાથે સાથે ધર્મોની સંશુદ્ધિનો પ્રયત્ન પણ કરી શકીએ તેમ છીએ.

૧. મનુષ્યજાતિ જે વિવિધ ધાર્મિક અને સામાજિક સંસ્થાઓ-વાળા સમાજોમાં વહેંચાઈ ગઈ છે એ બધાનો હિલ્લવ કોઈ પ્રકારની વાસ્તવિક અથવા કાલ્પનિક આવશ્યકતાઓમાંથી થયેલો છે. સંભવ છે કે એમાંથી કોઈ કોઈ સંસ્થાઓની પૂર્ણરૂપમાં અથવા કોઈ

અંશમાં આજે જરૂર રહી ન હોય, અને તેમનો પરસ્પર મેળ પણ તૂટી ગયો હોય. છતાંયે જે વિવિધ પરિસ્થિતિઓમાં માનવજીવન નિર્માણ થયું છે અથવા એકઠું થયેલું છે તે પરિસ્થિતિઓના કારણે લોકોની સ્વાભાવિક મનોવૃત્તિ તે તે સંસ્થાઓનો ત્યાગ કરવા કે તેમાં ફેરફારો કરવા મંદ હોય છે. પ્રચલિત સંસ્થાઓનો કંઈક થોડોયે ઉપયોગ એમને જણાય તો તેટલાથી સંતોષ માનવાની તેમની વૃત્તિ હોય છે. એટલા માટે ન્યાં આપણને આપણા કરતાં અત્યંત ગુદા જ પ્રકારના આચારવિચાર દેખાય છે ત્યાં આપણે આપણી દૃષ્ટિથી નહીં પણ એ લોકોની દૃષ્ટિથી એવા આચારવિચારો તરફ જોવું જોઈએ, અને જે વાસ્તવિક કે કાલ્પનિક જરૂરિયાતોને તેઓ પૂરી કરે છે અથવા કરતા હતા તેને શોધવી જોઈએ. એવા જ પ્રકારની વાસ્તવિક અથવા કાલ્પનિક જરૂર આપણે કયા આચારવિચારો દ્વારા પૂરી કરીએ છીએ એ પણ જોવું જોઈએ. આપણા આચાર-વિચારોને નિષ્પક્ષ ભુદ્ધિથી અને બીજાના આચાર વિચારોને સહાનુભૂતિપૂર્વક સમજવાના પ્રયત્નથી આપણે, ખૂંનેનું વાસ્તવિક મૂલ્ય આંકી શકીશું અને લગભગ આ શોધમાંથી જ એ ખબર પડશે કે ખૂંને પક્ષોમાં થોડા ગુણ છે, થોડા હોય છે, થોડું વાસ્તવિક મહત્ત્વ છે, અને થોડું કાલ્પનિક હોય તોપણ સંતોષ આપનારું લક્ષણ છે. ન્યાં આ વાત ભાલૂમ પડશે ત્યાં પોતાના જ આચારવિચારોને સર્વશ્રેષ્ઠ સમજવાનો અથવા એને જ પ્રસ્થાપિત કરવાનો આપણો આગ્રહ શિથિલ થઈ જશે.

૨. ન્યારે એવી સમાલોચનામાં આપણને સાફ દેખાય કે આપણા અને બીજાના થોડાક આચારવિચારોમાં પરસ્પર વિરોધ જ છે, અને એક સત્ય હોય તો બીજું અસત્ય જ હોઈ શકે છે તો આપણું કર્તવ્ય થાય છે કે આપણે શુદ્ધ સત્યાન્વેષણની દૃષ્ટિથી શોધ કરવી જોઈએ કે આમાં કયા કયા આચારવિચાર સત્ય છે, અને કયા કયા સર્વથા અસત્ય જ છે? જો આપણા જ પક્ષમાં અસત્ય હોય તો આપણે પોતે તો એવા આચારવિચારોને છોડી જઈએ. અસત્ય પર રચાયેલા આપણા આચારવિચારો હોય તો તેનો ત્યાગ કર્યા

પંક્તિ અને ખીજના હોય તો પહેલેથી જ તેના પર ઊંડાણથી વિચાર કરીને આપણે એ શોધી કાઢવું જોઈએ કે એ આચારવિચારોથી કેવા પ્રકારનું અને કેનું નુકસાન થાય છે, અને કેને અનુચિત લાભ મળે છે? આપણી તારતમ્ય છુદ્ધિ પણ આમાં કામ કરશે જ. ત્યાં સુધી આપણે એ ન જોઈએ કે આપણે આપણા જે આચાર-વિચારોને અસત્ય જાણ્યા છે તેનાથી કાંઈ પણ મનુષ્ય કે પ્રાણીને દુઃખ કે નુકસાન પહોંચે છે, ત્યાં સુધી આપણે એ વિષયો ઉપર માણસ-માણસ વચ્ચે ઝઘડો પેદા થાય એવી પ્રવૃત્તિ ન કરવી જોઈએ. માત્ર જ્યારે થોડા તક મળે ત્યારે અત્યંત સહૃદયતા અને સૌમ્યભાવથી જનતાની છુદ્ધિ અને હૃદય પર જે આચારવિચાર આપણને શુદ્ધ લાગે તેના સંસ્કારો નાખવા.

૩. પણ જ્યારે આપણે રપજરૂપે એમ જોઈએ કે આપણા અથવા ખીજના આચારવિચારો માત્ર અશુદ્ધ અને અસત્ય જ છે, એટલું જ નહીં પણ તેને કારણે આપણા કે ખીજ સમાજનાં મનુષ્ય અને પ્રાણીઓને દુઃખ અને નુકસાન પહોંચે છે, જે આપણી સહૃદયતા માટે અસહ્ય છે, ત્યારે બધાં સત્યાગ્રહી સાધનો દ્વારા તેનો નાશ કરવાનું આપણું કર્તવ્ય બેની જાય છે. એમ થવાથી સંભવ છે કે થોડો કંઠક પેદા થાય. ત્યાં આપણે નિરુપાય છીએ. જો આપણું વર્તન શુદ્ધ સત્યાગ્રહીનું હોય તો આખરે સમાજ માટે શુભ પરિણામ જ આવશે. વિરોધના વખતમાં આપણને તકલીફ જરૂર થશે. પરંતુ સત્યાગ્રહીએ તેને સહી લેવી જોઈએ.

૪. જ્યારે જ્યારે સત્યાગ્રહી પોતાના કે ખીજના અસત્ય કે અશુદ્ધ આચારવિચારોનો તીવ્ર વિરોધ કરતો હોય ત્યારે પણ તે અતિશયોક્તિ ન કરે, મર્યાદાનું ઉલ્લંઘન ન કરે, એટલે કે ખાસ અસત્ય આચાર-વિચારોનું જ ખંડન કરે, આખી સંસ્થા કે સમાજ ઉપર ન આક્ષેપ કરે કે ન તેની મજાક ઉડાવે. અને જે કાંઈ તેમાં સત્ય અને શુદ્ધ હોય તેના પ્રત્યે આદરભાવ રાખવામાં જરાયે ક્યારા ન રાખે.

૫. સર્વધર્મસમભાવી ખીજની નિંદોષ વિશેષતાઓનું ખંડન કે ઉપહાસ નહીં કરે અને ક્ષાંતવ્ય ત્રુટીઓ માટે ઝઘડો ઊભો નહીં કરે.

એક જ બીજામાં દાગેલા પદાર્થની પેઠે તે બધી માનવસંસ્થાએને એકસરખા સ્વરૂપની બનાવવાનો મિથ્યા અભિલાષ નહીં રાખે.

૬. તે પોતાના આચારવિચારમાં કૃત્રિમતા પણ દાખલ નહોં કરે. તે પોતાની એકનિષ્ઠ ઉપાસના અને નિરુપદ્રવી આચાર નહોં છોડે. સર્વધર્મસમભાવ બતાવવા માટે કે સિદ્ધ કરવા માટે તે આજે હિંદુ, કાલે મુસલમાન અને પરમ દિવસે ખ્રિસ્તી બનવાનો કે દેખાવાનો પ્રયત્ન નહોં કરે.

રામ અને કૃષ્ણમાં ભેદ-શુદ્ધિ ન રાખતાં પણ તુલસીદાસે રામની જ ઉપાસના કરી અને સુરદાસે કૃષ્ણની જ. આવી એકવિધ ભક્તિ સર્વધર્મસમભાવની વિરોધી નથી.

૭. જ્યાં પરસ્પર પ્રશંસાની જ અપેક્ષા રહેતી હોય એવા સર્વધર્મસમભાવમાં હું માનતો નથી. એથી પરસ્પર સાચી મૈત્રી ઉત્પન્ન નહીં થાય. એકબીજાની ત્રુટીઓ જોતાં છતાં તેને સાદ સાદ કહેવામાં જેમને ભય લાગે છે અને ફક્ત એકબીજાની સ્તુતિને જ જે પોતાનું કર્તવ્ય માની લે છે એવી બે વ્યક્તિઓ ખરા અર્થમાં મિત્ર નથી. તે પ્રમાણે એવી બે વ્યક્તિઓ પણ મિત્ર બની શકતી નથી, જે અરસપરસના ગુણોની કદર કરી શકતી નથી અને ત્રુટીઓ બતાવવાની જ પોતાની દરજ્જા માને છે. જ્યારે સામેવાળો આપણા હૃદયમાં પ્રેમ અને નિર્ભયતા અનુભવે ત્યારે મિત્રતા બંધાય છે. ત્યારે કડવાં વચનો પણ મીઠાં લાગે છે.

સારાંશ એ છે કે —

૧. ઇશ્વરપ્રાપ્તિ સંપ્રદાયોથી પર વસ્તુ છે. એ સંપ્રદાયો કે પંથોમાં નથી પણ એકનિષ્ઠ ભાવબળ અને ચિત્તશુદ્ધિમાં છે, અને આ બંને હૃદયની વસ્તુઓ છે.

૨. સાંપ્રદાયિક પ્રણાલિકાઓ માણસમાં એકનિષ્ઠ ભક્તિ અને હૃદયના વિકાસના સંસ્કારો નાખવામાં ઉપયોગી થઈ શકે છે.

૩. પરંતુ બધી પ્રણાલિકાઓ માનવ-નિર્મિત હોવાથી તે સંપૂર્ણ શુદ્ધ હોતી નથી કે રહી શકતી નથી. એથી હંમેશાં એમાં સુધારો થવો જોઈએ.

૪. સત્યાગ્રહથી જ તે સુધારો સફળતાથી થઈ શકે છે. સત્યાગ્રહ પણ હૃદયની વૃત્તિ છે, નહીં કે શુદ્ધિની; કારણ કે સમભાવ વગર કોઈ સત્યાગ્રહી થઈ જ શકતું નથી. એટલે સર્વધર્મસમભાવ હૃદયનો મેળ છે, સાંપ્રદાયિકાનું સુલેહનામું કે એકરાર નથી.

૫. સુધારો કરવાનું કર્તવ્ય અને પ્રયત્નનો સ્વીકાર કયો ત્યાં નવો ધર્મ કે પંથ પેદા થવાનો પણ સંભવ છે. જો એ સુધારો અને તેનો પ્રચાર શુદ્ધ સત્યાગ્રહી પદ્ધતિથી થાય તો તેની સાથે સંબંધ ધરાવતા બધાને છેવટે એ માન્ય કરવો જ પડે છે; વચસા કાળમાં ઓછો વધતો સંઘર્ષ થાય છે. એ અનિવાર્ય છે એમ જાણીને સત્યાગ્રહી એને સહન કરશે. પણ જો તે સત્યાગ્રહનાં સાધનોને નહીં છોડે તો તેનાથી કોઈનું અહિત નહીં થાય.

૬. સર્વધર્મસમભાવી રહેતા છતાંયે સત્યાગ્રહી કોઈની ખુશામતમાં પડશે નહીં. એ દેખાવને માટે ખીજા ધર્મોનું આચરણ નહીં કરે. જે બાબતો તેને મંજૂર નહીં હોય એનું સમર્થન કરવાની જવાબદારી તે પોતા પર નહીં લે. કર્તવ્ય આવી પડે તો પોતાના કે ખીજા ધર્મની જે બાબતો તેને અસત્ય લાગે તેના નિષેધ પણ કરશે.

આ મારા વિચારો છે. આપ સૌને શું તે માન્ય થઈ શકે તેમ છે ?

પરંતુ, આ વિચારો પર આપણા બધાંનો એકમત હોય કે ન હોય, જે સત્યસમાજના શુભ સંકલ્પથી અહીં આપણે એકઠા થયા છીએ તે આટલું તો જરૂર છે—

આજ મિલ સર્વ ગીત ગાઓ । જુઠ પ્રમુકે ધન્યવાદ ।

જિસકા ગુણ નિત્ય ગાવે હૈ મંધર્વ મુનિ સુર ધન્યવાદ ॥

મંદરોમે, કન્દરોમે, પર્વતોંકે શિલ્પર પર ।

લેતે હૈં લગાતાર સૌ સૌ બાર મુનિવર ધન્યવાદ ॥

(૧૯૩૮)



## સંકલ્પસિદ્ધિ

ઉપનિષદમાં કહ્યું છે કે આ આપણો આત્મા સત્યકામ-સત્ય-સંકલ્પ છે; એટલે એ ને ઇચ્છે તે પ્રાપ્ત કરી શકે, અને ને વિચારે તે જાણી શકે એવો જળવાન છે. દરેક જીવે ને ને શક્તિઓ અને સ્થિતિઓ આજ સુધી સંપાદન કરી છે, ને ને જ્ઞાન પ્રાપ્ત કર્યું છે તે એની પોતાની જ કામનાઓ અને સંકલ્પોનું પરિણામ છે, એવો સતેનો અનુભવ છે; અને ને ધારે તે એ અનુભવ ક્ષર્ધ શકે છે. ને શક્તિઓની એમાં ખામી જાણાય છે તે એના પોતાનામાં રહેલી શક્તિના અનુપયોગ અથવા દુરુપયોગનું જ પરિણામ છે.

ધડક ધડક ચતાં આ હૃદયની પાછળ એક અનુપમેય જળ રહેલું છે. એ જળનો જ ઉપયોગ કરી જીવમાત્ર પોતાની વર્તમાન દશા મોઝમે છે અને ભવિષ્યની દશા પ્રાપ્ત કરશે. એ જ જળ વડે વિશ્વામિત્રે પ્રતિસદ્ધિ લેવાય કરી, પરશુરામે એકલે હાથે એકવીસ વાર ગૃધ્રીને નક્ષત્રી કરી, શિવજીએ સ્વરાજ્યની સ્થાપના કરી, નેપોલિયને યુરોપને ક્રુન્નવ્યું, સિઠંદરે દશવિજય કર્યો, શંકરાચાર્યે જ્ઞાનવિજય કર્યો, બુદ્ધે મોહવિજય કર્યો, અને ઈશુએ

અનુકરણ કરનારો થાય છે, સાધનોનો ઓશિયાળો રહે છે, એને ખીજના આધાર વિના ચાલી શકતું નથી. એનામાં આત્મવિશ્વાસ અને શ્રદ્ધાની નિરંતર ખામી રહે છે. એ ખીજથી ખીએ છે, છુપાઈને મારે છે, અને દુઃખ દેખી નાસે છે. એની મોટાઈ ખીજના અનુગ્રહ વડે છે, એનું બળ બહારનાં સાધનોને આશરે છે.

પણ સામાન્ય રીતે આપણને એ બળનો અનુભવ નથી થતો, એ પણ ખરું છે. આત્મા સત્યકામ-સત્યસંકલ્પ છે એમ આપણને લાગતું નથી. આપણી કેટલીયે ઇચ્છાઓ પાર પડતી નથી, એમ આપણે રોજરોજ જોઈએ છીએ. આપણને ઊંઘતું એમ લાગે છે કે ઇચ્છાઓ કરવી, સંકલ્પો ઘડવા એટલું જ આપણા હાથમાં છે; એ પાર પાડવાનું આપણામાં બળ નથી. ઉપનિષદમાં કહેલાં વાક્યથી ઊંઘટો અનુભવ કેમ થાય છે? એનું કારણ શોધતાં મને નીચેના નિયમો માલૂમ પડ્યા છે :

(૧) પ્રાણી એકા વખતે એક જ ઇચ્છા કરતો નથી; પણ એના હૃદયમાં અનેક ઇચ્છાઓ અને કેટલીક પરસ્પરવિરોધી ઇચ્છાઓ પણ ઘોળાતી હોય છે. જો એનું સર્વ ઇચ્છાબળ એક જ સંકલ્પ ઉપર દૃઢપણે લાગે તો એ સંકલ્પ સિદ્ધ થાય જ.

(૨) સંકલ્પની સિદ્ધિ થવામાં ચિત્તની અનન્યતા અને એકાગ્રતા એ સૌથી શ્રેષ્ઠ સહાયક છે, અને ચિત્તની બ્યગ્રતા અથવા બહુધારા-પણું એ મોટામાં મોટું વિઘ્ન છે. જે વસ્તુ સિદ્ધ કરવી હોય તે છોડી પ્રાણી અન્ય વસ્તુઓનું ચિંતન કરે અને વિષયોનું સેવન કરે તો એ સત્યકામ-સત્યસંકલ્પ છે કે નહીં એનો એને પુરાવો ક્યાંથી મળવાનો? જે સંકલ્પ સિદ્ધ કરવો હોય એનું જ એને ધ્યાન રહે, તેની જ લગતી લાગી હોય, તેમાં જ તદ્દપ થયો હોય, તો જ સિદ્ધિનું દાર એ જોઈ શકવાનો. યોગાભ્યાસથી સિદ્ધિઓ પ્રાપ્ત થાય છે, અને એ યોગકળાનો કંઈક ચમત્કાર છે એમ કેટલાક માને છે; અને એ બન્ને વસ્તુ ગણ્યાં છે એમ ખીજ સમજે છે. વાસ્તવિક એ કેવળ સંકલ્પમાં તદ્દપ થવાનું સહજ પરિણામ છે.

(૩) સંકલ્પ સિદ્ધ થશે કે નહીં એ વિષે સંશયવૃત્તિ એ સંકલ્પસિદ્ધિમાં બીજું વિધો છે. આત્મા વિષે અશ્રદ્ધા—અવિશ્વાસ એ જ પોતાનો શત્રુ છે. સંશય એ પ્રાણીની ઇચ્છાશક્તિને બળવાન થવા દેતો નથી.

(૪) પોતા સંબંધી સંકલ્પો સિદ્ધ કરવા પોતાના હાથમાં છે; બહારની વસ્તુ સંબંધી સંકલ્પો સિદ્ધ કરવા વિશેષ કઠણ છે; અને અન્યબળેના વિષેના આપણા સંકલ્પો સિદ્ધ કરવા એથી પણ વધારે કઠણ છે. ઉદાહરણાર્થ : મારામાં અહિંસાવૃત્તિનો વિકાસ થાયો, એ સંકલ્પ હું શીઘ્ર સિદ્ધ કરી શકું; અને પુષ્કળ ધન મળે એ સંકલ્પ સિદ્ધ થતાં વધારે વાર લાગે, અને એમાં અન્ય સંલેગો ઉપર અવલંબન હોવાથી પૂરેપૂરી સિદ્ધિ થવામાં અટકાવ પણ આવે; હું અનેક મનુષ્યોને અમુક વસ્તુ અપાવું અથવા અમુક પ્રકારના બનાવું એ એથી પણ વધુ કઠિણ; કારણ કે એમાં સર્વ પ્રજાના સંકલ્પબળની મદદ પણ જોઈએ.

(૫) સંકલ્પસિદ્ધિમાં બીજાં વિધો એ ત્રિગુણના વેગો છે. નિરાશા, આલસ્ય, પ્રમાદ, વગેરેના વેગો બિપજીને આપણા સંકલ્પને મોજો પાડી નાખે છે. આ ત્રિગુણી વેગો છે. વળી ખાવા પીવા-જેવા સાંભળવાની બળવાન વૃત્તિઓ, કામ, ક્રોધ, લોભ, માન, ઈર્ષ્યાદિકે ભાવે, આપણા સંકલ્પનું બળ નિઃશેષ કરી નાખે છે. આ રજેગુણી વેગો છે.

અને જો કે સંકલ્પસિદ્ધિ માટેની એકાગ્રતા એ પોતે સાત્ત્વિક વેગ છે, તોપણ બીજા સાત્ત્વિક વેગો એને વિધ્વંસ થઈ શકે છે. બુદ્ધિનો અહંકાર એ એક વિધ્વંસ વેગ છે. કોઈ વાર જાણે આપણે સંકલ્પ સિદ્ધ થઈ ગયો હોય, તેમ સંકલ્પના તરંગોમાં પડીને આપણે ત્યાર પછીના વિચારો કરવા મંડી પડીએ છીએ. શેખરચંદ્રની માફક પાવત્રી મળ્યા પહેલાં પાવત્રીની વ્યવસ્થા અને તેનાં દૂર દૂરનાં પરિણામોની કલ્પના કરી આપો સંકલ્પ જ નાશ કરીએ છીએ. આ વેગ અર્ધભૂર્ષ મનુષ્યોને જ બિપજે છે એમ માનવું જૂલભરેલું છે. ડાહ્યા ડાહ્યા માણસો એમાં ફસાય છે, છતાં જાણતા

પણ નથી. કારણ કે એ વેગ મુખની લાગણી ઉત્પન્ન કરનારો છે, મનોહર સ્વમના જેવો છે. એક રીતે તે આત્મા સત્યસંકલ્પ છે એ કથનને સિદ્ધ કરવાનાં છે, કારણ કે એમાં કાલ્પનિક સિદ્ધિ રહી છે; અને તાત્ત્વિક દષ્ટિએ સ્થૂળ સિદ્ધિ કે કાલ્પનિક સિદ્ધિ સરખી જ મહત્ત્વની છે.

પણ જેને સ્થૂળ સિદ્ધિની આકાંક્ષા હોય તેણે એ વેગ પણ છૂતવો જ જોઈએ.

આ સંકલ્પસિદ્ધિના નિયમો છે. કોઈ પણ સંકલ્પ સિદ્ધ કરવો હોય તો એ નિયમોને અનુસર્યો જ છૂટકો. સ્વરાન્યતો સંકલ્પ પણ એ જ નિયમો સિદ્ધ થવાનો. બીજી બાપામાં આ જ નિયમને સમજાવવો હોય તો એમ કહેવાય કે ઇષ્ટ વસ્તુને સિદ્ધ કરવા વ્યાકુલતા જોઈએ. જેમ પાણીની બહાર પડેલું માછલું પાણી માટે વ્યાકુળ હોય, જેમ પતિવ્રતા સ્ત્રી કે પ્રેમાળ માતા અતિશય માંદા ધણી કે બાળક માટે વ્યાકુળ હોય, જેમ ભક્ત પ્રભુના દર્શન માટે વ્યાકુળ હોય તેમ બ્યારે સ્વરાન્ય માટે આખી પ્રજામાં વ્યાકુળતા ઉત્પન્ન થશે, ત્યારે સ્વરાન્ય છોટે નથી અને એને પ્રાપ્ત કરતાં કોઈ અટકાવી શકે એમ નથી.

( 'નવજીવન', ૫-૧૧-૧૯૨૨ )

### નોંધ

આમાં હું એક સાવચેતીનો હિમેરો કરવાની જરૂર જોઈ છું.

આત્મા સત્યકામ-સત્યસંકલ્પ છે એ વિશ્વાસ આ લેખ લખાયો ત્યાર પછી પણ વધતો જ ગયો છે. એ જેમ એક અનુભવસિદ્ધ શ્રદ્ધા થઈ છે, તેમ એની જોડે એક બીજો અનુભવ પણ નોંધવો જોઈએ. તે આ :

પ્રાણીનો સંકલ્પ સિદ્ધ થાય છે, તેનો અર્થ એ નથી કે એ તત્કાળ સિદ્ધ થાય છે. આજે સેવેલી કામના સિદ્ધ થતાં ૫૨૨ીસ વર્ષ કે વધારે પણ નીકળી ગયા. કોઈક સંકલ્પ તત્કાળ સિદ્ધ થાય, કોઈ આંખાની માફક ઘણો વયો ફળ આપે.

આથી, એમ બને કે જે વખતે સંકલ્પ સિદ્ધ થાય તે વખતે એના સંકલ્પે બદલાઈ ગયા હોય અને એ બીજી જ કામનાઓને સેવતો હોય. આથી જૂના સંકલ્પની સિદ્ધિ એને સુખદાયક ન લાગે; વિપત્તિ લાગે. પોતે જ આવા સંકલ્પ ઘડેલા એમ એ જૂલી પણ ગયો હોય. એટલે જે પરિણામ રૂપે આપ્યું હોય તે એને આપત્તિ-દુર્દૈવ રૂપ પણ લાગે.

વળી, સંકલ્પ તત્કાળ સિદ્ધ થાય કે કાળાન્તરે થાય, એ જે રીતે સિદ્ધ થાય તે રીતે એણે કલ્પેલી ન હોય એમ બને. આથી એ સંકલ્પ સિદ્ધિ એને સંકલ્પ કરવાના પ્રાયશ્ચિત્તરૂપે પણ ધર્મ પડે.

કેટલાક દાખલાઓથી આ સ્પષ્ટ થશે.

મારે મુંબઈથી સાબરમતી વચ્ચે વારંવાર જવા આવવાનું થતું, પણ એકે વાર વડોદરા ગયો નહોતો અને જવાની ઇચ્છા થયા કરતી. એ ઇચ્છા ફળી. પણ કેવી રીતે? મારે એક નાનકડો ભત્રીજો એક મિત્રને ત્યાં વડોદરા ગયો હતો. દાદર પરથી પડી જવાથી એને ઘણું વાગ્યું તેનો સાબરમતી તાર આબ્યો! તુરત જ અમારે ઉત્તમગરે કરી દોડવું પડ્યું, અને વળતી સાંજે પાછું દોડાદોડ કરી આવવું પડ્યું! ધણી દહાડાનો સંકલ્પ તો રહ્યો, પણ એમાંથી કંઈ સુખ પ્રાપ્ત ન થયું. વડોદરામાં કશું જોવાનું તો થાય જ શું?

પછી ઘણે વર્ષે રેલ્વેસ્ટેશન અંગે પાછું વડોદરા જવાનું થયું. ૭ મહિના ત્યાં રહેવાનું થયું. પણ ૭ મહિના રહીનેયે કંઈ વડોદરા સુખરૂપ ન થયું. કારણ કે આવાં નિમિત્તથી વડોદરા જોવાનું મળે એવું કંઈ મેં ઇચ્છ્યું નહોતું; અને શરૂમાં કામનો બોળો ખૂબ રહ્યો અને પાછળથી મંદવાડનો બોળો ખૂબ થયો!

ધણા માણસો કુંવારા હોય ત્યારે પરણવા ઇચ્છા કરે છે; પરણ્યા પછી સ્ત્રીના ત્રાસથી છૂટવાની ઇચ્છા કરે છે. પણ એ બીજો સંકલ્પ રૂપે તે દરમિયાન ચાર પાંચ બાળકો વધે છે. અને જીવાની

આમ સંકલ્પની સિદ્ધિ અને સુખનો અનુભવ એ બન્ને વસ્તુઓ સ્વતંત્ર છે.

લેખમાં કહેવાનું તાત્પર્ય એ છે કે આત્મા સત્યસંકલ્પ છે. પણ એનો અર્થ એ નથી કે સંકલ્પસિદ્ધિનું પરિણામ હંમેશાં સુખદાયી જ હોય છે.

આથી સંકલ્પ કરવા જ નહીં, સંકલ્પમાત્રનો સંન્યાસ કરવો એ આદર્શ ઉત્પન્ન થયો છે. પણ એ આદર્શ બળાત્કારે ઘર્ષ શકનારી વસ્તુ નથી. એને ક્રમે એ સ્થિતિ પણ આવે. દરમ્યાનમાં સંકલ્પોનું ઉત્તરોત્તર સંશોધન એ સાધનમાર્ગ ગણાય.

૨૦-૪-૩૬

૭

૪૫

ગયા કેટલાક મહિનાઓમાં જપ વિષે બેચાર ઉલ્લેખ કરવા જેવા પત્રો આવ્યા છે. તથા ભાર્ષત્યોએ પોતાના કામવિકારના શમન માટે અને એકે હસ્તક્રિયાદોષ માટે તેમાં સંકળ ધસાજ નેયો. એમાંથી એક ભાર્ષ લખે છે :—

“મારી ઉમર પચાસથી ઉપર છે. છતાં હું કામવિહ્વળ રહ્યા કરતો હતો. છેવટે કેટલાક દિવસ હું એકાંત જંગલમાં ચાલ્યો ગયો. સાત દિવસ ઉપવાસ કે ક્ષાહાર કરીને રામનામનું અનુકાન કયું. એટલા દિવસો જમીન પર જ સૂતો હતો. એક દિવસે મેં ઘણી જ શાંતિનો અનુભવ કર્યો. મને નિશ્ચય થયો કે મારો કામવિકાર હવે શાંત ઘર્ષ ગયો છે અને હું બીજા જ વ્યક્તિ બની ગયો છું. બસ, આટલો અનુભવ આપને જણાવીને પત્ર પૂરો કરું છું.”

આ શાંતિ ગ્યાથી રહેશે અથવા કેટલાક દિવસો પછી ફરીને તેનો ભંગ થવાની સંભાવના છે એ કહેવું કઠણ છે. પણ એમાં શક

નથી કે જપમાં આ શક્તિ રહેલી છે અને કામપ્રકોપ વગેરે કેટલાક દોષોના શમન માટે એનાથી મોટો ખીજો કોઈ ઇલાજ નથી. એનો અર્થ એવો પણ નથી કે જીવનને સાસ્ત્રિક અને વ્યવસ્થિત બનાવનારા ખીજા બધા પ્રયત્નોના અભાવે પણ આ ઉપાય સફળ થઈ શકે છે. પરંતુ આના વગર ખીજા પ્રયત્નોથી વધારે સફળતા મળવાની સંભાવના નથી.

એક સન્નન શ્રી. શ્રીનિવાસદાસ પોદાર આજ કેટલાયે દિવસોથી ગાંધીજીને જાહેર અને વ્યક્તિગત કાગળો લખીને આગ્રહ કરી રહ્યા છે કે દરેક સત્યાગ્રહી પર કોઈ ને કોઈ નામનો જપ કરવાની શરત લગાડવી જોઈએ. ગાંધીજીને જપમાં શ્રદ્ધા હોવા છતાં પણ તેઓ તેને સત્યાગ્રહની શરત કેમ નથી બનાવતા એ સમજાવવાની કોશિશ તેઓ કરતા રહે છે. પરંતુ ગાંધીજીના સમજાવવા છતાં પણ આ સન્નનનું સમાધાન થતું નથી.

દરેક ધર્મના શ્રદ્ધાળુ ભક્તોએ નામ-જપનો ધણો મહિમા ગાયો છે, અને ગીતામાં પણ તેને સૌથી શ્રેષ્ઠ યત્ન બતાવવામાં આવ્યો છે. ખીજી તરફથી નર્કપરાયણ લોકોને આવી બાબતોમાં શ્રદ્ધા એસતી નથી. તેમને આ વિષયમાં એટલો અવિશ્વાસ હોય છે કે આવી સૂચના આપનારાઓને તેઓ પાગલ જ દરાવે છે.

તેથી, જીવનમાં જપનું શું સ્થાન છે, તેની કયા ક્ષેત્રમાં અને કેટલી ઉપયોગિતા છે, કઈ મર્યાદા છે—એનો થોડો વિચાર કરવો ઉચિત થશે.

એને એક રૂપક દ્વારા સમજાવવાની કોશિશ કરું છું :— સમગ્રે કે એક માણસે એક મોટું જંગલ ખરીદ્યું. એમાં જુદી જુદી જાતનાં અસંખ્ય મોટાં મોટાં ઝાડ છે, અને હજારો જાતના નાના છોડવાઓ પણ છે. એમાંથી કેટલાક ઉપયોગી તથા રાખવા લાયક અને ખીજા કેટલાક નકામા અને ઉપાડીને ફેંકી દેવા જેવા છે. અનાયાસે બનેલા આ જંગલમાં કોઈ વ્યવસ્થા તો ક્યાંથી હોય? ઉપયોગી વનસ્પતિઓ

ગઈ છે. ઉપયોગી વનસ્પતિઓને હટાવીને કેટલીક જગ્યાએ અનુપયોગી વનસ્પતિઓ વધી રહી છે.

આ જંગલને સાફ કરીને ખેતીને લાભક કેવી રીતે બનાવાય એ સવાલ આ માણસની સામે પેદા થયો.

સરઘાનમાં તેણે કામનાં અને નકામાં, બધાં મોટાં મોટાં જાડાને જોમનાં તેમ રાખીને નાના નાના તમામ છોડવાઓને કાપવાનો ઉપાય અજમાવ્યો. એવા કામના અને નકામા છોડવાઓમાં કોઈ ભેદ કરવો એ પણ મુશ્કેલ હતું : કારણ કે બધા એકબીજા સાથે લપટાયેલા અને ગૂંચાઈ ગયેલા હતા, તેથી બધા છોડવાઓને એક બાજુથી કાપી નાખવાનું તેને સહેલું માલૂમ પડ્યું. તેણે દરરોજ એક એક એકર જમીન સાફ કરવાનું શરૂ કર્યું. પરંતુ કેટલાક સમય પછી તેણે જોયું કે એક તરફથી સાફ કરતાં કરતાં મુશ્કેલીથી જંગલના મધ્યભાગ મુઠ્ઠી તે હજુ પહોંચ્યો નહીં એટલામાં આ બાજુ સાફ કરેલા ભાગમાં નવી નવી વનસ્પતિઓ ફરીને ઊગવા લાગી છે. ફરીને એ જ જૂનું દૃશ્ય દેખાય છે; એટલું જ નહીં પણ નાના છોડવાઓ નીકળી જવાથી મોટાં જાડ તો વળી વધારે લીલાં થવા લાગ્યાં છે.

ત્યારે તેને પોતાનો ઉપાય બદલવો પડ્યો. તેણે મોટાં મોટાં જાડ પર કુંહાડી ચલાવવાનું શરૂ કર્યું. મોટાં જાડો પર જ તેણે ધ્યાન આપ્યું ત્યારે તેમાંથી કેટલાંક ધણાં જ કીમતી અને ઉપયોગી જણાયાં, અને કેટલાંક તદ્દન નકામાં અથવા કાપી નાખ્યા પછી ઉપયોગી થનારાં. તેથી તેણે આ બીજા પ્રકારનાં જાડ કાપવાનું શરૂ કર્યું. પરિણામ એ આવ્યું કે તેને પૈસા પણ મળવા લાગ્યા અને જંગલ પણ સાફ થતું જણાયું. જેમ જેમ એકએક ભાગ સાફ થતો ગયો તેમ તેમ તેમાંથી ઘાસ, મોચ અને ગીચ ઝાડો દૂર ફરી ખેતી કરવી શક્ય માલૂમ પડી.

અથવા એક બીજું રૂપક લઈએ. એક મોટો વસ્તુભંડાર — સ્ટોર રૂમ — છે. એમાં સેંકડો ભાતની ચીજો ભરી છે; પણ તેમાં કોઈ ભાતની વ્યવસ્થા નથી. એક ચીજ લેવા જઈએ તો દશ ચીજો મળતી જાય છે, પગ નીચે આવે છે, ફોફરે ચડે છે, નકામી ચીજ



હાથમાં આવે છે અને કોઈ કોઈ વાર જરૂરી ચીજ કેટલાયે દિવસ શોધવી પડે છે. ચીજોના કરતાં ઓરડો મોટો હોવા છતાંયે ચીજોની જાણે બીડ જ રહે છે. એનો હિસાબ લગાવવો એ કઠણ માલૂમ પડે છે. ઉદાહરણ, રૂમાલોમાંથી કેટલાક કામળાઓની નીચે દબાવેલા છે, કેટલાક છત્રીઓના ઢગલા નીચે પડેલા છે, કેટલાક દવાઓનાં કબ્બાટમાં અને કેટલાક પુસ્તકોનાં કબ્બાટોમાં. દરેક જગ્યાએ કેટલીયે જાતના રૂમાલો પડેલા છે. થર્મોમીટરની એક પેટી રૂની ગાંસડી નીચે પડેલી છે. બીજા ખૂણામાં તેજળ અને કાગળ એક સાથે રાખેલા છે. આવા ભંડારમાં કામ કરનારાઓ ને પણ કેવી રીતે સુખ અને શાંતિનો અનુભવ થઈ શકે? આ ભંડારને વ્યવસ્થિત કરવા માટે કેટલાક દિવસો જોઈશે એમાં કાંઈ શક છે શું?

આ પ્રમાણે માનવી ચિત્ત પણ સારા નરસા સંકલ્પો અને ભાવનાઓનું એક ગાદું જંગલ અથવા ભંડાર છે. ધણા લોકોનું આ જંગલ યા ભંડાર ઘણી અસ્તવ્યસ્ત હાલતમાં હોય છે. તેઓ જે ચીજોની રક્ષા અને વૃદ્ધિ કરવા ઇચ્છે છે તે ટકી શકતી નથી, અને એમાંથી જેને દૂર કરવા ઇચ્છે છે તે ત્યાં ને ત્યાં પડી રહે છે. જે ચીજોને તેઓ યાદ કરવા ઇચ્છે છે તેને વારંવાર પ્રયત્ન કરવા છતાં ભૂલી જાય છે; જે ચીજ બૂલવા ઇચ્છે છે તે વિના પ્રયત્ન વ્યર્થ યાદ આવે છે. કોઈ વિચાર કે સંકલ્પ પર લાંબા સમય સુધી સ્થિર રહી શકતા નથી અને કોઈ સંકલ્પને પૂર્ણ કરવામાં સફળતા અનુભવી શકતા નથી; કારણ કે તે અવ્યવસ્થિત ચિત્તમાં તે જે સંકલ્પને પકડવા ઇચ્છે છે તે કયાંયે દબાઈ જાય છે અને બીજા સંકલ્પ-વિચાર દિવમાં ફરતા રહે છે. ક્યારે પણ આવશ્યક સમય કાઢીને આ ભંડારને વ્યવસ્થિત કર્યા સિવાય તેમને સુખ અને સંતોષનો અનુભવ નહીં થઈ શકે એમાં કોઈ શક છે?

એને કેવી રીતે વ્યવસ્થિત કરી શકાય? તકપરાયણ લોકોનો એવો ખ્યાલ છે કે જે આપણે દરેક જાત અને સંકલ્પનો પાયો અને તેની ઉચ્ચિતતા અનુચિતતા સુધિથી પરખી લઈ નિશ્ચિત નિર્ણય કરી લઈએ તો ચિત્તમાં વ્યવસ્થા આવી જશે. પરંતુ જીવનનો

અનુભવ બતાવે છે કે એમાં પ્રકાંડ વિદ્વતા, દશનિનો અભ્યાસ, સૂક્ષ્મ તર્કકૃશળતા, કામમાં આવી શકતાં નથી તેમ જ ભાવના-પ્રધાનતાયે સફળ થઈ શકતી નથી. ધાર્મિક ગ્રંથોનો નિત્યપાઠ અને અધ્યયન કરવાથી તથા મંદિરો અને આશ્રમો, મઠો યા વન-ઉપવનમાં રહેવાથી પણ કેઈ સ્થાયી લાભ થતો હોય એમ જણાતું નથી. ઊંચું, આદત પડે તો આ વાતો માટે શરૂઆતમાં જે પવિત્રતાની ભાવના હોય છે તે પણ ક્ષીણ થઈ જાય છે. જે પ્રમાણે ભંડારમાં કંઈ કંઈ અને કેટલી ચીજો છે તેની કેવળ યાદી રાખવાથી ભંડારમાં વ્યવસ્થા આવતી નથી, કેવળ તેના હિસાબ વ્યવસ્થિત થાય છે; તે જ પ્રમાણે આ બધાં સાધનોથી ચિત્તમાં કયા કયા ભાવો ભરેલા છે અને તે શા માટે છે તેનો પરો તો લાગે છે પણ એ ભાવો અને સંકલ્પોની વ્યવસ્થા થતી નથી.

એટલું હોવા છતાં પણ જેમ જંગલમાં વડ, પીપળો જેવાં કેટલાંક મોટાં ઝાડ હોય છે અને તેની જાળવણી ન કરતાંયે વધતાં જાય છે તે પ્રમાણે માણસનીયે એકાદ એ ભાવનાઓ યા સંકલ્પ એટલા જખરફરત હોય છે કે તેનું તેને સ્પષ્ટપણે સ્મરણ રહે યા ન રહે તે રાત્રિવિસ પોતાની મેળે વધ્યે જ જાય છે. વ્યવસ્થા કરવા માટે એની તરફ પડેલાં ધ્યાન આપવું જોઈએ. એ ભાવનાઓ વધારવા યોગ્ય છે કે ઉખાડીને ફેંકી દેવા લાયક છે તેનો વિચાર કરવો જોઈએ. એ નકામી હોય તો તેના પર કુહાડી ચલાવવી જોઈએ. જો કામની હોય તો તેની આસપાસના ધાસકચરાને દૂર કરીને તેને વધવાને માટે અતુલ્લના કરી આપવી જોઈએ. મનસુખ, વધારવા યોગ્ય સંકલ્પ અને ભાવોને વધવાની સગવડ કરી આપવા માટે ક્યાં તો સામાન્ય સંકલ્પો અને ભાવો પર કુહાડી ચલાવવી જોઈએ, અથવા ઉખાડવા લાયક સંકલ્પ અને ભાવો પર કુહાડી ચલાવવી જોઈએ.

જપ એક પ્રકારની એવી માનસિક કુહાડી છે. એમ સમજો કે એક માણસને કામવાસના ધણી સત્તાવે છે અને તે તેને દૂર કરવા ઇચ્છે છે. બીજા માણસની એવી પ્રજ્ઞા ઇચ્છા છે કે તે

પોતાના ઇષ્ટદેવનું હૃદયમાં દર્શન કરે. ત્રીજો માણસ ધણો ગરીબ છે અને ઇચ્છે છે કે પોતે શ્રીમંત બની જાય. ચોથા માણસને પોતાના દેશની સેવામાં ખપી જવાનો દૃઢ સંકલ્પ છે. પરંતુ આમાનો દરેક જણ કોઈ ને કોઈ આંતરિક વિઘ્નને લીધે વ્યાકુળ છે. પહેલાંના, પૂર્વજન્મના કુસંસ્કાર વારંવાર ઊભરાઈ આવે છે અને કુસંસ્કાર જાગ્રત કરનારાં નિમિત્ત જીવનમાં રોજ પેદા થતાં રહે છે. ખીજાનું મન નકામું ભટક્યા કરે છે અને જુદી જુદી જાતની સ્મૃતિઓ જાગ્રત થઈને ઇષ્ટદેવને જુલાવી દે છે. ત્રીજા અને ચોથાને અનુકૂળ બાહ્ય પરિસ્થિતિ નથી મળતી. સામાજિક, કૌટુંબિક વગેરે કઠણાર્થો અને લીધે તે પોતાની મરજી પ્રમાણે કામ નથી કરી શકતા.

તોપણ દરેકનો સંકલ્પ બળવાન છે. જે વખતે તેને તેનું સ્મરણ થાય છે તે વખતે તો તે પ્રધાન થાય છે જ; પણ જ્યારે તે ખીજાં કામોમાં વહેંચાયેલો રહે છે, ત્યારે પણ, જે એનું ચિત્ત તપાસવામાં આવે તો એ જ સંકલ્પ બધાથી જોરદાર માણૂંમ પડશે.

દરેકની સામે સવાલ એ છે કે તેનો સંકલ્પ સિદ્ધ કેમ થાય? બુદ્ધિથી જે કોઈ બહારના ઉપાય સૂઝે છે તેને તો દરેક અજમાવે છે; છતાં તે પ્રાયઃ નિરાશાના કીચડમાં ફસાઈ જાય છે. તેને કોઈ એવા સાધનની જરૂર છે કે જેમાં બાહ્ય પરિસ્થિતિ બદલવાની અને ચિત્તને નિર્ધારિત સંકલ્પ પર સ્થિર રાખવાની શક્તિ હોય. શાસ્ત્રો પ્રમાણે અખંડ નામસ્મરણ એવું સાધન છે. એની પાછળ એક તો અનુભવગમ્ય આધ્યાત્મિક આધાર છે અને ખીજું, તર્કસિદ્ધ બૌદ્ધિક આધાર. અનુભવગમ્ય આધાર એ છે કે આત્મા સત્યકામ-સત્યસંકલ્પ છે. આની ખીજા શબ્દોમાં એ વ્યાખ્યા છે કે પરમાત્મા સત્યસંકલ્પનો દાતા છે. સરળ બાપમાં એની મતજન્ય એ છે કે કોઈ પણ બળવાન સંકલ્પ સિદ્ધ થઈને જ રહે છે. એની સિદ્ધિ પ્રત્યક્ષ ઇન્દ્રિયગોચર પ્રયત્નો પર જોટલી નિર્ભર છે એટલી જ, બલ્કે તેથી પણ વધારે, ચેતન્યની અપ્રત્યક્ષ ઇન્દ્રિયાતીત શક્તિ પર પણ નિર્ભર છે. એ ઇન્દ્રિયાતીત શક્તિ કેવળ સંકલ્પને અનુકૂળ બુદ્ધિ નથી આપતી; કોઈ અગમ્યરીતે બાહ્ય જગતમાં પણ અનુકૂળ પરિસ્થિતિ પેદા કરે છે.

જંગલનાં વૃક્ષોને ખચર નથી કે તે આકાશનાં વાદળાંને કેવી રીતે પોતાની તરફ ખેંચી લે છે અને તેમને વરસવાને માટે પ્રેરણા કરે છે. પણ તે તૃપા જરૂર અનુભવવા લાગે છે અને જ્યારે વરસાદ આવે છે ત્યારે પોતાની કામનાસિદ્ધિનું સુખ પણ અદૃશ્ય અનુભવે છે.

એ પ્રમાણે માણસને એ સમજાતું નથી કે બહારની પરિસ્થિતિ એવી કેવી રીતે અનુકૂળ બનશે કે જેથી તે પોતાના મનની કામના પૂરી કરી શકશે. કોઈ કોઈ વાર ચારે બાજુ અંધારું જ અંધારું નજરે પડે છે. પણ જો તેનો સંકલ્પ તીવ્ર અને દઢ હોય તો કેવળ તેના પુરુષાર્થને લીધે જ નહીં પણ બીજાં કેટલાં કારણોની—સાધનોની—સહાયતાથીયે તે પરિસ્થિતિને અનુકૂળ થતી જુએ છે. જે કોઈએ પોતાના જીવનમાં પ્રતિકૂળ પરિસ્થિતિમાં પણ સફળતા પ્રાપ્ત કરી હશે તે જો આત્મનિરીક્ષણ કરશે તો તેને આ કથનની સત્યતાની પ્રતીતિ જરૂર મળશે. સંભવ છે કે તે આના કોઈ વૈજ્ઞાનિક કારણોને ન જાણતો હોય અને જ્યારે જ્યારે અનુકૂળ પરિસ્થિતિ પેદા થઈ હોય ત્યારે તેણે તેને ઈશ્વરકૃપા, દૈવધોગ, નસીબ યા મહોની અનુકૂળતા માની હોય.

પોતાના બળવાન સંકલ્પને નિરંતર જાગ્રત રાખવાનો અને તેને ધક્કો આપ્યા કરવાનો સૌથી સારો ઉપાય તેનું સતત સ્મરણ રાખવું એ છે. પરંતુ કોઈ સંકલ્પની વ્યાખ્યા તો ધણી મોટી થઈ જાય અને એટલી લાંબી પહોળી વ્યાખ્યાનું નિરંતર સ્મરણ રાખવું સગવડભર્યું નથી. માટે, જેમ લાંબા ભાવને સંક્ષેપમાં વ્યક્ત કરવા માટે આપણે ‘સાંકેનિક શબ્દ’ બનાવીએ છીએ તેમ પોતાના સંકલ્પ માટે કોઈ નાનો એવો સાંકેતિક શબ્દ બનાવવાથી ધણી સગવડ થાય છે. ઝમ, હરિ, રામ, કૃષ્ણ, ખુદા, અલ્લાહ વગેરે આવી જાતના સાંકેતિક શબ્દ છે. એમનો જપ કરવો એ દરેકને માટે પોતાના સંકલ્પને પુષ્ટ કરવાનું વૈજ્ઞાનિક સાધન છે. જ્યારે કોઈ માણસ રામનામનો જપ કરે છે ત્યારે તે ‘બગવાન’નું સ્મરણ કરે છે એમ સમજવું એ ભૂલ છે. તેના જપનો

અર્થ કેવળ એટલો જ છે કે તે પોતાના મનના સૌથી બળના શુભ  
 યા અશુભ સકલ્પને પુષ્ટ કરે છે જ્યારે કોઈ કામપીડિત માણસ  
 તેમાથી છૂટવા માટે 'રામનામ' જપે છે ત્યારે એમ માનવું જોઈએ  
 કે તે 'નિષ્કામતા, નિષ્કામતા'નો જપ કરી રહ્યો છે. જ્યારે કોઈ  
 ધનેશ્વુ માણસ રામનામ રટવા લાગે ત્યારે સમજવું જોઈએ કે  
 તે ધનનો જ જપ કરી રહ્યો છે અનેનો બાલ્ય પ્રવૃત્તિ પણ તે જ  
 સકલ્પને પૂરો કરવાનો હોય છે. આ વાત બીજા સકલ્પોને  
 માટે પણ લાગુ પડે તેવી છે.

પરંતુ ભક્તોએ જપના આ શબ્દોને મૂળે આધ્યાત્મિક સાધના  
 માટે અગત્યની બનાવ્યા અને માન્યા છે, તેથી જ્યારે કોઈ માણસ ધનની  
 અથવા બીજી કોઈ સામાજિક કામના માટે નામસ્મરણ કરે છે ત્યારે  
 તેઓ ચિંતાઈ જાય છે. કબીરે આ પ્રમાણે ચિંતાઈને કહ્યું છે —

માલા તો કરમેં પિરે જીમ પિરે મુલમોહિં

મનુવા તો દસ દિશ પિરે ચહ તો મુમિરન નાહિં ।

અને બીજા કોઈએ કહેવત ચનાવી છે કે 'મુલમે રામ બગલમે  
 છુરી.' ખરી રીતે આ અસંગતિ ભક્તની દૃષ્ટિએ જ છે ભક્ત 'રામ'  
 શબ્દનો મ કેત પોતાના વિશેષ અભિપ્રાયથી કહે છે, પણ બગલમા  
 છુરી રાખનારાના યા બીજી વ્યક્તિઓના દિનમા કોઈ બીજો  
 જ અભિપ્રાય હોય છે.

સારારા, નામસ્મરણ યા જપયોગ સકલ્પસિદ્ધિનું એક વૈજ્ઞાનિક  
 માધન છે. પણ માણસ જે મ કલ્પનો સ કેત કરીને જપ કરે છે તેને  
 સિદ્ધ થી શકે છે. જશ માણસો એક જ નામનો જપ કરે તોપણ  
 બધા એક જ સ કલ્પથી પ્રેરિત છે એમ ન માનવું જોઈએ. જે મ વો  
 એક નિશ્ચિત હેતુથી બનાવવામા આવ્યા છે અને કેવળ તે જ સકલ્પની  
 સિદ્ધિના ઉદ્દેશથી પોતાના કરવામા આવે છે તે અપવાદ—અવગણ છે.

બીજી, નામસ્મરણની સફળતા માટે તેનો અખંડ જપ કરવાનો  
 અભ્યાસ જરૂરી છે. કોઈ એક નિશ્ચિત સમય પર જપ કરીને બાકીના  
 મમયમા તેને ભૂલી જવાય તો જપમા સફળતા પણ નથી મળતી તેમ  
 સકલ્પ પણ સિદ્ધ નથી થતો.

ત્રીજી, જે નામનો જપ કરવામાં આવે છે તેને આપણે કયા સંકલ્પનો વાચક માન્યો છે તેનો આપણને સ્પષ્ટ ખ્યાલ હોવો જોઈએ. હૃદયમાં અનેક સંકલ્પોની ખીચડી હોય અને તેમાંથી કોઈ એકને પણ સુખ્ય માનવામાં માણસ ચોંટે પોતાને અમર્ય સમજતો હોય તો તેને જપનો જો લાભ થયો તેનો મીક મીક પતો પણ ખાગે જ વાગશે. તે જપ સર્વથા નિષ્ફળ તો નથી થતો, પરંતુ એની સિદ્ધિ કંઈક અવ્યવસ્થિત જરૂર રહેશે ઘણી વાર એવો પણ અનુભવ થશે કે સંકલ્પની પૂર્તિ થતા થતા તે સંકલ્પ પરથી દિન હડી જાય છે, અને કોઈ ખીન્ને જ સંકલ્પ દિન પર કમજો ટરી લે છે.

ચોથું, જપ અને પુરુષપ્રયત્નનો વિરોધ નથી. જપ એ સંકલ્પનું રમરણ કરાવનારું માધન છે રમરણ નિરંતર કાપમ રહેવાથી મગજ હમેશા તેની સિદ્ધિના ઉપાયોની શોધમાં રહે છે જ્યારે કોઈ ઉપાય ખ્યાનમાં આવી જાય છે ત્યારે તેને અજમાવવાનું સ્વાભાવિક થાય છે. ખીજી પ્રશ્નથી જે ચૈતન્યશક્તિથી તે સંકલ્પ ઉત્પન્ન થાય છે તે શક્તિ રમરણને વીરે જે માત્રામાં એકાગ્ર થાય થાય છે તે માત્રામાં જાણ જગતને અનુકૂળ બનાવવામાં લાગેલી રહે છે.

જની શકે ત્યાં સુધી જપ મનમાં જ — એટલે જીભ હલાવ્યા વગર જ — કરવો સારો છે. જપના શબ્દો પણ નિશ્ચિત જ હોવા જોઈએ કોઈ વાર એક અને કોઈ વાર બીજા શબ્દોનો પ્રયોગ કરવો એ માન્ય નથી. એ અચન અને અચ્ચર ચિત્તનું લક્ષણ છે નાનપણમાં જે મંત્રનો અભ્યાસ થા શ્રદ્ધા થઈ હોય તે અધિક અનુકૂળ થાય છે તેના અભાવે કોઈ એક મંત્રનો નિશ્ચય કરવો જોઈએ જો અથા નિશ્ચય ન કરી શકે તો કોઈ શ્રદ્ધા વ્યક્તિ પાસેથી નિશ્ચય કમાવવો જોઈએ બીજા પાસેથી મંત્ર લેવાનો આ પણ એક અભિપ્રાય છે.

એક નિશ્ચિત સમય સુધી ચિત્તરમને બેસીને એકાગ્રતા ચિત્તની ધારણા દ્વારા જપ કરવામાં આવે છે ત્યારે તેને વિશેષ નાવના અથવા યોગ, ખ્યાલ નથી કે આ એક અવગત વસ્તુ છે એની વચ્ચે અહીં કરવી જરૂરી નથી.

આ પ્રમાણે બધી જાતના લોકો માટે જપ ઉપયોગી બની શકે છે આજકાલના સાર્વજનિક આદોષનોમા તેના આધુનિક સ્વરૂપને ધોળ (સ્લોગન) કહે છે કોઈ એક ધ્યેય પર બધી જાતનાં એકાગ્ર કરવા માટે આદોષના સચાવકો પોતાનું 'સ્લોગન' યા ધોળ બનાવી લે છે આ જમાનામા આ એક ફેશન જેવું થઈ ગયું છે ખરી રીતે આ જપયોગનું જ એક ઉદાહરણ છે એની તુલના રામનામની ધૂન સાથે કરી શકાય છે, કે જે મોટા સમૂહોમા ગાવામા આવે છે. એવી ધૂનનું જ્ઞાન સામાન્યપણે નિશ્ચિત સંકેતથી સંહિત હોય છે અને તેથી સાસ્ત્રિક મનોરજનથી વધારે પરિણામદાયી નથી થતું પરંતુ નિશ્ચિત અર્થના ઘોતક હોનાથી સ્લોગન પોતાના અર્થ જીવનકાલમા પોતાનું સામઘ્ય મ્થૂન રૂપમા પ્રકટ કરે છે અને જપના મહિમા અને ઉપયોગિતાની માનિતી આપે છે આ સ્લોગન ધર્મજ્ઞન અર્થપૂર્ણ હોય છે, તેથી તેની મિદ્ધિ પણ અર્થપૂર્ણ હોય છે.

(કિંદી મોદિય, એપ્રિલ, ૧૯૪૧માંથી)

૮

## यज्ज्ञात्वा मोक्षयसेऽशुभात् ।<sup>१</sup>

ભાઈ પાકુરમ દેશપાડેએ શરૂ અકમા કરયોડ્યત્ર મોહિતા ૨ એ મથાળા નીચે કેટલીક તાસ્ત્રિક વાક્યાઓ ઉઘાવી છે આ વચ્ચે જ એવી છે કે જેનું ટૂંકા લેખોથી કે ધણી વાર મોટા પુસ્તકોથી પણ નિવારણ ન થાય એને માટે તે

तद्विद्धि प्रणिपातेन, परिश्रमेन सेवया ।<sup>२</sup>

એ જ માર્ગ છે છતાં જે ચાર પ્રશ્નોના ખુલાસા ભાઈ દેશપાડેને તેમ જ અન્ય વિદ્યાર્થી મધુએને ઉપયોગી થાય જાણી ગયું છે

૧. જેને જળે છટીસ પાપથી પીતા, ૪-૧૬

૨. પ. ડિ. (એ. નૂ. એ. એ. ૬), ગીતા, ૪-૧૬.

૩. નમીને પ્રશ્ન પૂછીને, સેવીને જ્ઞાન પામ વૃ, પીતા, ૪-૩૪

“નીતિ કોણે નક્કી કરી છે,” એ કહેવું સર્વથા શક્ય નથી. ઘણી વાર તો ભૌગોલિક પરિસ્થિતિ, ઐતિહાસિક ઘટનાઓ, સામાજિક આવશ્યકતાઓ વગેરેને લીધે નીતિના નિયમોને અમુક સ્વરૂપ પ્રાપ્ત થયું હોય છે. એ નિયમો બધા જ કે હમેશાં પ્રાણી-માત્રના કક્ષાણુ માટે જ ચલા હોય છે એમ નહીં કહી શકાય; તેમ જ પ્રત્યેક નિયમ સનાતન કાળ માટે સ્વીકારવા યોગ્ય છે એમ પણ નહીં કહી શકાય. નીતિની ભાવનાઓનો પણ દેશકાલાનુસાર સંક્રાંતિવિકાસ થયો છે.

પણ “નીતિના કાનૂન કોણુ ધડે,” એ કહી શકાય ખરું. જગતના ભૂતપ્રાણીમાત્રના કક્ષાણુથી (એટલે શાંતિયુક્ત સુખ માટે) નીતિના કાનૂનો છે; માટે દેખીતું છે કે, ભૂતપ્રાણીનો મિત્ર હોય તેને જ નીતિના કાનૂન દરાવવાનો અધિકાર છે. જેને કોઈ વ્યક્તિ કે (નાના કે મોટા) વર્ગ માટે પક્ષપાત કે વૈરભાવની લાગણી જ ન હોય તે જ નીતિના કાનૂન ધડે એ યોગ્ય છે, એમ કબૂલ કરતાં હું ધારું છું કે કોઈને પણ હરકત નહીં આવે.

જન્મ, સામાજિક પરિસ્થિતિ અને સંસ્કારોને લીધે જે વાતાવરણમાં મનુષ્ય જીએ હોય તે વાતાવરણને અનુકૂળ (અને તેથી સ્વાભાવિકપણે પ્રાપ્ત થતું) નિત્ય-નૈમિત્તિક કર્મ ભક્તિભાવથી, દૃઢતાથી, પોતાની સર્વ ભોગેચ્છાના અને અનાવશ્યક ભોગોના ત્યાગપૂર્વક, પોતાની સર્વ શક્તિઓ અને ભાવનાઓના શુભ વિકાસની દૃષ્ટિએ, વિવેકસહિત, — જેટલે અંશે પોતે નિષ્કામતા સમજી શકે તો હોય તેટલે અંશે — નિષ્કામપણે કરેલું હોય તો તે મનુષ્યને જોઆમાં જોયું પદ પ્રાપ્ત કરાવવા શક્તિમાન છે. એ, દશાને માટે પુરુષોત્તમ પદ, સમિચ્છાનંદ પદ, કૈવલ્ય પદ, નિર્વાણ, જીવનમુક્તિ, કે દુઃખ-નાશમાંથી કયો શબ્દ યોગ્ય હોય તે મહત્ત્વનું નથી.

स्वे स्वे कर्मण्यभिस्तः सखिर्द्वि लभते नरः ।<sup>૪</sup> તથા

स्वकर्मणा तममर्थ्यं सिद्धिं विन्दति मानवः ।<sup>૫</sup> તેમ જ

૪. માનવી પોતપોતાના કર્મે મગ્ન રહી ભરે; ગીતા, ૧૮-૪૫.

૫. તેને સ્વકર્મથી પૂજી સિદ્ધિને મેળવે નર. ગીતા, ૧૮-૪૬.



कर्मैव हि ससिद्धिमाप्तिता जनकादय ।<sup>१</sup>

એમાથી હું આવો અર્થ કરું છું.

(કર્મ અને ધર્મ એ શબ્દોને હું પર્વાયરૂપે અહીં વાપરું છું. જે કર્મ ધર્મથી આવસ્યક નથી થતું તે નિષ્કામપણે ન થઈ શકે.)

“માણુમનું અતિમ ધ્યેય આત્મસાક્ષાત્કાર છે” એ પણ મને અધૂરું વિધાન લાગે છે. એ દૃષ્ટિથી આધ્યાત્મિક માર્ગ તરફ જે વ્યવસ્થા થાય છે તે બધું ઇચ્છવાન્તેજ લાગતું નથી. હું તો એમ કહું છું કે માણુમનું અતિમ ધ્યેય (એટલે પુરુષાર્થ વડે પ્રાપ્ત કરવા યોગ્ય વસ્તુ) ચિત્તશુદ્ધિ છે. સ્વરૂપનિઠા એનું સ્વાભાવિક ફળ છે. (સાક્ષાત્કાર-દશન-અનુભવ એ શબ્દો મારા હેતુ માટે અને બ્રામક લાગતા હોવાથી હું સ્વરૂપનિઠા શબ્દ વાપરું છું.) એને માટે પછી વિશેષ પુરુષાર્થ કરવો રહેતો નથી.

“ઈશ્વરની લીનાના માર્ગ અનંત છે. તો પછી અદ્વિત્ત્વા, સાત્ય કે બ્રહ્મચર્ય ઇત્યાદિ એકાગ્રી તરવો લઈ તેમાં જ ઈશ્વરને ઇંધવાને શા માટે પ્રયત્ન કરવો?” પુણ-પાપ, દેવ-દાનવ સર્વમા ઈશ્વર મમાન રીતે છે એ ખરું.

समोऽह सर्वभूतेषु न मे द्वेषोऽस्ति न प्रिय ।<sup>७</sup>

પણ એ વસ્તુ કેવળ બુદ્ધિએ સ્વીકાર્યાથી શાંતિ મળતી નથી; એ સાત્યમાં નિઠા થાય ત્યારે જ શાંતિ વળે છે. અને એ શાંતિનો માર્ગ તો યમ-નિયમો દ્વારા જ છે.

ये मन्त्रिन्तु मां मक्या मयि ते तेषु चाऽप्यहम् ।<sup>८</sup>

અને એક મને દૃશ્ય છે તેમ ઇન્દ્રિયનિમગ્ન એ બજનનું શરીર છે. અને એકાગ્રતા એ બજનનો આત્મા છે.

આત્મમમર્ષણ, બ્રહ્મમાં વધ, સકિન્ની ઉપાસના, ખાવના (abstract idea) માં દામ્ય વગેરે મંબધી વિચારોની પાળના હું

૧ કર્મ વડે જ સસિદ્ધિ એવળી જનસાદિએ, નીલા, ૨-૨૦.

૭. સમ હું સર્વભૂતોમાં, વાંલા વેતી મને નથી, ગીતા, ૧-૨૬

૮. પણ જે બાકીથી સેવે, તેમા હું, મુજ માંથી તે, નીલા, ૧-૨૬.

અનેક જાતના વાદો (theories) અને કલ્પનાઓનાં પડાજો જોઈ ધું. એટલે એ વિષે અહીં કંઈ પણ લખવું એ જોડાજો કરે એવું જ થશે.

પણ એ બાઈને તથા બીજા વિદ્યાર્થીઓને પણ નમ્રતાપૂર્વક હું એટલું કહી શકું કે અહિંસા, સત્ય, અહમકાર, અસ્તેય અને અપરિગ્રહ ઇત્યાદિ યોગે તથા તપ, સ્વાધ્યાય, ઈશ્વરપ્રણિધાન, શૌચ ઇત્યાદિ નિયમો, અને મૈત્રી, કરુણા, ( પૂજ્યજનો વિશે ) મુદિતા અને ( હકીકત પાપીઓ પ્રત્યે ) ઉપેક્ષા એ ભાવનાઓનાં અનુશીલન વિના શાંતિની, એક નજીવા પ્રાણીનું કંઈ પણ કાર્યક્ષેત્રમાં હિત કરવાની કે પોતાની શુભ શક્તિઓનો વિકાસ કરવાની આશા રાખવી ફાકટ છે. મનુષ્યને દૌર્ભાગ્ય ગમે નહીં એ ઇષ્ટ છે; પણ શક્તિની એની ઉપાસના નિરંતર શુભ જ હોય છે એમ નથી થતું. આખા જગતને પાદાક્રાન્ત કરવાની ઇચ્છા રાખનાર સમ્રાટો પણ શક્તિની જ ઉપાસના કરે છે, અને આખા જગતનો સદ્ધર્મવડે ઉદ્ધાર કરવાની ઇચ્છા રાખનાર બુદ્ધે પણ શક્તિની જ ઉપાસના કરેલી કંઈ શક્તિનો વિકાસ ઇષ્ટ છે એનો વિવેકશુદ્ધિથી વિચાર કરવાથી જ તેને માટે યમ-નિયમનું અનુશીલન અને ભાવનાશુદ્ધિનું કેટલું મહત્ત્વ છે તે આપોઆપ સમજાશે. સત્વાદ્ વ્રજદર્શનમ્ એ શ્રુતિ ફાકટ નથી.

અનેક પ્રકારનાં તત્ત્વજ્ઞાનો, વાદવિવાદો, યોગની કંદિઓ અને કલ્પનાઓની માયામાં જીવ મૂંઝાઈ રહેલો છે. પરમેશ્વરની સાક્ષાત્ ભૌતિક માયા દરતાં શાસ્ત્રીઓ અને પંડિતોની વાડમાયાની જાળ વિશેષ બળવાન છે એમાંથી કોના પર શ્રદ્ધા રાખવી અને કોના પર ન રાખવી ? અદ્વેય ગુરુ કે શાસ્ત્ર કયું જાણવું ? સારાસારનો નિર્ણય કરવાની પ્રત્યેકની વિવેકશક્તિના વિકાસ પર આના જવાબનો આધાર છે. છતાં આટલી સૂચના જે સ્વીકારશે તેની અવનતિ તો નહીં જ થાય એમ ખાતરીપૂર્વક કહી શકાય. તે સૂચના એ કે જેના ઉપદેશમાં, દંડિયસંયમ,

મનોનિગ્રહ, શુભ ભાવનાઓનો વિકાસ, માતાપિતા અને ગુરુની ભક્તિ, યમ, અને નિયમ, એ વિષે પૂર્ણ આદરભાવ ન હોય તે ઉપદેશો વિદ્વતા, યોગાઉદતા કે જ્ઞાન માટે ગમે તેટલા પ્રયત્ન થયેના પુરુષો તરફથી કરાયા હોય, તોપણ એને ત્યાજ્ય મમજવા

મક્તિ વા જ્ઞાનમાલમ્ય સ્ત્રીદ્વિવરસલોલુપા ।

પાપે પ્રવર્તમાના સ્યુ કાર્યસ્તેષાં ન સગમ ॥ ૧૦

( શિષ્યાપત્રી ૨૮ )

જો કોણી જ્ઞાન મોઘી । સમૂલ અપિદ્યા છેદી ।

ઇન્દ્રિયદમન પ્રતિપાદી । તો સદ્ગુરુ જાણાવા ॥

\*

\*

\*

જ્ઞાનરેશમ્ય આળી મજન । સ્વધર્મ કર્મ સાધન ।

કયાનિરૂપણ, ભવણ, મનન, । નીતિ, ન્યાય, મર્યાદા ॥

યા મધે એક છુળેં અસે । તેણે તેં વિલક્ષણ દિસ ।

મહુનોની સર્વ હી વિલસે । સદ્ગુરુપાર્શી ॥

સદુપાસના આળિ સત્કર્મ । સત્તિયા આળિ સ્વધર્મ ।

સત્સંગ આળિ નિત્યનેમ । નિરન્તર ॥

ઐસ દે અવધેપિ મિલે । સરીચ વિમલ જ્ઞાન નિવલે ।

નાહી સરી પાર્યાદ સચરે ચલે । સનુદાયી ॥ ૧૧

( દાસગોષ ૫-૨૩ )

૧૦ બલ્લિ અથવા જ્ઞાનનું બહાનું દેખાડીને જે સ્ત્રી દ્રવ્ય, કે વસ્તુમાં સુખ્ય ધર્મ, પાપમાં પ્રવર્તતા હોય તેમનો સમાગમ ન કરવો.

૧૧ જે જ્ઞાનનો પ્રાપ્ત કરે આજ્ઞાનનો સમૂળગેશ નાશ કરે, દ્વિવિધ જ્ઞાનનું મહત્ત્વ કરે તેને સદ્ગુરુ નામુવો જ્ઞાન, વેશમ્ય જનન, સ્વધર્મચરણ, સાધના, કયાનિરૂપણ અવજ્ઞાનન, નીતિ, ન્યાય, મર્યાદા એ સર્વેંમાપી એક પણ ઓર્ધ્વ હોય તો એટલી પૂર્ણતામાં આગી સમજાવી, માટે સદ્ગુરુમાં એ સર્વેં ગુણો રહેલા હોવા જોઈએ મદુપાસના અને સત્કર્મ, અનિદ્યા અને સ્વધર્મ, સત્સંગ અને નિત્ય નિવસિતના એ બધું બેગુ થાય ત્યારે જ હૃદયમાં શોભે નહીં તેના અપ્રાપ્તમાં પણ, અને અવગ્રહ પ્રસાર થાય

આ સર્વે વચનો હું સ્વીકારી લેવા માટે નથી ટાંકતો. પણ વિવેકથી વિચાર કરતાં એ જ વચનો શ્રદ્ધેય થાય છે કે નહીં તે તપાસવા જ ટાંકું છું. સર્વ પ્રકારની દલીલોથી ‘ઈશ્વર સિવાય ખીનું’ મૌલિક (absolute) તત્ત્વ નથી, એમ સિદ્ધ કરનાર વિશેષ શાંતિ મેળવશે અને ખીનને આપી શકશે, કે એ તત્ત્વની બાંજગડમાં ન પડતાં સત્માર્ગે ચાલી, દૈવીસંપત્તિના વિકાસથી કૃણરૂપે પ્રાપ્ત થતું દલીલોથી પરતું જે જ્ઞાન તેને પોતાના હૃદયમાં પ્રાપ્ત કરનાર વિશેષ શાંતિ મેળવશે અને ખીનને આપશે, એનો વિચાર વાચકને સોંપું છું.

(‘સાબરમતી’, એપ્રિલ, ૧૯૨૩)

૯

## બ્રહ્મચર્ય અને અપરિગ્રહ

થોડા દિવસ પહેલાં પ્રજાસેવકોનું એક નાનું મંડળ વધાંમા બેઠું થયું હતું. જે માણસ પોતાનું જીવન પ્રજાની સેવામાં જ માળવા ઇચ્છે છે તે ખાનગી પરિગ્રહ રાખે કે ન રાખે, એવો એક પ્રશ્ન ત્યાં ઉપસ્થિત થયો હતો. તેમાં ધણાખરા ભાઈઓનો અભિપ્રાય એવો જણાયો કે પ્રજાસેવક, અક્ષરશઃ નહીં તો આજ્ઞામાં આણું અને તેટલે અંશે, અપરિગ્રહી હોવો જોઈએ. એનો પરિગ્રહ એવો અને એટલો મોટો ન હોવો જોઈએ કે જેને લીધે સેવામાંથી એનો હિન્મો ઓઝો થઈ જાય અને પરિગ્રહની રક્ષા તેમ જ વૃદ્ધિની તરફ એને ધ્યાન આપવું પડે.

આ તો ચર્ચ વ્યાવહારિક દૃષ્ટિ. આધ્યાત્મિક દૃષ્ટિથી પણ બધા ભાઈઓનો એ જ અભિપ્રાય હતો કે ઈશ્વર પર બરાબો રાખનાર પ્રજાસેવકે કોઈ રીતે પરિગ્રહ ન રાખી શકે. પોતાનું અને પોતાના બાળકોનું બચિષ્પમાં શું થશે એની ચિંતા જેણે ભગવાન ઉપર છોડી દીધી છે તેણે પરિગ્રહ શા સારુ રાખવો જોઈએ ?

આ મવા વિચાર મને પણ કબૂન છે પણ તે પછી જે વાનો થઈ તે પરથી આ વિચારોનું થોડું સંગોધન કરવાની જગ્યા મને લાગે છે

પ્રજ્ઞસેવક બ્રહ્મચારી હોવો જોઈએ કે નહીં એ એક મીનને પ્રશ્ન વિચાર માટે રમૂ થયો હતો. ધણાખરા બાઈઓતો આ બામતમા એવો મત દેખાયો કે એ નતને દરજ્જિયાન ન બનાવી શકાય એ આ-શં નરીકે મારુ છે પણ એને દરજ્જિયાન કરવાથી એનું પાનન નથી થઈ શકતું જાણે એથી તો દબ અને અનાચાર વધે છે એટલે આ વિષયમા પોનપોતાની શક્તિ પ્રમાણે પોતાની પ્રગતિનો ક્રમ નક્કી કરવાની દરેક મેવમને છૂટ આપવી જોઈએ

આ વાતોને પણ હું માનુ છું પણ હવે પ્રશ્ન એ ઉત્પન્ન થાય છે કે બ્રહ્મચર્ય અને અપરિગ્રહ એ મને વાતોમાથી જો ક્રમ નક્કી કરવો હોય તો આપણે પહેલાં બ્રહ્મચર્ય તરફ વળવું જોઈએ કે અપરિગ્રહ તરફ ?

જે રીતે આ વાતોની ચર્ચા બહીયા થઈ તે પરથી ધણાખરા બાઈઓનું જોર જોટણ અપરિગ્રહ તરફ દેખાતું હતું એટલું બ્રહ્મચર્ય રાખવા તરફ નહોતું એવું મને લાગ્યું

જો આ સાચું હોય તો એ વિચારની બૂન છે એવી મારી નમ્ર માન્યતા છે પરિગ્રહ છોડવા કરતાં બ્રહ્મચર્ય પાળવું વધારે કઠણ છે, એ વાત સાચી છે એમા કંઈ આશ્ચર્ય પામવા જેવું પણ નથી પરિગ્રહ છોડવો એ સ્થૂળ ત્યાગ છે, બ્રહ્મચર્ય પાળવું એ સૂક્ષ્મ ત્યાગ છે ચોર કે ડાકુ બળાત્માર આપણને અપરિગ્રહી બનાવી શકે છે એવા પ્રમારની સમાજરચના પણ બનાવી શકાય ન જેથી ધામે ધામે સમાજનો પરિગ્રહ ઓઠા થતો જાય અને થોડા માણસોને બાદ કરતાં બાકીના બધા અકિચન મની જન પરતું કોઈ બળાત્મારથી આપણને ચિરવીન નહીં કરી શકે તેથી બ્રહ્મચર્યના માર્ગમા જ મુશ્કેલીઓ છે એ હું કબૂન મરુ છું

પણ આપણે એ વિચાર પણ કરવો જોઈએ કે બ્રહ્મચર્ય વગરનો પરિગ્રહત્યાગ એ અશત ફાગટ પ્રયાસ છે, અને

સમાજહિતની દૃષ્ટિથી હાનિકારક પણ છે. જે માણસ એક તરફથી પ્રગતવૃદ્ધિ કર્યા કરે છે અને બીજી બાજુથી પરિગ્રહ છોડી બેસે છે તેનો અપરિગ્રહ અંત સુધી નહીં ટકે; અને જે ટકશે તોપણ એની કે એની સંતતિની આ અપરિગ્રહથી વધારે આધ્યાત્મિક ઉન્નતિ નહીં થાય, તેમ એની ઈશ્વરશ્રદ્ધા પણ અંત સુધી ટકી એને શાંતિ નહીં આપે. મનુષ્યનો પ્રથમ અને વધારે મહત્ત્વનો પરિગ્રહ તો એનો પરિવાર છે; અને એ તો ચેતન પરિગ્રહ છે. એ જ્યાં સુધી ન છૂટી શકે ત્યાં સુધી કેવળ જડ અને આર્થિક પરિગ્રહના ત્યાગથી શો સાબ થવાનો હતો ?

આપણે એ ન બૂલવું જોઈએ કે જનતાનો સેવક જનતાનો જ એક અંશ છે, તેથી જે નિયમ સૌને માટે હાનિકારક હોય તે જનતાના સેવકને માટે પણ હાનિકારક જ હોય. શું આપણે સાધારણ માણસોને એવી સલાહ આપી શકીએ ખરા કે તમે પ્રગતવૃદ્ધિ તો બહે કરો, પણ અર્થની વૃદ્ધિ અને સંરક્ષણ કરવાની કંઈ આવશ્યકતા નથી ? કોઈ વિદ્વાનોનો એવો અભિપ્રાય હોય-તોપણ માનવસમાજની આજની સ્થિતિમાં આપણાથી ન તો સમાજની સામે એવો આદર્શ મૂકી શકાય, ન તો સમાજ એ આદર્શ સ્વીકારે એવી આશા રાખી શકાય. બિજાંદું એમ કહી શકાય ખરું કે, આજે આપણી મુખ્ય ચિંતા એ છે કે આપણે કોઈ એવો રસ્તો કાઢવો જોઈ ગરીબોને વધારે ધન મળે, ને તેઓ જરાક તો વધારે સુખી સ્થિતિ ભોગવી શકે. આપણા ચરખા સંઘ, ગ્રામઉદ્યોગ સંઘ, હરિજન સેવક સંઘ, અને આપણો ખીલે રચનાત્મક કાર્યક્રમ—એ બધાનું ધણેભાગે એક જ ધ્યેય છે, ને તે એ કે ગરીબોની આર્થિક ઉન્નતિ કરવી. જનતાને આર્થિક સુખ અપાવ્યા વિના આપણે એની આધ્યાત્મિક ઉન્નતિ પણ નહીં કરી શકીએ.

આ જ સિદ્ધાંત જનતાના સેવકોને માટે પણ છે. એમને જે પરિવાર રાખવો ને વધારવો હોય તો તેઓ પરિગ્રહત્યાગમાં અમુક હદ સુધી જ આગળ વધી શકશે. કંઈક ને કંઈક પરિગ્રહ કર્યા વિના, ને તેને સાચવીને વધાર્યા વિના તેને નહીં જ ચાલે.

હવે ખીજો એક સવાલ ઊભો થાય છે. સમાજસેવક જે પરિવારવાળો હોય ને તેનામાં અહ્યયર્ પાળવાની શક્તિ ન હોય તો શું તેણે સમાજસેવા છોડી દેવી જોઈએ? પૈસા કમાવામાં પડી જઈને પરિગ્રહ વધારવો જોઈએ?

મારા કહેવાની મતલબ આવી નથી. હું તો દેશના સેવકોનું ધ્યાન એ વાત પર ખેંચવા માગું છું કે સ્થૂલ પરિગ્રહનો ત્યાગ સિદ્ધ કરતા પહેલાં તેમણે અહ્યયર્ની આવશ્યકતા સમજી લેવી જોઈએ; અને એ દિશામાં આગળ વધવાનો કોઈ કમ વિચારી લેવો જોઈએ, તથા પ્રયત્ન શરૂ કરી દેવો જોઈએ.

હું માનું છું કે વિદ્યાની જ ઉપાસના કરવાનો આદર્શ સેવ્યા છતાં અને એ તરફ સ્વાભાવિક રુચિ છતાં આપણા દેશમાં બ્રાહ્મણ-વર્ણની જે અવનતિ થઈ છે, અને બ્રાહ્મણોનો બહુ મોટો ભાગ કેવળ નામનો જ બ્રાહ્મણ રહી ગયો છે, એનું મુખ્ય કારણ એ છે કે બ્રાહ્મણ ધર્મમાં જોડેલો ભાર અપરિગ્રહ પર મૂકવામાં આવ્યો છે તેટલો અહ્યયર્ પર મુકાયો નથી. વળી, અપરિગ્રહનો અર્થ ધનનો સંગ્રહ ન કરવો એટલો જ નહોતો મનાતો, પણ ધન નિર્માણ ન કરવું એ પણ અપરિગ્રહમાં ગણાતું. તેથી બ્રાહ્મણવર્ગ અત્યંત પરાવર્ણી બની ગયો, અને બાકીના સમાજ પર ભારૂંપ થઈ પડ્યો. પણ તેની સાથે એણે કંઈક અહ્યયર્ના પાલનનો નિયમ પણ બનાવ્યો હોત તો આજે જેમ બ્રાહ્મણવર્ણ ઉચ્ચ સંસ્કારોનો વારસો ખોઈ બેઠો છે તેમ ખોઈ ન બેઠો હોત. પણ એવો કશો નિયમ ન હોવાથી બ્રાહ્મણવર્ગને બાકીના સમાજ પાસેથી પોષણ મેળવવું વધારે ને વધારે કઠણ થતું ગયું, અને તેથી તેને ઉચ્ચ સંસ્કારો મેળવવાની અને સાચવવાની સગવડ ધીમે ધીમે ઘટતી ગઈ. જે દેશસેવકો પણ કેવળ અપરિગ્રહ પર ભાર દેશે, અને અહ્યયર્ને કઠણ માનીને તેમાં દીલાવણ કરશે, તો જે દશા પેલા બ્રાહ્મણોની પ્રજાની થઈ તે જ દશા દેશસેવકોનાં સંતાનોની થશે.

વળી, અપરિગ્રહ એટલે ધનનો અસંગ્રહ એટલો જ અર્થ કરવો જોઈએ. સેવક અહ્યચારી હોય કે ભોગી તેના અપરિગ્રહની

મતલબ એવી ન હોવી જોઈએ કે તે કંઈ અર્થોત્પત્તિ પણ ન કરે કે સ્વાશ્રયી પણ ન થાય. વસ્તુતઃ તેણે સમજી લેવું જોઈએ કે દરેક માણસનું — પછી તે પોતાને પ્રજાનો સેવક કહેવડાવતો હોય કે પ્રજાનો એક અંશ કહેવડાવતો હોય — કર્તવ્ય એ છે કે કંઈક નવું ધન પેદા કરે; અને પોતાનું જે કંઈ કામ આજે ખીજની પાસે કરાવતા હોઈએ તે પોતે કરવા મારે, અને એ રીતે ધનના વ્યયને પણ રોકે.

( 'હરિજનબંધુ', ૨૦-૧-૩૫ )

• • ૧૦

## જોડી તિતિક્ષા\*

ટાંક-તડકો, શૂખ-તરસ, સુખ-દુઃખ વગેરે સહન કરી લેવાની શક્તિ મેળવવી — એ એક જાતની સિદ્ધિ છે. ગીતાના ઉપદેશની શરૂઆતમાં જ કહ્યું છે કે —

“સ્પર્શદિ વિપથો જ્ઞસ્ય શીતોષ્ણ સુખદુઃખદા,  
અનિત્ય જય ને આવે, તેને, અજુન, લે સહી.  
જેને ખીટી શકે ના તે, સમ જે સુખદુઃખમાં,  
તે ધીર માનવી થાય પામવા યોગ્ય મોક્ષને.”

(ગીતા, ૨-૧૪, ૧૫)

\* ઈ. સ. ૧૯૩૫માં ગામરચનાના કાર્યને જ્યારે ગાંધીજીએ વેગ આપ્યો ત્યારે આપણે ગામડાના જોડા આદર્યો અને ખામીઓની પૂજામાં ન પડીએ એ વિષે સાવચેતી આપવા બે લેખો લખ્યા હતા. તેને સુધારીને આ પ્રકરણો દર્શાવે છે. ગામડામાં અનેક ઉદ્યોગો થઈ શકે એમ છે. અનેક ઉદ્યોગોનું પ્રાથમિક જ્ઞાન ધરાવનારા કારીગરો દરેક ગામડામાં છે પણ એમાંના ઘણા અજુબડ, અસજુ અને એટી પણ થયેલા છે એ વાત ધ્યાનમાં રાખવાની જરૂર છે. એમની આપણે સેવા કરવી હોય તો તેમની કારીગરીમાં સુધારા કરવાની જરૂર પડશે જ. એમના જીવનમાં અને



એમ સદાયે જોવામા આવતુ નથી કે આવી જાતની તિતિક્ષા માત્ર સામાન્ય વ્યાયામ વગેરે દ્વારા શરીરને કેળવવાથી આવે છે, કે હુપ્ટપુપ્ટ માણસોમા હોય જ છે, કે ગરીબમા તો હોય જ અને શ્રીમતમા નથી જ હોતી કોઈ વાર સુવાળા ગરીબ પણ જોવામા આવે છે, અને કઠણુ ધનિકો પણ હોય છે. પણ એમ ખરુ કે ન છૂટકેયે ગરીબને એનો મહાવરો કવો પડે છે મન ખમી ન શકતું હોય તોયે શરીરને ખમ્યે જ છૂટકો થાય છે.

પણ જેમ દાન, દયા, તપ વગેરે સદ્ગુણો વિષે ગીતામા કહ્યું છે તેમ તિતિક્ષા વિષે પણ કહી શકાય કે તે સાત્ત્વિક (જ્ઞાનયુક્ત) રાજસ (લોભપ્રેરિત) કે તામસ (જડતા, આગસ અને ગદ્યતથી પોષાયેલી) - એમ ત્રણે જાતની હોઈ શકે. આપણી પ્રજામાં અનેક ગુણો વિષે બન્યું છે તેમ તિતિક્ષાને વિશે પણ બન્યું છે કે તેને તામે આપણે જડતા, આગસ અને પ્રમાદને જ પોષ્યા છે.

એક વૃત્તિને આપણે સારી માનીએ એટલે તેને વળગી રહેવાનો આગ્રહ તથા કૃત્રિમ ઉપાયોથી કેળવવાનો પ્રયત્ન થાય, અને જેનામા તે ન હોય કે ઓછી હોય તેના પ્રત્યે આદર અને સમભાવ ન રહે એવું બને. એની પાછળ લોભ, જડતા, અજ્ઞાન વગેરે હોય તો તે વૃત્તિને વધારવાનો પ્રયત્ન પ્રજાને ચડાવવાને બદલે પાછળ હટાવનારોયે થાય.

ધર્મત્રયો પરથી જણાય કે કે આપણા દેશમા નિતિક્ષા વધારવાનો પ્રયત્ન ઘણા પ્રાચીન કાળથી થતો આવ્યો છે તપના

ધરોમાયે સુધારાની જરૂર છે મામડામા મહેરની વગુઓ લઈ જઈ તેમને નાના નાના સુખર્ષના પરા જનાવીએ તે એક છંડાની બૂલ થશે મામજ્યોગને નાને એને છે તેવા ને તેવા રાખીને પોપશું તો તે ખીબ છંડાની બૂલ થશે જે વસ્તુઓ બને તે માનડામા જેટલા સાધન મળે શકે તે પર જેટલી મહેનત અને બુદ્ધિ ચલાવી શકાય તેટલી ચલાવી તેને સુદર જનાવવાની આપણી નેમ હોતી જોઈએ જે અગવડ મામડાના સાધનથી દુર દૂરી શકાય એમ હોય તેને ગરીબી કે જ્ઞાનપૂર્વક ત્યાગ સિવાય ખીબ કોઈ કારણથી દૂર કરતા અટકીએ તો તેથી કેવળ આગસ, પ્રમાદ અને જડતાને જ પોષણ મળશે.

અનેક પ્રકારે સહનશીલતા વધારવા માટે જ યોગ્યચેક્ષા જણાય છે. પંચાગ્નિ સેવન કરવું, ઉનાળામાં તડકામાં, શિયાળામાં ટાઢમાં અને ચોમાસામાં વરસાદમાં બેસવું, જાણીને જૂખતરસ વેડવાં વગેરે તપના પ્રકારે પાછળ આપણા તીક્ષ્ણ જ્ઞાનતંત્રુઓને ધીમે ધીમે જડ કરવાનો ઉદ્દેશ પણ રહેલો હોય છે. એથી મનુષ્યના કામ-ક્રોધાદિ વિકારો કેટલે અંશે જિતાતા હશે, તે વિષે દુઃશંકાશીલ છું. તપસ્વી ક્રોધી ન હોય એવું ભાગ્યે જ બને છે. ધણો લોભ અને ઘણી તિતિક્ષા વેપારીમાં સાથે જ વસતાં જોવામાં આવે છે. ‘દોરીવોટા’માંથી ‘ગાદી-તકિયો’ મળે ત્યાં સુધીમાં વાણિયો જે તિતિક્ષાની પરાકાષ્ઠા કરે છે, તે કદાચ તપસ્વી પણ બનાવી શકે નહીં હોય. ગજવામાં પૈસો હોય છતાં સાંજે ન જમતાં સવારે ઊઠીને જ ખાવાનો વિચાર રાખવો; ઘરમાં દુઝડું હોય અને કોઈનું પાઈનું કરજ માથે ન હોય છતાં લખ્ખું ખાઈ ઘી વેચી નાખવું; ટાઢ વાતી હોય, નવો કામળો પાસે હોય, છતાં તે મેલો થાય તે કરતાં ટાઢ વેડવાનું પસંદ કરવું, — આ રીતે લોભને વશ થઈ તે પોતાની એકેએક ઇન્દ્રિયને સહનશીલ બનાવે છે ખરે. પણ એવી સહનશીલતા કરતાં દુઃખ વેડવાની ઓછી શક્તિ હોય તો વધારે સાદું એમ ઘણી વાર લાગે છે. જે તેની તિતિક્ષા-શક્તિ જરા ઓછી હોત તો પતરાંની બીંતો અને છાપરાંના મકાનમાં હલવાઈની દુકાન ચલાવવાનો આરોગ્ય, સૌંદર્ય અને ઉદ્યોગ ત્રણેનો નાશ કરનાર દેખાવ નિર્માણ થયો ન હોત. આદે-દશ હજાર કે તેથીયે વધારે કિંમતનાં મકાનોમાં થોડી કરકસર માટે ઉનાળામાં તપીને તાવડો બનનારાં અને શિયાળામાં ફરીને બરફની પાટ જેવા લાગનારાં, દેખાવે જૂડાં પતરાંનાં છાપરાં કે પડદા કે વાછંટિયાનો ઉપયોગ થયેલો જોઈ છું ત્યારે મારા મનમાં કલેશ ઉત્પન્ન થાય છે. એમાં રહેનારની તિતિક્ષા પ્રત્યે મને બાવ ઉત્પન્ન થતો નથી.

જેહૂતને શિયાળા, ઉનાળા અને ચોમાસામાં ખુલામાં મોસમટાણે કલાકો સુધી કામ કરવું પડે છે. તેને લીધે એને ટાઢ-તડકો-વરસાદ તથા જૂખ-તરસ-ઉજાગરા વેડવાં પડે છે. તેનેયે પ્રાપ્તિની આશા રહેલી છે તે સાચું; છતાં, કામમાંથી પરવાથી બાદ, ખાવાનું ..

હોય તોયે બૂખ્યા સૂવાનો, અને ઓઢનાનું હોય અને ઠરી જવાનું હોય તોયે ઉઘાડા :સૂવાનાં જો એ આગ્રહ સેવ્યા કરે તો તે તિતિક્ષા લોભવશ થઈ કરેલી કહેવાય.

આમ લોભથી ઝળવેલી તિતિક્ષા જેમ સદ્ગુણ નથી, તેમ જડના કે આળસથી કળવેલી તિતિક્ષા પણ સદ્ગુણ નથી.

બારણાની ફાટમાથી ઠંડા પવનની ધાર આવ્યા જ કરે છે, અને આવે છે ત્યારે તીરની જેમ છાતીમા પેસતી લાગે કે, એને બધ કરવાની જરૂર છે શિરાગો ખેઠો છે, ગળાને ઠંડો પવન લાગ્યો છે, સાંજનો કે મળસખનો પવન લાગતા ખાસી શરૂ થાય છે અને આખી રાત હેરાત કરે છે, ગળાને થોડું કપડું વીટાળી રાખવાની જરૂર છે ચોમામામા એક બારીમાથી પાણીનો મારો આવે છે, અને તેને લીધે ધરમા બેજ રહે છે, એક વાઝટિયાની જરૂર છે ધરમા એક અશનત, દમ કે ખાસીનો દરરી રહે છે રાત્રે કે મળસખમા એને પાણીપેશામ માટે ઊંચું પડે છે આખી રાત બચેલો હોય છે, પણ એ પાંચ મિનિટ માટે એને ખુદનામા જવાનું થાય છે, ઠંડો પવન કે વરસાદ ખમવો પડે છે કે હાનચાન થાય છે, અને તેથી ક્ષણમા શ્વાસ કધાઈ જાય છે, અને પછી ક્યાંક બે કનાક દમ કે ખાસીનો દોર શરૂ થાય છે પછી આખું ધર એની પાઞળ ઉભમરા કરે છે, અને મિત્રો આવીને દયા ખાય કે રાતના બહાર જવું ન પડે કે બિછાનું ન ઠોડવું પડે એવી રીતે નજીબમા જ પાણીપેશામની બનગ્યા કરવાની જરૂર છે પણ બારણાની ફાટ પૂરી દેવી, ગળાને કપડું વીટાળવું, ખૂપડા જેવા રૂતે વાઝટિયાની શોભા નધારવી, બિઠાના પાસે જ નાસવું રાખવું કે ખાગકાંડી કરવી,— એ બધી નાચુકાઈ કે ‘કાજમરા’ વૃત્તિ મનાય છે એ કરવાનું આળસ પણ ડાય કે આ બવામા ખર્ચો સનાન કરચિત જ હોય કે પણ એટલું સજન રૂવું જ નેઈ એ એવો જન્યુ કુળધર્મ હોય એવું ઘડી વાર જોવામા આવે કે તેથી એની અગરડો સહન કરવી તેમા જ એક જાતનો સદ્ગુણ મનાયો છે આ તિતિક્ષા છે, પણ એ વખાણના જેવી નથી.

આવી એડી તિતિક્ષાને લીધે ખમનારને પોતાને જે અગવડો વેડવી પડે છે તેની દરકાર ન કરીએ, પણ તેથી એનો માનસિક વિકાસ અટકે છે એનો જરા વિચાર કરીએ. જેનો આમ અગવડો સહન કરવાનો સ્વભાવ પડી જાય છે અને એ કરવામાં કે કરાવવામાં જ કેળવણી રહેલી છે એવી માન્યતા બંધાય છે, તે બીજાઓનાં કષ્ટો પ્રત્યે બહુ સમભાવથી નથી જોઈ શકતો એવું વારંવાર જોવામાં આવે છે. જે માણસ ટાઢ વાતી હોય, પથારી અને ઓઢવાનું હોય, છતાં પાથર્યાં કે ઓઢ્યાં વિના સૂવામાં વિશેષતા માને ને તેમ સૂઈ રહેવાની ટેવ પાડે, તેને બીજાને માટે સૂવાની કેટલી સગવડ કરવી જોઈએ તેનો ખ્યાલ નથી આવતો. જેની પાસે પૂરતાં પાથરણું ઓઢણું નથી તે કષ્ટ ભોગવતા હશે એમ પણ તે સમજી નથી શકતો.

દયાધર્મ અને અહિંસાધર્મનો મહિમા ગાનાર હિંદુધર્મમાં હરિજનો તથા બીજા જગો પ્રત્યે તેમ જ મૂંગા પ્રાણીઓ પ્રત્યે અવહારમાં અત્યંત એપરવાઈ જોવામાં આવે છે તેનું કારણ, મને ધણી વાર લાગ્યું છે કે, સર્વજોની કોઈ સ્વભાવની નિષ્કુરતા કે ધરાદાપૂર્વક સ્વાર્થવૃત્તિ નથી હોતી, પણ ધણાને વિષે તો કેવળ તેમની દુઃખોની દૃષ્ટના કરવા વિષેની જડતા જ હોય છે. અને એ જડતા તેઓ પોતાનાયે જીવન પ્રત્યે બતાવે છે. અંગ્રેજોમાં તિતિક્ષા ઓછી છે એમ પરિચય કે ઇતિહાસ પરથી લાગતું નથી, પણ અગવડો દૂર કરવા વિષે તેઓ હિંદાસીન ન હોવાને લીધે તેઓ બીજાની શારીરિક અગવડો વિષે આપણા કરતાં વધારે સહૃદયતા બતાવે છે. જેલમાં ખુદતામાં નાહવાને લીધે પવનનો મુસવાટો લાગવાથી મારી ઉધરસ મટતી જ નડોતી અને તે માટે જરા જોટલા રક્ષણની જરૂર હતી. છતાં દેશી દાકનગેના મનમાં એની આવશ્યકતા ન વસી, પણ ગોરા સુપરિન્ટેન્ડન્ટ સમજી શકતા હતા એમ મેં (૧૯૩૦, '૩૨) બેથ વારની જેલમાં અનુભવ્યું હતું. એ જ પ્રમાણે રાત્રે દમ થાય અને બેસી રહેવું પડે ત્યારે પાછળ અદેશવાને કાર્મિક આધાર જોઈએ અને તે હંડી બીંત કે લોખંડના પતરાનો ન ચાલી શકે એ પણ દાકનો નડોતો સમજી શકતા, પણ સુપરિન્ટેન્ડન્ટ સમજી શકતા હતા. આનું

કારણ એ નહોતું કે દાકતરો ઓછા સહૃદય હતા કે એમનો અધિકાર ચાલતો નહોતો. પણ જેલ બહાર આવી અગવડો આપણા લોકો ધરમાં ભોગવતા જ હોય છે એમ એ જાણતા હતા; તેઓ પોતે એવી અગવડોમાં રહેવામાં તિતિક્ષા સમજતા હતા; અને તેથી એવી અગવડો ભોગવવી પડે એને કષ્ટ માની શકતા નહોતા. આ તો મને તેટલા તોયે અધિકારી હતા, અને જેલનો સંબંધ હતો, એટલે તેમને જવા દઈએ. પણ બહાર સમાજમાં સર્ગા અને મિત્રો પણ આ પ્રકારની ખોટી તિતિક્ષાનું ધોરણ મનમાં રાખતાં હોવાથી જેમના પ્રત્યે પોતાને પ્રેમ હોય છે તેમની સાથે આવો વ્યવહાર કરી નાખતા હોય છે. કાર્યાલય કે દુકાનમાં કારકુન કે વાણીતર કેટલા કલાક ઢેવી સ્થિતિમાં બેસે છે, બીબો રહે છે, ઢેવી રીતની એને લખવા વગેરેની સગવડ છે, એને પૂરતું હવાઅજવાળું મળે છે કે નહીં; એને મેજ છે કે નહીં, છે તો બરાબર માપનું છે કે કેમ એ વિશે શેઠ બેદરકાર હોય છે; એટલું જ નહીં પણ જો કારકુન તે વિશે બેપરવા ન હોય તો તે કારકુનનો દોષ લેખાય છે. વિદ્યાર્થીઓ વિશે પણ અત્યાર સુધી તો એમ જ હતું. એમાં હાલ ફરક પડતો જાય છે. 'અમે તો અત્યાર સુધી આવાં સાધનો વિના ચલાવતા આવ્યા' એ ઉત્તર હમેશાં તૈયાર જ હોય છે. એ ઉત્તર ખોટો નથી હોતો; પણ એમ ચલાવતા આવવામાં કેટલું યોગ્ય હતું એ પ્રશ્ન રહે છે.

'સ્વિસ કુટુંબ રેખિન્સન'ની વાર્તા કેટલાક વાચકોએ વાંચી હશે. એમાં એક યુરોપિયન કુટુંબ એક બેટમાં ફસાઈ પડે છે, અને ત્યાં પોતાની મહેનતથી યુરોપિયન કુટુંબની જમી સગવડો ઢેવી રીતે નિર્મીલ્ય કરે છે તેની રસિક વાર્તા છે. એને ચમચા અને ખુરશી વિના ન ચાલે તો તે એના જંગલના ધરમાં વેના વિના ચલાવી લેવાર્ગા સંતોષ નથી માનતો. પણ છીપમાંથી ચમચા ફેરી કાઢવાની અને પથ્થર કે માટીની ખુરશી બનાવવાની મહેનત લઈને જ જાય છે. મને ઘણી વાર લાગે છે કે આને ઠેકાણે ફોર્મ નવલકથાકાર એકાદ 'હિંદુ કુટુંબ રાવસેન'નું ચરિત્ર લખે તો, કદાચ, જંગલમાંથી

કેટલું મંગળ કહ્યું તેનો ઇતિહાસ આપવાને બદલે, એનું કુંડું મોટા મહેલમાંથી કેટલી અગવડ વેડીને રહેતું હતું, તેનું રસિક વર્ણન આપવામાં સારી રીતે શકી શકે.

૧૧

## સાત્ત્વિક તિતિક્ષા

છેલ્લા પ્રકરણમાં તિતિક્ષાના અયોગ્ય પ્રકારોનો ખ્યાલ આપ્યો. હવે એના યોગ્ય અથવા સાત્ત્વિક પ્રકાર ક્યા તે વિચારીએ. કાંઈ એમ ન માને કે જે ગુણ પર ગીતાએ એટલો ભાર મૂક્યો છે કે તે હોય તો માણસ મોક્ષને યોગ્ય થાય એમ કહ્યું છે તેને હું તુચ્છ સમજું છું.

માણસ ગમે તેટલો શ્રીમંત અને સાધનોવાળો હોય અને પોતાના આરોગ્યની ગમે તેટલી વ્યવસ્થા કરે, છતાં ઋતુઓના ફેરફાર અને પરિસ્થિતિના બેઢથી ટાલતડકો, બૂખતરસ ઇત્યાદિનાં સુખદુઃખ અને તેને પરિણામે જરાવ્યાધિ વગેરેનાં કષ્ટો દરેક માણસના જીવનમાં આવતાં જ હોય છે. હુમાયુ વગેરે મોટા મોટા બાદશાહોના જીવનમાં કેવી કેવી કાંતિઓ થઈ હતી અને તેને લીધે તેમને ટાલતડકો, બૂખ-તરસ, અને અકરમાતોનાં કેવાં કેવાં કષ્ટોથી હેરાન થવું પડ્યું હતું તે આપણે સૌ જાણીએ છીએ, ધણી વાર જોયું પણ છે અને આપણને સૌને તેનો કાંઈક અનુભવ પણ હશે. રાગ સાતમા એડવર્ડનું મૃત્યુ શરદી લાગવાથી થયું હતું અને પંચમ ન્યોર્જને સળેખમ થવાના ખબર કેટલીયે વાર વાંચવામાં આવતા. શરદીથી બચવાનાં સાધનોની ઊણપને લીધે તેમને મંદવાડ આવેલો એમ કોણ કહેશે? પણ જીવનમાં આવા પ્રસંગો આવ્યા જ કરે છે, અને કાળને અધીન રહેલો કાંઈ પણ જીવ એથી પૂરો મુક્ત કદી થઈ શકતો નથી. આથી એ સૃષ્ટિનો નિયમ જ છે એમ આપણે ઠીક સમજી લેવું જોઈએ, અને એવા

પ્રસંગો આપણા જીવનમાયે ક્યારે તે ક્યારે આવવાનો સંભવ છે જ એમ માની લેવું જોઈએ. આવી વિપત્તિઓના વિચારથી અને એ આવી પડે ત્યારે આપણે ધીરજ ન ખોઈ બેસીએ, કર્તવ્યથી હુલવાનો વિચાર ન કરીએ, આપણા પર ઈશ્વરની કૃપા નથી, અથવા અવકૃપા થઈ છે એમ ન માનીએ, અથવા ઈશ્વર આપણા પ્રત્યે અન્યાયી છે કે ખીન પર પક્ષપાત કરે છે એવો વિચાર ન ધોળાએ એ જરૂરનું છે. દુઃખ આવી પડે ત્યારે જે માણસ આ રીતે ધીરજ રાખી શકતો નથી, અથવા દુઃખના ડરથી પોતાનું કર્તવ્ય બંતવવા તૈયાર થતો નથી, તેનામાં તિતિક્ષાનો અભાવ છે અને તે જીવનના ઉત્કર્ષમાં બાધક છે.

વળી, આવાં કષ્ટ આવી પડે ત્યારે તેના નિવારણ માટે માણસ જે ઉપાયો યોજે છે તેમાં ઘણી વાર વિવેક, ન્યાય કે ધર્મ સગવાતા નથી. હું જૂખ્યો છું, મારી પત્નીયે જૂખી છે, જંનેને પૂરું થાય એટલું અનાજ ધરમું નથી. જે કંઈ અન્ન પડ્યું છે તે હું ખાઈ જાઉં છું અને મારી પત્નીને એના દુર્ભાગ્ય પર દોષ મૂકવા ઉપદેશ આપું છું. હું અને એક સાથી પ્રવાસે નીકળ્યા છીએ. સાથીએ પોતાની સાથે એક ધામજો રાખ્યો છે. હું રહ્યો આગસુઃ ત્યાં પહોંચ્યું ત્યાં કાંઈ ને કાંઈ મેળવી લેશું એ વિચારથી કશું સાથે રાખતો નથી. એક જગ્યાએ પહોંચ્યા ત્યાં મને ધામજો નથી મળી શકતો. તે વખતે મારું કર્તવ્ય છે કે મારે દાદ સદન કરી લેવી. પણ આગસની સાથે સ્વાર્થ ન બળે એવું બાગ્યે જ બને છે. મારા મિત્રની ગેરદાજરીમાં એના ધામજો ઓઢીને હું સુઈ જાઉં છું. એ આવીને જુએ છે કે હું એના ધામજો ઓઢીને બિંધી ગયો છું. પછી એ બાપડો દાદથી હુલવાનો પડ્યો રહે છે. આ દેકાજે મારો તિતિક્ષાનો અભાવ દોષદાયક છે. બીજું પણ એક ઉદાહરણ લઈએ. અતિશય તાપ પડે છે. હું એક ઝોરડામાં બેઠો છું. બારણા પર ખસતી સાદી લાગી છે, અને માથે પંખો દાંગ્યો છે. એક છોકરો ઝોરડાની બહાર ઓટલા પર બેઠો છે અને થોડી થોડી વારે સાદી પર પાછી ઊંટે છે અને પંખો ચલાવ્યા કરે છે. એને

પણ દાનડકા અનભવનારી જ્ઞાનેદ્રિયો કે એવો નિચાર તો મારા મનના આત્મો જ નથી ગરમીથી એને ક્ષિય આવી જાય છે માફી સુઝાઈ જાય અને પછો મધ પડી જાય છે મને ગરમી નામે છે અને મારો મિત્રજ તપી જાય છે દુ હો રા પર ચિડાઉ હું દુનિવારણો આ ઉપાય મોટપ છે મારો ક્રોધ મારી અનિતિમાનુ પરિણામ છ આપણે આપણા કુ મેનું નિવારણ આ રીત ન શ્રીએ એમલી તિતિક્ષા અવશ્ય જોઈએ

અતિતિક્ષાનું એ બીજું ઉદાહરણ પણ આપું મારા આરોગ્ય માટે દૂધ અને કૃણની જરૂર છે પણ હું એમ મેલી જગ્યાએ અનિયમ થયો હું કે જ્યાં એ પતાર્ય પ્રાપ્ત થવામાં વણી મુશ્કેલીઓ છે ત્રણ ગાર્નિની અદર દૂધ મળી શકતું નથી આ મેળવવા માટે રસૂયીય માર્ગ પર આવેના શરે મા જ માથુસ મોખનવો જોઈએ માગ જમાન અતિચિત્રેથી છતા નિર્ધન છે અને સ્વાભિમાની છે તે હું એમ મતાવું કે દૂધ અને મળ વિના મારે મ અગવડ વેશી પડ્યા તો હવેપણી અને ખરચે તે મગાતા જ એવો એ પોતાનો ધર્મ સમ રશે આવે વખતે મારી ફરજ છે કે હું દૂધ અને કૃણની ગરજ ન રાખું, ન બતાવું પણ જે મારી મને તેથી ચનાવી લઉં આ આરોગ્યને નુકસાન થાવું જોખમ પણ વડોરી લઉં આ નિતિક્ષા જરૂરની છે અમુ પ્રમારના કર્તવ્યો સ્તીમારણ તો આવી અગવડો વેશી પડશે એ નિચારથી જો આપણે એ કર્તવ્યોથી દૂર ભાગીએ તો એ પણ અતિતિક્ષા મણાય કર્તવ્યો સમયે જે માથુસ આવી અગવડોની ચિંતા કરે છે તે મોક્ષને — શ્રેયને — યોગ્ય નહીં થઈ શકે એ ગીતાનો ઉપદેશ સાચ માનો છે

પણ એ દાખનાઓનો અર્થ કાઢ એવો મરે કે અધભૂખ્યા રહેતું દાદમા ધાળ્યો ન એકવો, ઉનાળામાં લૂમાં બેસવું દૂધ અને કૃણનો ત્યાગ કરવો, અને એ રીતે જીવનનિર્માદ ચનાનાની ટેવ પાડવી, એની જરૂર છે — તો મારા નત્ર આભિપ્રાય પ્રમાણે એ જૂન છે જ્યાં મુધી જીવન ધારણ કરવાને પ્રયોજન રહ્યું છે ત્યાં મુધી પૂરું અન્ન મેળવવું, આરોગ્ય માટે આવશ્યક હોય તેટલા અને તેવા



અન્ય-વસ્ત્ર-મૃદ્ધ મેળવવાં ને સર્વેને તે પ્રાપ્ત થાય એવો પ્રયત્ન કરવો એ આપણો ધર્મ છે. જે ગામમાં દૂધ-રૂળ નથી મળતાં તે ગામથી નામી છૂટવું એ પણ ધર્મ નથી. જે ચાર દિવસ જ રહેવું હોય અને તેટલા દિવસ પણ તે વિના ન ચલાવી લેવું એ પણ ધર્મ નથી. પણ રોજ ત્યાં જ રહેવું હોય તો એ ગામમાં દૂધ-રૂળ ઉત્પન્ન કરવાનો, — અને સર્વેને માટે ઉત્પન્ન કરવાનો — પ્રયત્ન ન કરતાં નિતિદાનો પદાર્થ પાક આપવો એ પણ ધર્મ નથી. કોઈ ઉદાત્ત ધ્યેયને સિદ્ધ કરવાને માટે એ ધ્યેય પર એવા આશક યર્ષાએ કે ‘લૂખા મૂખા રામકા દુકડા ચિકના ઔર સસોના કચા’ એવી આપણી વૃત્તિ અને એ નિતિક્ષા જરૂરની છે, પણ ત્યારે આખી પ્રયત્નના લૂખામૂકા દુકડા પર ઘી અને મીઠું કેમ લગાડી સકાય એ પ્રશ્નનું નિરાકરણ કરવું એ જ ધ્યેય હોય ત્યારે નિતિક્ષાનો વિચાર કરવો એ કર્તવ્યક્રમ નહીં થાય.

નિતિક્ષા એ એક પ્રકારની સૌર્વવૃત્તિ છે. યર સિપાર્થ જાણ્યું ત્રાગયાની અને મુદ્દનાં ખીખાં કછી પડવાની કલ્પનાથી કંપી બિહતો નથી. એની જોડે સામે મોઢે લડવામાં ખૂબજ સમજ છે. પણ તેનો અર્થ એ નથી કે એ મુદ્દનાં કછોથી બચવાનો કોઈ ઉપાય જ લેતો નથી. એ ઢાલ રાખે છે, બખ્તર પહેરે છે અને ખીખે સરંગમ પણ રાખે છે. પેશવાઈ વખતની એક મરાઠા સરદારની વાત જાણીતી છે. તે સરદાર નાઈ પામે વતું\* કરાવતો હતો. નાઈની બેદરકારીથી તેને અરનરો લાગ્યો. આ પર સરદારે નાઈને કોર શબ્દો કહ્યા. નાઈ બોલવામાં પાછો પડે એવો નહોતો. તેણે ટોણા માર્યો, “અરનરાના આટલા ઘાથી અકળાઓ છો, તે તરવારના ઘા કેમ ગ્રીહણો?” સરદાર તુરંત જ બિભો યર્ષા ગયો અને નાઈના પગને

\* ગુજરાતની નાઈ આજણું પરિવર્તે દલમ સખ્દના વપરાશ સામે વાધો ઉઠાવી તે ન વાપરવા વિનંતી કરી છે. “દલમત્ત કરાવતો દનો” એ પ્રયોગ દાલ ૩૬ ને પણ એમની વિનંતીને માન આપી મે’ આ અપરિચિત પ્રયોગ વાપર્યો છે. “દલમ” સખ્દ દાખલ થવા પડેતાં નહોતો સખ્દપ્રયોગ કથો હતો, તે મને ખબર નથી.

પોતાના પગથી જમી એક બાલો પોતાના તેમ જ નાઈના પગની આરપાર ઘોંચી દીધો! નાઈએ તો ચીસો પાડવા માંડી. સરદારે સાંતપણે તેવી જ દયામાં બિભા રહી કહ્યું, “કેમ? મારી તિતિક્ષા જોવી હતી ને? પણ લડાઈમાં ધા ઝીલવા પડે તેથી તારો નકામો કાપ શું કામ સહન કરવો જોઈએ?” નાઈ મારી માગી પોતાના પગમાંથી બાલો ખેંચવા આજીજી કરવા લાગ્યો. પછી સરદારે પોતાનો તેમ જ તેનો પગ મુક્ત કર્યો.

હું એમ તો ન કહું કે તિતિક્ષા કેવળ મનોખળનું જ પરિણામ છે, અને કંઈક ટેવ પાડનારી તાલીમની તેને માટે બિશકુલ જ જરૂર નથી. પણ જો તે માત્ર ટેવની તાલીમ જ હોય તો તે જડ તિતિક્ષા થાય છે.

## ૧૨

### ત્યાગનો આદર્શ

#### ૧

નીચેની મતલબનો એક કાગળ મારા પર આવ્યો છે :

“જમતમાં માણસની જે સરેશરા આવક છે તે કરતાં વધારે ખર્ચ કરવો તેને હું બુનો સમજું છું. એ બુધ્ધ તત્ત્વને અનુસરી મારા ખોરાકની બાબતમાં મેં નીચે પ્રમાણે નિયમો કર્યા છે :

(૧) કોઈ પણ જાતનાં પકવાન ન ખાવાં; (૨) કોઈ પણ જાતનાં શાકભાજી ન ખાવાં; (૩) દૂધ, દહીં, છાશ, ઘી અને તેલ ન ખાવાં; (૪) હલ્લા આદિ મદિનાથી, ગ્રામોદ્યોગ સિવાયનું બીજું અન્ન ન ખાવું; (૫) સાકર અને ગોળ ન ખાવાં

આ નિયમોને હું જેલમાંથી છૂટ્યો ત્યારથી — સગમત જે વધેથી — પાળી રહ્યો છું. પણ એને હજી કાયમનાં પ્રત્યક્ષ તરીકે કર્યા નથી. એમ કરતાં પહેલાં મારે આપની પાસે સલાહ લેવી એમ મારા એક મુરબીએ મુશવવાથી આપનો અભિપ્રાય માગ્યું છું હાલમાં હું ચોખ્ખા, જીવાર, બાબરી કે ઘઉંનો લોટ, મરચું, ખટારા તથા

મીઠું એટલા ઠાઠો ખાઉં છું મીઠું છાડવું કે કેમ તે વિમાસબુદ્ધિ પડયો છું. એક જ લોજનમાં બાત અને રાંટની બને ખાતો નથી. ફળ ખાવાની છૂટ રખી છે, પણ હમેશા ખાઉં છું એમ નહીં હું ગણી સર્વેન સુ બ, યસ્મિં ને પીષ્ટિ હોવાથી તે ખાઉં છું પદ્માવત, સાકર ભેરનું કૃષ્ણ અને મામોદ્યાગ સિવાયકું અન્ત એટલા તો માયમતા છાડવા છે એમ અગજગો પડું બીજી બાબતમાં તમે સૂળવશા તેમ ફેરફાર શ્રીશ

ખીન્ન પણ થોડા નિયમો મેં ત્રીધા છે તે જણાવું છું

- (૧) નાટક, સિનેમા વગેરે એાજમજનો ઉપભોગ ન કરવો,
- (૨) હરિજનોને જ્યાં મનાઈ હોય તેવા મંદિરોમાં દર્શન ન જવું,
- (૩) જે ધાર્મિક ગણાતા વિવિગો ફેવળ રૂઢિ પર જ આવડતિવા હોય તેમનો બહિષ્કાર કરવો, (૪) રાષ્ટ્રદિલને વિરોધી મતોમાં સામેલ ન થવું

હાલ હું સુતારકામ શીખું છું થોડા દિવસ પાઈ જિની પરીક્ષા થશે ત્યાર બાદ મોઈ ગામડામાં જઈને બેસવાનો વિચાર કરી રહ્યો છું મને અંગેજી આવડવું નથી, મહારાષ્ટ્રી બાબજી છું

આ બાઈને મેં સ્વતન્ત્ર જવામ આપ્યો છે, અને મારી સનાહ પ્રમાણે એમણે પોતાના ખોરાકમાં ફેરફાર કર્યો છે પણ અનેક પ્રકારના બાવા કાગળો પૈકી આ એક હોવાથી એનાની વિચાર સરણીને હું જરા વિસ્તારથી ચર્ચું છું

એક જમાનો એવો હતો કે જ્યારે સામાન્ય રીતે લોકો શ્રીમત્ થવાનો જ આદર્શ રાખતા. ખીજના નેટલો પૈસો પોતાની પાસે થાય એ એમની કામના રહેતી. પૈસા પર જ દ્રષ્ટિ રાખી એની જ આરાધના કરવામાં આવતી ગરીમાઈ ધૂણાપાત્ર અને અનિષ્ટ લેખાતી આળુમાળુના ધનવાનો સ્પૃહણીય લાગતા, અને તેમની હારમાં બેમી શકાય એવી શક્તિ પ્રાપ્ત કરવાના મનોરથો સેવાતા. આજે બાવનાનો પ્રવાહ બિનટી દિશામાં વહે છે. પૈસો બલે આવશ્યક લાગે, આદરણીય — પૂજનીય નથી લાગતો ગરીમાઈ બને કટપ્રદ લાગે, એ પ્રત્યે આદર, સમભાવ લાગે છે. સેવાભાવી, આદર્શવાદી, મહત્વાકાંક્ષી તરુણો ગરીમની સાથે વધારે ને વધારે એકરૂપ થવાના

મનોરથો સેવે છે. પૈસો પ્રાપ્ત કરવા માટે જે સાહસો એક કાળે ઉદાત્તવામાં આવતાં તેથીયે વધારે કપરાં સાહસો — પોતાનું શરીર રોગ અને અકાળ વૃદ્ધાવસ્થાનો શિકાર બને, પોતાનાં સગાંવહાણાં પણ રિશ્યા એવાં બેખમો — ઉદાત્તવાની આજે મુવકોને હોંસ ઉત્પન્ન થાય છે. ગાંધીજીએ જીવનના આદર્શ વિષેના સમાજના દર્શિર્ગિદ્ગમાં આ કેવી ભારે ક્રાન્તિ કરી મૂકી છે! સાવલીમાં એમણે કહ્યું હતું તેમ આજે એક સેવકને ૫૦ કે ૭૫ રૂપિયા મહિને લેવા પડે છે તો તે પોતે એને લાયક છે, પોતાનો હક છે, પોતાનો ત્યાગ છે એવા અભિમાનથી નથી લેતો, પણ દુઃખ સમજીને લે છે. એ ઓછેથી નથી ચલાવી શકતો તે એને શક્તિની જેમ ખૂંચ્યા કરે છે. સરકારી કે ધંધાદારી સેવકની વૃત્તિ એથી ઊંચટી જ હોય. જે ૫૦ લેતો હોય તે એને ૭૫ ન આપવામાં અન્યાય યાંત્રી રહ્યો છે એમ માને છે, અને ૭૫વાળો પોતાને ૧૦૦નો અધિકારી સમજે છે.

આમ આ ભાઈના ત્યાગની પાછળ જે ઉદાત્ત ભાવના રહેલી છે તે વખાણવા જેવી છે. દરિદ્ર જનતા પ્રત્યેની પોતાની કબુલ્લાદત્તિ કોઈકે પ્રત્યક્ષ રીતે દેખાડવાની ઉત્કેષ્ટા કચારેય પાશુ આદરપાત્ર લાગ્યા વિના ન રહે. છતાં આ ત્યાગની પાછળ થોડીક ભૂલભેલી વિચાર-સરણી પણ રહેલી મને જણાય છે.

ધનવાન બનવાનો આદર્શ જેમ ખોટો છે તેમ અવિવેકથી દારિદ્ર સેવવાનો આદર્શ પણ ખોટો છે. આપણું ધ્યેય જાને ધનવાન બનવાનું કે કુટુંબીઓની ધનસમૃદ્ધિ માટે ખટખટ કપો કરવાનું નથી એ ખરું. પણ સાથે જ સમાજને દારિદ્રમાં સમજના રાખવાનુંયે નથી એ યાદ રાખવું જોઈએ. આપણું ધ્યેય છે જગતમાં જે કંઈક દારિદ્ર વર્તી રહ્યું છે તેને દૂર કરવાનું; એટલે કે દારિદ્રની પૂળ કરવાનું કે તેને ટકાવવાનું નહીં, પણ તેને હટાવવાનું. દારિદ્ર ટકવામાં કે વધવામાં જેટલે અંશે આપણું ભોગમય જીવન કારણ-રૂપે હોય તેટલા ભોગનો ત્યાગ કરવો આવશ્યક જ લેખાય; ધનવાનોનો ધન પરનો કબજો જેટલે અંશે કારણરૂપે છે તેટલે અંશે તેનો ત્યાગ કરાવવો એ પણ આવશ્યક છે. જમીન કે આવકની અન્યાયી

વહેંચણી નેટલે અંશે કારણભૂત છે તેટલે અંશે તે પણ સુધારવી પડશે જ; ઉત્પત્તિ અને વેપારની પદ્ધતિ નેટલે અંશે વિપત્તા-પોષક થાય છે તેટલે અંશે તે પણ ફેરવવી પડશે; પણ તે સાથે જ નેટલે અંશે ઉત્પત્તિની ન્યૂનતા, અજ્ઞાન, આળસ, નિરુદ્ધમ, વ્યસન, અતિભોગ, હાડકાપણું, ખર્ચાળ રૂઢિઓ, અત્રામાણિકતા, અનીતિ, પરતંત્રતા, સાધનો કે ભુદ્ધિની ઊણપ વગેરે દારિદ્ર્યનાં કારણ છે તેટલે અંશે તેમનેયે હટાવવાનાં છે એ આપણે ભૂલવું ન જોઈએ.

એટલે કે, જે ધોરણે આજે દરિદ્રો રહે છે તેની અથવા જગતના સરેરાશ આવકના આંકડાની મર્યાદા ઠરાવી\* તેટલાથી જીવનનું જે ધોરણ ઠરાવી શકાય તે જ યોગ્ય ધોરણ છે એમ નિશ્ચિતપણે ઠરાવી શકાય નહીં. દરિદ્રનું ધોરણ હીન ધોરણ છે માટે જ તો આપણને એમની દાઝ છૂટે છે. એટલે એ ધોરણને જીવનનું સાચું ધોરણ ન સમજવું જોઈએ. એ ઉપર કોઈ ન રહે, કોઈને ન રહેવું પડે એમ આપણે ઇચ્છીએ. જે ખીજાને માટે ઇચ્છીએ તેની જ આપણે પોતાને માટે અને આપણા કુટુંબીઓ માટે આપણે ઇચ્છા રાખવી ધટે. નહીં તો આપણે હાથે હીન ધોરણને કાયમ કરવાનું કે વધારે હીન કરવાનુંયે પરિણામ આવે.

એટલે દરિદ્ર સાથે એકરૂપ થવા માટે આપણે પોતે દારિદ્ર્યપીડિત થવાનું નથી એ ભૂલીએ નહીં. સાથે જ જાતે લક્ષ્મીપતિ થઈને કે રહીને દરિદ્ર સાથે એકરૂપ થવાની વાત ન કરી શકાય એ પણ સાચું. યોગ્ય માર્ગ રહ્યો વચ્ચે અને વિવેકનો. બંને રોગી દશાઓને

● સરેરાશ આવકના આંકડાઓને આધારે વધારે પડતી કલ્પનાઓ ઠરાવામાં ભૂલ થાય. એક સામાન્ય કલ્પના લાવવા માટે એ આંકડાઓ ઠીક છે. પણ માણસોનો મોટો ભાગ એ ધોરણે જીવે છે એમ ન માનવું. એ તો ગણિત છે, અને જહુ જ સ્વૂળ ગણિત છે. સાક્ષાર્થ કરવા પૂરતો જ એનો ઉપયોગ થાય ત્યાં સુધી એ નિર્દોષ છે. એને આધારે જીવનના નિયમો ઠરાવવાનો પ્રયત્ન થાય ત્યારે બારે ભૂલ જ થાય. દિંદુસ્તાનમાં માણસની સરેરાશ ઉંમર ૨૩ વર્ષની ગણાય છે માટે આપણે ૨૩ વર્ષથી વધારે ન જીવવાનો આદર્શ જનાવી શકીએ કે? એ ગણિતનો આ રીતે ઉપયોગ કરવાનો ન હોય.

છોડીને આપણે સ્વતંત્ર નીરોગી જીવનનો નિયમ શોધવો જોઈએ. આપણે ધૃત્વીએ કે જગતમાં દરેક માણસ દીર્ઘાયુષ્ય ભોગવે, જીવે ત્યાં સુધી શરીર નીરોગી અને જળવાન રહે, પરિશ્રમ કરી શકે એવી શક્તિ ધરાવે, કામવાસના હોય તો ગૃહસ્થ બની માનવજાતને બુદ્ધિરૂપ થાય એવી પ્રજાનો પિતા અને પાલક થાય, બુદ્ધિવાન અને અને સમાજનું એક આવશ્યક જ અંગ હોય એમ ઉપયોગી થાય.

આવા જીવન માટે કેટલો અને કેવો ખોરાક જોઈએ, કેટલાં ને કેવાં કપડાં જોઈએ, કેવું અને કેવું ઘર જોઈએ, કેટલું અને કેવું શિક્ષણ જોઈએ, કેવા ધંધાની આવડત જોઈએ, કેટલી બીજી સુખસગવડો જોઈએ, એનું એક ચોક્કસ નહીં તોયે સ્થૂળ અને કામચલાઉ ધોરણ ઠરાવવું અશક્ય નથી. અર્થાત્ એ ધોરણ કેવળ કાર્પનિક ન હોવું જોઈએ, પણ આપણા વિચાર પ્રમાણે સમાજ ચાલે તો થોડાં વર્ષમાં અમલમાં મૂકી શકાય એવું વહેવાર હોવું જોઈએ. માનવજીવનના આવશ્યક ધોરણપોષણનું આ આપણું ઓછામાં ઓછું ધોરણ ગણાય. એ બાબતમાં ભલે થોડો મતભેદ હોય. દા. ત., ગાંધીજીએ આજના જનરભાવે ગામડા માટે બે જણુ કામ કરનાર અને ત્રણુ આશ્રિત હોય એવા કુટુંબ માટે માસિક ત્રીસ રૂપિયાનું ધોરણ સૂચવ્યું છે. સંભવ છે. કે કોઈકને એ બહુ ઊંચતરું લાગે, કોઈકને એ વિચારથી બારે નહીં છતાં અવ્યવહાર લાગે. આપણે ભલે કોઈક જુદું ધોરણ ચોખ્ખું અને વ્યવહાર્ય માનીએ. પણ આપણે જે કાંઈ ધોરણ ઠરાવીએ તેથી ઊંચતરું ધોરણ આપણા પોતા માટે પણ ન રાખી શકીએ. ખાસ કરીને જેને તુરત જ આત્મહત્યા કરી નાખવા જેવો શરીર પર વૈરાગ્ય આવ્યો નથી, જીવનમાં કાંઈક રસ રહ્યો છે, ગૃહસ્થાશ્રમી થયો છે, કે બીજાઓ માટેની જવાબદારી સ્વીકારેલી છે તેણે પોતાના ધોરણપોષણના નિયમો એવા ન બનાવવા જોઈએ કે જેથી એવા હેતુઓ સિદ્ધ થવામાં એના નિયમો જ વિઘ્નરૂપ થાય.

(‘હરિજનબંધુ,’ ૧૨-૪-૩૬)

## ૨

દરિદ્ર સાથે એકરૂપ થવાનું દૃષ્ટિબિંદુ કયું એ વિશે સામાન્યપણે ઉપર કહ્યું. એમાં કરકસર, સાદાઈ, ઉદ્યોગ વગેરેને અવશ્ય સ્થાન છે. પણ કોઈક વિચિત્ર પ્રકારની વિચારસરણીને પરિણામે આપણને એક ટેવ પડી છે કે આપણને કરકસર અને વ્રતનિયમનું ક્ષેત્ર કેવળ ખાવાપીવામાં જ સૂએ છે. ખાધાખર્ચ એટલું કરવાની ભણે સેવકોમાં એક હરીશર્ષ જ ચાલી રહી છે! એક આશ્રમે એક વર્ષ સુધી માસિક સાડાત્રણ રૂપિયામાં ખાવનો અખતરો કર્યો. એનો અભિમાનપૂર્વક ઉદ્દેશ્ય કર્યો. મેં પૂછ્યું, ‘શ્રી અનુભવ થયો?’ વ્યવસ્થાપકે કહ્યું, ‘બધાંનાં શરીર બગડ્યાં, તેથી છોડી દેવો પડ્યો.’ એક બાઈએ દૂધ લી છોડ્યાં. મૂળે બ્રાહ્મણ, ત્રેલ્યુએટ, ઘણાં વર્ષ સુધી શિક્ષકનો ધંધો કરી ત્યાં જોસ ભોગવી દાળ પચી જ ન શકે એવા આંતરડાવાળા બનેલા : શું પરિણામ આવે? હરસ વગેરે અનેક રોગોથી રિખાયા; મંત્રેરિયાએ તેમાં ઉમેરો કર્યો. પરિણામે શરીર અકાળ ટૂક દેખાય છે, તાવ ગયો છતાં શક્તિ આવતી જ નથી. ખેતી વગેરે અંગમહેનતનાં કામ કરવા હોંસ છે; પણ શી રીતે કરાય તેની મૂંઝવણમાં પડ્યા છે. બીજા એક બાઈ આધ્યાત્મિક દૃષ્ટિએ આવા અખતરો કરી ક્ષયમાં પડ્યા છે.

મારો અભિપ્રાય છે કે ખાધાખર્ચ (ઈ. સ. ૧૯૩૬ને ધોરણે) માસિક રૂ. ૧૦ કે ૧૨ સુધી આવે તોયે તે મોંઘું નથી. બીજાં અનાવશ્યક ખર્ચોની કરકસર કરવામાં આવે તો ખાધાખર્ચ કદા બારે પડતું નથી. ‘પેટ કરાવે વેડ’ એવું આજ ભણે પેટ પર મૂકવામાં આવ્યું હોય, પણ આજના જમાનામાં મારી ગણતરી એવી છે કે માણસ પેટને માટે ખર્ચે છે તેના કરતાં ઘણું વધારે બીજા, અને તે પણ અનાવશ્યક ખાવનો માટે ખર્ચે છે. ઘણા ગરીબ લોકો પણ આમાં અપરાધી નથી. આપણા વડીલો તો હમેશાં કહેતા કે ગૃહસ્થને ત્યાં એ માણસ જમી જાય તે કરી બારે લાગતું નથી; બીજાં ખર્ચો જ બારે પડે છે. આ વાત આજે વિશેષપણે સાચી છે.

ત્યાગવૈરાગ્યની, વિકારોના ચમન માટે દેહદમનની, કે દરિદ્ર બાંધવો પ્રત્યેની અનુકંપાની બાવનાથી પ્રેરાઈ ખાવાપીવામાં ત્યાગના બારે નિયમો તઈ વ્યક્તિનું કે સમાજનું કામ સરે એમ નથી કારણ એવા નિયમો વામો વખત નિભાવી સકાતા નથી એક વાત યાદ રાખવાની જરૂર છે કે ત્યા સુધી માણસને પોતાના જીવનનું અતિમ ખ્યેય સિદ્ધ થતું નથી, કાંઈક જાણવાનું, મેળવવાનું, કરવાનું બાકી રહેલું છે ત્યા સુધી તે પોતાના શરીરને અમાધાનપૂર્વક મરવા દઈ શકતો નથી વિકારવશ કે બાવનાવશ થઈ અમુક હદ સુધી મરવાનો કે શરીર બગડવા દેવાનો પ્રયત્ન કરી નાખે છે ખરો પણ તે બાદ એની હિમત અટકી જાય છે, અને પછી જીવવા કે શરીરને પાછું ઠેકાણે નાવવા મથવું પડે છે તેમ કરવા માટે એની ગિચ્છિતના માપુસને માટે વવારેપડતા ગણાય એટલા હાક્ષ એને મારવા પડે છે, પારકાનો આશ્રય ગ્રાહવો પડે છે, અને બધાયે મતો, નિયમો અને સિદ્ધાંતોને વીટાળીને બિચા મૂકવાનોયે પ્રસંગ આવે છે અને તેમ કરતાયે શરીરને રાખવામાં ન ફાવે એમ જાને છે દરિદ્ર સાથે પૂરા એન્ક્રપ થવામાં કે આધ્યાત્મિક સાવનમાં ખામી રહે તેના કરતા આનુ પરિણામ આવે તેમાં હુ વધારે આધ્યાત્મિક, સામાજિક તેમ જ વ્યાર્થિક હાનિ જોઉં છું

વળી કરમસરની દૃષ્ટિએ ખાધાખર્ચ પરનો કાપ બાંધણા ખુદના રાખી મોરીએ નાટા જોવો અને સાગ્યા કરે છે આજના કાળમાં તરુણોનો — અને એમાં વધુ સેવકો અને તેમની મરથાઓ પણ આવી જાય છે — તાર, ટપાન પ્રનામ છપામણી દાહિન્દન પેન, ડેમેરા, ટોર્ગ, સુગંધી સાબુ વાગકપામણી વગેરેનો ખર્ચ એટલો જવો વવારે થઈ પડ્યો છે કે, જો એના હિપર એ મોગ કાપ મૂકે તો કાર્ડ પણ મોયા વિના એ અને એના સાથીઓ તથા આશ્રિતો હાડમાગી બોગ-ચા વિના સુખે માર્ડ શક પણ ઘડીખર્ચી સમ્યાઓમાં આવા ખર્ચો તરનો વધતો જ જાય છે મારી પામે અનેક સમ્યાઓના રિપોર્ટો આવતા રહે છે બાગે જ કાર્ડ એના રિપોર્ટો જોઉં છું કે જેમાં એ ચાર ફોગ ન હોય જાનનેર પધાયો હોય તો



ગવર્નરની સાથે ત્રુપ પડાવ્યો હોય, મહાત્માજી પધાર્યા હોય તો તેમની સભાનો ફોટો હોય, કોઈ મારા જેવો સાધારણ માણસ અધ્યક્ષ બન્યો હોય તોયે તેનો ફોટો તો જોઈએ જ. બધા સાથે કાંતવા બેઠા તો તેનોયે ફોટો, સાથે જમવા બેઠા તો તેનોયે ફોટો, અને કોદાળીપાવડો લઈને ચાલ્યા તો તેનોયે ફોટો. અમુક જગ્યાએ હરિજન બાળકોને સ્નાન કરાવવામાં આવે છે. વ્યવસ્થાપકને લાગે છે કે એટલી હડીકત માત્ર રિપોર્ટમાં લખ્યેથી કેમ ચાલે? ફોટો પણ મૂકવો જ જોઈએ. જાણે આપણને એવું લાગી ગયું છે કે આપણી પ્રત્યેક ક્રિયામાં કાંઈક એવી અસૌકિકતા છે કે એનું ચિત્રપ્રદર્શન કરવું એ પણ સમાજની સેવા જ છે! આ એટલે મુધી થાય છે કે કોઈ જગ્યાએ આગ લાગે ત્યારે જેમ કેટલાક જીવાનો પાણીની બાલદી લઈ દોડે તેમ કેટલાક તરુણો તે દેખાવનો ફોટો લેવા દેખેરા લઈ દોડે છે! બલે એમ માંતીએ કે સાર્વજનિક ફંડોમાંથી આવા ફોટો પાછળ એક પાઈ પણ ખર્ચવી પડતી નથી, છતાં આ દ્રવ્યનો અપવ્યય તો છે જ.

આ જ રિથિતિ તાર, ટપાલ અને પ્રવાસના ખર્ચની છે. પહેલાં જે ખર્ચો જણાવવા માટે પોસ્ટ કાર્ડ પૂરતો લેખાતો તે ખર્ચો માટે હવે તારો દોડે છે. કોઈક તારથી આશીર્વાદ મંગાવે છે કે મોકલે છે, કોઈ પુત્રજન્મની વધામણી મોકલે છે, કોઈ તારથી લેખ મોકલે છે કે મંગાવે છે. રાગ, મહારાગ કે મોટા આગેવાનોને માટે આ આવશ્યક કે અનિવાર્ય હોઈ શકે. પણ હરકોઈ એનું અનુકરણ કરવા ગય તો ત્યાં અપવ્યય ગણાય. આ અપવ્યયને બચાવીને સંસ્થાઓ પોતાના ખોરાકી ખર્ચ માટે માસિક દસજાર રૂપિયા પણ ખર્ચે કે ઈટ ચૂનાના મકાનમાં રહે તો તે પૈસાતે ફું લેખે લાખા મળે. પણ ખર્ચ ઓછો કરવાની દૃષ્ટિએ ખાવાપીવાના જે નિયમો અને અખતરાઓ આજે ચાલી રહ્યા છે તે અકળાવનારા છે.

સંપત્તિના આદિ કાળથી કોઈ પણ દેહધારી અન્નમય કોશની ઉપાસનામાંથી સાવ છૂટી શક્યો નથી. પણ આપણે હિંદુઓએ એની વેરભાવે ઉપાસના કરવાનો જ ધર્મ કેળવ્યો છે. જાણે શરીર જ

આપણને આત્મસ્વરૂપે રહેવામાં વિઘ્નરૂપ હોય તેમ વૈરાગ્યને નામે, સ્વરાગ્યને નામે, ચિત્તશુદ્ધિને નામે, બ્રહ્મચર્યરક્ષાને નામે, અહિંસાને નામે આપણે મુખ્યત્વે અન્નને લગતાં પ્રતોજ શોધી શકીએ છીએ; એમાં દરિદ્ર પ્રત્યેની સમભાવનાનું નિમિત્ત ઉમેરાયુ છે એટલું જ. વાસ્તવિક રીતે, જ્યારે જ્યારે આપણે મૂંઝાઈએ છીએ, કોઈ બીજે ઉપાય શોધી શકતા નથી ત્યારે આપણા ખોરાકમાં કાંઈક ફેરફાર કરવો એ આપણને સૌથી પહેલું સૂઝે છે. સ્નેહી મરી જાય તો દૂધ છોડીએ, મદિદ પડે તો ભાત છોડીએ, વેપારમાં નુકસાન આવે તો શનિવાર કરીએ, ચોમાસું આવે તો એક વાર ખાઈએ, એવું એવું આપણને સહેજે સૂઝી જાય છે. સ્નેહીની સર્વે જવાબદારી પોતા પર ઉઠાવી લેવાનું, નુકસાન આવે તો મહેનત કે મજૂરી કરવાનું, ચોમાસામાં આસામીનું વ્યાજ છોડી દેવાનું, આવણીમાં કોષનો સંયમ કરવાનું, ચૈત્રમાં કામનો સંયમ કરવાનું, એવાં પ્રતો ભાગ્યે જ કોઈ લે છે. આનું કારણ એ છે કે આપણે અજ્ઞમય કોશને જ આત્માનો શત્રુ માની લીધો છે. પણ જેમ સામે દેખાતી ભીંત છે જ નહીં, માધિક આભાસ છે, એમ માનવામાત્રથી તેની આરપાર જઈ શકાતું નથી, તેમ દેહ અને આત્મા જુદા છે એમ માનવા-માત્રથી દેહથી પર થઈ શકાતું નથી કે દેહનું મમત્વ છૂટી શકતું નથી. છતાં આ બીંધો યોગાભ્યાસ આપણે કરતા આવ્યા છીએ, અને તેથી આપણે પોતે જ પછડાયા છીએ. અજ્ઞમય કોશને આપણે છોડવામાં નથી કાળા, પણ અન્નમાં રહેલા બ્રહ્મને દેવ કરી આપણા દેશમાં આપણે અજ્ઞના લગતાઓ વચ્ચે અન્ન અને દાન વચ્ચે વેર અનુભવીએ છીએ, શૂષ્કમરો ભોગવીએ છીએ, અને આપણા ભાવનાવાન તંદુલો સહેજે મળતા અન્નનો થોડો કાળ દેવ કરી પછી આખી જિંદગી સુધી નમણી રીતે પત્થુ ચરીર ટકાવી રાખવા માટે અન્ન અને આંતરડાં વચ્ચે કેમ સંપ કરાવી શકાય તે જિંતા અનુભવ્યા કરે છે, અથવા જ્યારે આ શૂષ્ક મમત્વ કે બધાયે સંયમો છોડી દઈ નિઃશ્ચિન્તે ખાવાં અને ખવડાવવાં સાધુસેવા તથા એક મદદાત્રી ધર્મદાય માની ને

આ બાબતમાં યોગ્ય વૃત્તિ કઈ? એનો વિચાર આગલા લેખમાં કરીશું.

(‘હરિનનબંધુ’, ૧૯-૪-૩૬)

૩

ગયા જે લેખોમાં મેં મારી સામાન્ય વિચારસરણી મૂકી. એનો વ્યાવહારિક સ્વરૂપમાં અનુવાદ કરી મેં એ બાઈને જે સલાહ આપી તે નીચે મુજબ છે.

આપણો ધર્મ નથી પિંડપોષક બનવાનો કે નથી દેહદમનને માર્ગે પણ જવાનો. શરીરને નીચેગી તથા પરિશ્રમ કરવાને લાયક રાખવા માટે જોટલા અને જેવા પ્રકારના ખોરાકની આવશ્યકતા રહે છે તેટલો અવશ્ય લેવો જોઈએ. જ્યાં પોતાની જ મરીમાઈ એમ કરવામાં આડે આવતી હોય ત્યાં લાચારી મણાય. પણ તે સ્થિતિમાં એનો ધર્મ પ્રામાણિકપણે દરિદ્રતાને હલાવવાનો છે, એને આવકારપાત્ર બાનવાનો નથી.

શરીરને યોગ્ય સ્થિતિમાં જાળવવા માટે શરીરશ્રમ કરનાર માણસને દાળ, તેલ, શાક તથા અવારનવાર ગોળની જરૂર રહે છે. જે માણસને શરીરશ્રમ અસ્પ હોય, અથવા કોઈ ખીજ કારણસર દાળ ખરાબર ન પચાવી શકે તો હોય, અથવા શરીરશ્રમ સાથે મગજનો શ્રમ પણ પહોંચતો હોય, તેને માટે દાળને બદલે અથવા તે ઉપરાંત દૂધની જરૂર રહે છે. બિછરતી હિંમરમાં, મંદવાડમાં, નબળાઈમાં, વૃદ્ધાવસ્થામાં તથા દવાની સાથે પણ દૂધ જોઈએ. તેલ ન માફક આવતું હોય તેને માટે માખણ કે ઘી જોઈએ. વૈજ્ઞાનિકો બલે કહે કે જુદી જુદી જાતનાં તેલો સરખાં જ છે, અથવા ઘીને દેહાણે તેલથી ચક્ષાવી જ શકાય. પણ આપણા જાતઅનુભવ કરતાં આવા વૈજ્ઞાનિક મતોની કિંમત વધારે ન સમજવી. ધાણા, ઝરૂં, મેથી, હળદર વગેરે કેટલાક મસાલાની મદદથી દાળ અને કેટલાંક શાકો વધારે પાચન યોગ્ય બને છે એવો અનુભવ છે. એનાં કારણો બલે આપણે જાણી શકતા ન હોઈએ અથવા માનસિક પણ હોય. પણ એ અનુભવને કેવળ વૈજ્ઞાનિક અભિપ્રાયથી ઓછા મહત્વનો ન સમજવો.

દૂધ, ઘી, ગોળ, લોટ, ચોખા, ધાણા, જીરું વગેરે વૈભોગ નથી. પણ એ દ્વારા વૈભોગ થઈ શકે છે. એ ખોરાક છે, વૈભોગ નથી. શીરો, ખૂરી, દૂધપાક, લાડુ, બિરંજ વગેરે મિષ્ટાન્નો, ટોફળાં, બજિયાં, માંદિયા વગેરે ફરસાણુ, તેલ, ખરયાં, મસાલાનો મધમધાટ અને અતિરેક એ વૈભોગ છે. ચા, કોશી, ખીડી, તંબાકુ, સોપારી વગેરે વ્યસનો છે. વૈભોગો અને વ્યસનોનો ત્યાગ કરવામાં હરકત ન જ હોય. વૈભોગોનો ત્યાગ ન કરનાર માણસ પણ, વિવેકી હોય તો, એને પ્રાપ્ત કરવાનો પ્રયત્ન ન જ કરે. ખાવાનો પ્રસંગ જ આવે તો તે આરોગ્યવામાં લપસી ન પડે; એને ખાતાં રસ ન ચડે; એ હાથ વધારે ન મારે. પોતાના શરીર માટે એમાંનું જે અનુકૂળ ન હોય તે ખાવાના મોહમાં ન પડે. અધ્યાત્મ, આરોગ્ય તથા સાર્વજનિક હિતની દૃષ્ટિએ પણ આ સુવર્ણનિયમો છે.

આમાં પ્રામોદ્યોગની વસ્તુઓ જ ઉપયોગમાં લેવાનો નિશ્ચય બરાબર છે. પ્રામોદ્યોગ સંધની સૂચનાઓમાં ભેવડી દૃષ્ટિ રહેલી છે : ગામડાની આર્થિક દૃષ્ટિએ સેવા કરવાની અને પ્રગતિ આરોગ્યવર્ધક ખોરાક સૂચવવાની.

બધાને આવો ખોરાક નથી મળી શકતો એ દુર્ભાગ્ય છે. એ દુર્ભાગ્ય ટાળવાને આપણે તનતોડ પ્રયત્ન કરીએ — મહેનત કરીએ, એટલે આપણે ખાવો હોય તેના કેરનાં વધારે ઉત્પન્ન કરી આપવા મહેનત કરીએ. એ મહેનતમાં બંને આયુધ્ય ખપી જાય. પણ સામાજિક દુર્ભાગ્યને ધ્યાનમાં રાખી આપણે પૂરો ખોરાક લેવો નહીં એ આપણા પ્રયત્નનું સ્વરૂપ ન હોવું જોઈએ, પણ પૂરો ખોરાક અપાવવો અને મેળવવો એ હોવું જોઈએ. શ્રી. વિનોબાએ સાવલીમાં સમગ્રચું હતું તેમ ડૂંગા માણસ પર દયા ખાઈ આપણે સાથે ડૂંગવાનો ધર્મ નથી, પણ એને તારવાનો પ્રયત્ન કરવાનો છે. એ પ્રયત્નમાં બંને આપણે પણ ડૂબી જઈએ. એમાં દોષ નથી પણ આપણો ઉદ્દેશ ડૂંગવાનો ન હોઈ શકે, તરીકે તારવાનો જ હોઈ શકે.

પણ મારો ભાઈ બૂખ્યો છે અને હું ખાઈ એ કેમ અને? બૂખ્યાને ખવાડીને મારે ખાવું એ શું માનવધર્મ નથી? છે.

પણ એની મર્યાદા દરેક વ્યક્તિ માટે જુદી જુદી છે. ધર્મરાજ્યમાં ‘ગૃહમંત્રી’નો એવો ધર્મ હોઈ શકે કે જ્યાં સુધી રાજ્યમાં કોઈ પ્રજાજન અપરાધ વિના જૂખ્યો રહે ત્યાં સુધી પોતાથી ન ખરાય. એ જ ધર્મ એક ગામડામાં એના પટેલનો થઈ શકે, પણ તેની મર્યાદા ગામ પૂરતી જ ગણાય. ગૃહમંત્રી તથા પટેલના હાથમાં પોતપોતાની ક્ષેત્રમર્યાદામાં દરેકને ખાવાનું પૂરું પાડવાની વ્યવસ્થા કરવાની સત્તા છે. એ એનું કર્તવ્ય અને અભિવ્યયન પણ ગણાય. માટે દેશ કે ગામના જૂખમરા માટે તેઓ જવાબદાર પણ ગણાય. એ જ ધર્મ, કુટુંબ કે સંસ્થાના વડાએ પોતાના કુટુંબી, સર્ગાવહાલાં, સાથી, અતિથિ, નોકરચાકર અને પાળેલાં પ્રાણીઓની મર્યાદામાં પાળવાનો હોય. ઉપરાંત, આકસ્મિક પ્રસંગે માણસમાત્ર પર એ ધર્મ છે. કોઈક ચોક્કસ વ્યક્તિને આખા દિવસમાં ખાવાનું મળ્યું નથી એમ જાણીએ અને એ વ્યક્તિને અન્ન પહોંચાડી શકાય એટલી નજીકમાં આપણે હોઈએ, તો આપણે જૂખ્યા રહીનેય તેને ખવડાવવાનો ધર્મ ઉત્પન્ન થાય. પોતે પોતાના જેટલું જ મેળવી શકતો હોય, છતાં તેમાંથી રોજ એક બીજા જૂખે મરતા માણસ કે પ્રાણીને પોષે અને તેથી પોતે સદાયે અર્ધ પેટે રહે તો તે પુરુષ વંદન કરવા યોગ્ય અને તેનો ત્યાગ મહાન જીવનયજ્ઞ ગણાય. પણ બીજાને પોષ્યા વિના અથવા અન્ન ઉત્પન્ન કરવા માટે કોઈ શ્રમ લીધા વિના અથવા તેવો શ્રમ ટાળવા માટે — કેવળ જગતમાં કેટલાકને જૂખમરો વેઠવો પડે છે એ જ્ઞાનથી — કોઈ અર્ધપેટે રહેવાનું પ્રત લે તો તે ત્યાગ જૂજભરેલો છે. કારણ કે એણે ન ખાધેલું અન્ન કોઈ અન્નાર્થીને જ જશે એવી ખાતરી નથી. આ બંને ત્યાગમાં કાર્પણ્યવૃત્તિનો દોષ રહેલો છે.

“અન્નની નિંદા ન કરવી, એ પ્રત લેવું; અન્નને ખગડવા ન દેવું, એ પ્રત લેવું; અન્નને વધારવું, એ પ્રત લેવું; અન્નાર્થીને પાછો ન કાઢવો, એ પ્રત લેવું” — આ આશયનો ઉપનિષદમાં ઉપદેશ છે, અને એ યોગ્ય છે.

(‘હરિજનજંઘુ’, ૨૬-૪-૩૬)

## લાચારીનો ખોરાક અને આદર્શ ખોરાક

‘ત્યાગનો આદર્શ’ એ લેખથી થોડી ગેરસમજ ઉત્પન્ન થઈ છે, તેને દૂર કરવા ઇચ્છું છું. મારા પર એક ભાઈનો કાગળ છે, તેમાંથી થોડોક ભાગ નીચે ઉતાર્યો છે :

“આપ જાણો છો કે અમારો ઉત્કલ પ્રાંત ખરું ગરીબ છે. સરેરાશ ૯૦ ટકા માણસોને ઘીદૂધ મળતાં નથી. એમને વધારેમાં વધારે માસિક રૂ. ૩૦નો ભોજનખર્ચ આવે છે. એ પરિસ્થિતિમાં જે ગ્રામસેવક (જે ટૉર્ચ, કેમેરા વગેરેમાં એક પાઈનો ખર્ચ કરવામાંયે પાપ સમજે છે) એ જ વર્ગના લોકોની સેવા કરતો હોય, અને પોતાના નિર્વાહ માટે એમના ઉપર જ આધાર રાખતો હોય, તે જો એ ગ્રામવાસીઓ પાસેથી માસિક રૂ. ૧૦ કે ૧૨ની આશા કરે, તો એ શું એની હૃદયહીનતા ન ગણાય ? . . .

“ . . . જો રોજના ત્રણ આનાના ખર્ચમાં વિજ્ઞાનસંમત ખોરાકની વ્યવસ્થા થઈ શકે છે, તો આપ ગ્રામસેવકને માસિક રૂ. ૧૦ કે ૧૨નો ખર્ચ કરવાની કેમ સલાહ આપી શકો ? ”

મારા કહેવાનો હિદ્દ એ નથી કે આપણે ભોજન માટે માસિક રૂ. ૧૦ કે ૧૨નો ખર્ચ કરવો જ જોઈએ, અને જ્યાં સુધી એ હદ સુધી ભોજનખર્ચ પહોંચ્યો નથી, ત્યાં સુધીનો સર્વ ભોજનખર્ચ નિર્દોષ છે. વાસ્તવિક રીતે ૧૨, ૧૦, ૫, ૩ કે ૨ રૂપિયાથી કોઈ મર્યાદા જતાવવાથી ભ્રમ થાય છે. જે ભોજન ઉત્કલના ગામડામાં સાડા ત્રણ રૂપિયામાં થાય, તેને જ માટે મુંબઈમાં આઠ-નવ રૂપિયા અને ગુજરાતમાં પાંચ-છ રૂપિયા પડવા સંભવ હોય. હિસાબ પેસાનો નથી, આરોગ્યવર્ધક અનનો છે. જો માસિક રૂપિયા એકમાં આરોગ્ય-પોષક અન્ન મળી જતું હોય તો સર્વા રૂપિયા ખર્ચવાનીયે જરૂર ન ગણાય.

ઉત્કલમાં રૂ. ૩૦માં મનુષ્યનો નિર્વાહ થાય છે, અને સાવકી (મધ્ય પ્રાંત)માં કેટલાક લોકો કેવળ માસિક એક રૂપિયામાં ગુજરાન

ચલાવે છે. એટલા ખોરાક પર તેઓ શ્રવે છે, પરિશ્રમ કરે છે અને પ્રજાવૃદ્ધિ પણ કરે છે. છતાં એ શરીરના યોગ્ય ધારણપોષણ માટે પૂરો ખોરાક ન ગણાય. એટલા પર જ ગુજરાન કરવું એ માણસ માટે આપત્તિનો — લાચારીનો — ખોરાક હોઈ શકે. શુ ગ્રામસેવક કે શું સાધારણ પ્રજા, સદ્ગુણની ઉપર એ લાચારીનો ખોરાક લેવાનું આવશ્યક થાય એમ બને. પણ એને આદર્શ ન કરી શકાય. આદર્શ ખોરાકથી તો એમ સૂચવાય છે કે એથી અધિક મેળવવાનો આપણે પુરુષાર્થ ન કરીએ, પ્રજાને પણ ન પ્રેરીએ, અને અધિક મળી જાય તો પણ તેનો સ્વીકાર ન કરીએ. બરણી, ખેંડા, લાકડાં એ આદર્શ ખોરાકમાં ન મંડાય. અર્થાત્, સહેજે મળી જાય તોપણ તેનો ત્યાગ કરવામાં હોય ન હોય. પણ દૂધ આદર્શ ખોરાકમાં ત્યાગ્ય નથી. એ પોતે મેળવવું અને પ્રજાને પણ મળે એવો પ્રયત્ન કરવો એ કર્તવ્ય થઈ શકે, અને વર્તમાન દશામાં તો અવશ્ય કર્તવ્ય છે. પણ સૌને દૂધ મળતું નથી; માટે દૂધ છોડવાનું વ્રત લઈને બેસી જવું એ યોગ્ય નથી. એ જ પ્રમાણે, જો અનેક પ્રકારના ધર્મ, યોગ્યા, વગેરે થાય છે, તો ગુણમાં જે ચડિયાતો હોય તે જ મેળવવા અને લોકોને ઉત્પન્ન કરવા અને ઉપયોગમાં લેવા પ્રેરવા એ કર્તવ્ય છે, અને નહીં કે દુધકા અન્નથી નિર્વાહ કરવાનું વ્રત લેવું.

દૂધથી તથા બીજો સારો ખોરાક પ્રાપ્ત થાય તો જ અમે પ્રજાની સેવા કરીશું એમ શોકોને કહેવું એમ મારા કહેવાનો ભાવાર્થ નથી. સૂકા ચણા ફાટીનેયે આપણે સેવાકાર્યમાં મંડ્યા રહીએ. પણ એ જ ખોરાક પર ગુજરાન ચલાવવું જોઈએ એવો આદર્શ ને માની લેવો જોઈએ. આદર્શ તો ઉત્તમ અને પૂરો ખોરાક પર પ્રજાને ચલાવવાનો હોય.

એ લેખથી હું બીજું એ સમજાવવા છાજ્યો દત્તો કે, આપણા જીવનની જરૂરિયાતો પૂરી કરવામાં સૌથી પહેલું પ્યાન આપણે સારાં અન્ન, વસ્ત્ર અને ઘર મેળવવા પર આપવું જોઈએ, પછી બીજી ચીજો પર. વીજળીની જાતી, કેમેરા વગેરે પર લોકડાનો મામલેવક એક પાઈ પણ ન ખર્ચી શકતો હોય એ સંકેત છે. પણ

અન્ન-નન્ન અને ધરને બદલે બીજી ચીજો પર ઉત્કલના સેવક કે લોક અર્થ નથી કરતા, અને સારાં અન્ન-વસ્ત્ર-ધર મેળવવા અને રાખવામાં જ પ્રથમ ચોનાની શક્તિ અને ધનનો અર્થ કરે છે એમ કહેવામાં આવે, તો મને તેમાં શંકા રહે ખરી. ક્યારેક ઉત્કલ જવાનો અવસર મળશે અને આવો અનુભવ થશે તો મને બહુ ખુશી થશે. જે ઉત્કલના લોકો અને સેવકોનો આ સ્વભાવ જ હોય તો ઉત્કલની પ્રખ્યાત દરિદ્રતા માટે કાંઈ બીજું જ કારણ હોવું જોઈએ. આ લેખ હું બિહારનાં ગામડાંઓમાં ફરતાં ફરતાં લખી રહ્યો છું. અંકીનાં ગ્રામસેવકોનું બોજનઅર્થ પણ માસિક ૩-૪માં જ થાય છે. એટલો ખોરાક પણ તેઓ માટે નાગે સુકી ઉધરાવીને મેળવે છે, અથવા તો કાંઈ ખેડૂતને ત્યાં પહોંચી જમી લે છે. આ વાત અહીં દેવ જેવી થઈ ગઈ છે. આથી એમાં મુધારો કરવા તરફ બહુ ધ્યાન ગયું છે એમ જણાતું નથી. મારો નમ્ર અભિપ્રાય છે કે, આ પરિસ્થિતિને આપત્તિ સમજીને સહન કરવી જોઈએ, અને નહીં કે એને આદર્શ બવરથાં સમજી એ જ રૂઢ કરવા યોગ્ય પરિસ્થિતિ માનવી. કુદરતે અત્યંત અનુગૃહીત કરેલા આ પ્રાંતમાં બિચારો બળદ લાતના સકા પરાળ પર જીવે છે; અને બળદનું આદર્શ પર ગુજરાન ચર્ચ શકે છે એ ખ્યાલથી એને માટે એ જ ખોરાક બસ છે એમ માની લેવાય છે. એને પરિણામે આ 'સુજ્ઞામ સુક્યામ' ભૂમિમાં પણ બળદને જોઈ મન પ્રસન્ન થતું નથી, આંસુ ઢાળવાનું મન થાય છે. પણ ત્યાં માણસ પોતાને માટે પણ આવું જ ધોરણ બાંધીને જીવન ચલાવતો હોય ત્યાં બળદની રિયતિ તો ક્યાંથી જ વધારે સારી હોય ?

મારા કહેવાનો આશય એ મુદ્દલ નથી કે, ગામડાંની પ્રજાની પાસે ગ્રામસેવક પોતાના બોજનઅર્થ માટે રૂ. ૧૦ કે ૧૨ ની માગણી કરે. પણ ગામડાંની પ્રજા જે ખોરાક પર પોતાનો નિર્વાહ કરે છે તે પૂરતો છે એ વિચાર બ્રહ્મભરેલો છે. જે પત્રના ઉત્તરમાં મેં મારા લેખો લખ્યા હતા તે મુળર્ષિમાં રહેનાર એક યુવકનો હતો. સાડા ત્રણ રૂપિયામાં હિંદુસ્તાનમાં મોટા ભાગની પ્રજા પોતાનો નિર્વાહ કરે છે,



તેથી મુખ્યમાં રહેનાર યુવકે એટલી કિંમતમાં જોડલો ખોરાક મળે તેટલાથી નીબવાનું યત લેવું, અને તેથી જનતાની સેવા થાય છે એમ માનવું, એમાં ભૂન છે એમ મારે બતાવવું હતું. પ્રજાની સાથે રહેતા એમનાં કંઈને પોતે પણ સહન કરવાં અને સહન કરતાં કરતા તેમને હઠાવવા પ્રયત્ન કરવો એ એક વાત છે. કેવળ સહાનુભૂતિથી પ્રેરાઈને દૂર પોતાના ઘરમાં બેસા બેસા કંઈ સહન કરવાનું યત લેવું એ બીજી વાત છે. આ બીજી વાત ભૂમભરેલી છે.

આશા છે આથી મારો અભિપ્રાય સ્પષ્ટ સમજાશે, અને અનર્થ નહીં થાય.

(‘હરિતનળધુ’, ૧૪-૬-૩૬)

૧૪

## સેવકો, સાવધાન !

‘ત્યાગનો આદર્શ’ એ લેખમાળામાં મેં એક વાત એ જણાવી હતી કે કેટલાક સેવકો ખાવાપીવાના ખર્ચમાં તો ખૂબ ઠરકસર કરે છે, પણ ટોચાં કેમેરા જેવી વસ્તુઓ પાછળ પૈસા ખરચી નાખતાં અચકાતા નથી. તે પર એક બાઈએ પ્રશ્ન ઉઠાવ્યો હતો કે ગામડાંના સેવકો પામે એવી વસ્તુઓ પાછળ ખર્ચવાને પૈસા હોવાનો મંભવજ ક્યાંથી હોય ? અર્થાત્ તેમને મારા લખાણમાં અતિશયોક્તિની શંકા આવી હતી.

પણ હાલમાં જ મારી નજર આગળ પાંચ છ એવા તરુણ સેવકોનાં ઉદાહરણ બિંબો છે જેમનામાં નાટકાંસનેમા માટે દુર્ગ્ધ વધતી હોય એમ મને શંકા આવી છે. નાનાં ગ્રાંદેરામાં કે તેની આસપાસનાં ગામોમાં કામ કરનાર તરુણોને — અને કેટલીક વાર મોટાઓને પણ — આ રીતે મનોરંજન મેળવવાની ઇચ્છા ઉત્પન્ન થઈ જાય તેમાં — જે પ્રલોભનો અને પરિગ્ધિતિ વચ્ચે આપણું જીવન વીને છે તેનો વિચાર કરીએ તો — આશ્ચર્ય જેવું નથી. પણ

સંવમભયુ" અને સેવામય જીવન માગવાની હોંશ ધરાવનાર સેવકે આ વ્યસનથી ખૂબ જ ચેતતા રહેવાની જરૂર છે. એક બાજુથી પ્રગ્ન પેસેટકે નિયોવાઈ રહી છે અને બીજી બાજુથી એમની આગળ નાટકસિનેમા. વગેરેનાં પ્રતોભનો વધારે ને વધારે પ્રમાણમાં મુકાતાં જાય છે, એ જ કંઈ નાનીસુની આપત્તિ નથી. પણ સેવાકાંદી તરુણને માટે તો એ આપત્તિથીયે વિશેષ એના અધ પાતનું સાધન છે.

નાટક સિનેમા મનોરંજનનું, પ્રમાણમાં, નિર્દોષ સાધન મનાયું છે; એટલું જ નહીં પણ તે જ્ઞાનદાતા થના કચારેક શુભ-આવના-વર્ધક પણ ગણાય છે. ઘણાં વર્ષ પર જ્યેષ્ઠા હરિશ્ચંદ્રના નાટકની મન પર કાયમની પડી ગયેલી અસર વિશે ગાંધીજીએ પોતાની આત્મકથામાં લખ્યું છે, અને એવો જ અનુભવ બીજા ઘણા કહી શકે એમ છે. એનો અર્થ એ છે કે મન ઉપર સંસ્કાર પાડવાની શક્તિ નાટક સિનેમામાં જેટલી તીવ્ર છે તેટલી નિશાળમાં કરાવાતા અભ્યાસોમાંય નથી. આ હકીકતમાં જ નાટકસિનેમાનું અમૂત તેમ જ વિપ રહ્યાં છે.

નાટકસિનેમાની આકર્ષકતા વધારવા માટે એના વસ્તુ (વિષય)-ની આકર્ષકતા ઉપરાંત રંગભૂમિ અને પાત્રોની સજ્જવટનું મહત્ત્વ પણ હંમેશાં મનાવું આવ્યું છે જ. છતાં ૩૦-૪૦ વર્ષ પર એ સજ્જવટ તે વખતનાં અદ્ય સાધનોની મર્યાદામાં જ રહેતી. સજ્જવટની એ કળા આજને મુકાજને બહુ ઓછી ખેડાયેલી હતી. આજે એ કળા વાડ વેજાને ગળી જાય એટલી ખેડાઈ છે. પરિણામે 'આજનું હરિશ્ચંદ્રનું નાટક કે સિનેમા ૩૦-૪૦ વર્ષ પર બજવાના એ નાટક જેટલું સાત્ત્વિક હોય છે એમ ન કહેવાય.

નાટક એટલે નાટક. એ બજવામાં કંપનીનો પ્રધાન ઉદ્દેશ લોકોને સન્માર્ગે ચડાવવાનો હોનો નથી પણ પૈમા કમાવાનો હોય છે. એટલે લોકો ને રીતે ખેંચાઈને આવે તેવી ગદી યુક્તિઓનો તે ઉપયોગ કરે. આથી સાત્ત્વિક મનાતા નાટકમાંયે હલકી વૃત્તિના લોકોને તેમની રુચિ પ્રમાણેનો કાંઈક રાજસ મસાલો મળે એવું પણ અંદર દાખલ કરેલું હોય જ. 'રંગ ભંગકા લોટા'નું ગાયન

હરિશ્ચંદ્રના નાટકમાંનું જ છે ને? કયા સત્યનાગી રાજા હરિશ્ચંદ્રના જીવનનો ઉપદેશ, અને કયા ભાગના પીવાથી 'મન મેન મિટે, તન તેજ યડે' નો ઉપદેશ? પણ દરેક નાટકમાં આવી એાછીવસ્તી હનકી રમૂજ ઉત્પન્ન કરનારા દરેકો ઊભા કર્યા વિના તેમને ચાલે જ નહીં.

૨૦-૪૦ વર્ષમાં આ વિનમ્રતાએ અપાર પ્રગતિ થઈ છે નાનગની જગ્યા હવે સિનેમાએ લીધી છે અને સિનેમામાં એકાદ આનુ સાત્ત્વિક નાટક ડાય તોયે એની પહેલાં કે પછી બીજા હનગી વૃત્તિના પ્રદર્શનો વગેરે રાખવામાં આવે જ છે.

નાટ્ય સંગીત વગેરે સૌ યજાઓ છે ખરા પણ કળામાં ન્યાર આજીવિમાંનું સાધન બની ગય છે ત્યારે એ પોતાના હૃદયમાં અનુભવાના આનંદને પ્રગટ કરવાની ન્યૂન પદ્ધતિ રહેતી નથી પણ લોકોમાંનું રજન કરવા માટે ઉત્પન્ન કરેલી માયા બને છે સીતાની સોગે આના શુદ્ધિ દેખાડવા માટે તુનસીનસે રામાયણમાં એવી કલ્પના કરી છે કે રાવણના હરણ પહેલાં સાચી સીતા અતર્ધાન થઈ ગઈ અને પોતાની જગ્યાએ એક માયિક સીતા મૂકી ગઈ રાવણ જોને હરી ગયો તે સાચી સીતા નહોતી, પણ એ સાચી સીતા નથી એમ રામ સિવાય બીજા કોઈ જાણી શકે એમ પણ નહોતું એ જ રીતે પૈસા કમાના માટે ન્યારે નાટક સંગીત વગેરેના પ્રયોગો થાય છે ત્યારે ત્યાં કળા હોતી નથી પણ કળાની માયા જ હોય છે.

આમ હોવાથી નાટક કે સિનેમામાં બનનારા હરિશ્ચંદ્ર, રામ સીતા, તારા, તુમરામ, એમનાથ વગેરે એ પાત્રોના વેશ બજાયા છતાં જેવા ને તેવા જ કોરા રહે છે કળા નહીં પણ કળાની માયાની ઉપાસના કરતાં હોવાથી એ ધધો કરનારામાંથી ઘણાખરાના જીવન દિવસે દિવસે આરિત્રમાં બિતરતા બધ છે, અને અનેક પ્રકારના બ્યસનોમાં તેઓ ઘપેટાના બધ છે આને પરિણામે હરિશ્ચંદ્ર રામ વગેરેના વેશઝપી ઉપરની ખાડની નીચે તેમના બિતરતા જીવનનું વિષ પણ પ્રેક્ષકને મળ્યા વિના રહેતું નથી. એમની આખો અને

હાથપગના હાવભાવ સાત્ત્વિક વૃત્તિ પ્રગટ કરતા નથી પણ રાજસ વૃત્તિ પ્રગટ કરે છે.

પોતાની સંયમશક્તિ અને સેવાવૃત્તિને સંધરી રાખવાની ઇચ્છાવાળા તરુણને માટે આવા સાત્ત્વિક કહેવાતા સિનેમા પણ બેખમભરેલા છે. દાડના કે તંબાકુના સેવન કરતાંયે આજનાં ચિથેટરોમાં દેખાડવામાં આવતાં નાટકસિનેમા મને વધારે હાનિકારક લાગે છે. દાડ કે તંબાકુના વ્યસનીઓ સ્થિરવીર્ય નથી રહી શકતા એમ અનુભવીઓ માને છે, પણ તે છતાં એનું સેવન થયા પછી અમુક સમય પછી એની બધી અસર નીકળી જવાનો સંભવ રહે છે. પણ નાટકસિનેમાના એક સેવનની અસર આખો જન્મારો ચાલે એમ પણ બની શકે. આખો જન્મારો ન ચાલે તોયે ઘણા લાંબા વૈખત સુધી એનો સંસ્કાર બેસી જાય. એકાદ વિકાસી દૃશ્ય, હાવભાવ કે સ્વદ્ધ સૂચનનોયે તરુણના મન ઉપર સંસ્કાર પડી જાય, અને પછી અનિચ્છાએ પણ એનું સ્મરણ જાગી ઊઠે, અને અનિશય મહેનતપૂર્વક કરેલી એની સંયમસાધનાને ધૂળમાં ભેળવી દે. દિવસો સુધી સંધરેલી શક્તિ વેડફાવા લાગે અને સુખ વાસનાઓ જાગ્રત થઈ જાય.

કેટલાયે તરુણો દેશપ્રેમથી પ્રેરિત થઈ મેવાક્ષેત્રમાં જોડાયા છે. દેશને માટે પોતાનું જીવન ખપી જાય એવો હિસાબ મનોરથ તેઓ સેવે છે. તે માટે તેવા ઘણાએ પોતાના કુટુંબીઓનો વિરોધ સહન કર્યો છે, ધન કમાવાની લાક્ષણિક અને સગવડોનો ત્યાગ કર્યો છે, કેટલીક વાર કુટુંબીઓને રક્ષણતાં પણ મૂક્યાં છે. જો તેમણે પોતાના એ મનોરથને વળગી રહેવું હોય, અને દેશ માટે જાગ્રતી હોય તેવી સર્વે સ્વસુખની ઇચ્છાનું જીવિદાન આપવાની શક્તિ જાગ્રતી રાખવી હોય, તથા સેવાના ક્ષેત્રમાં ટકી રહેવું હોય તો દાડ કે તંબાકુના વ્યસન કરતાંયે ચિથેટરના સેવનથી વધારે સાવધાન રહેવાની જોઈ છે. એ પ્રકારનું મનોરંજન મેળવવું જ હોય તો સંસ્કારોને દૂર રાખી સંમેલનોમાંથી જ મેળવવું જોઈએ.

મુસલમાન તથા ખ્રિસ્તી ધર્મમાં મહમ્મદ, ઈશુ વગેરેનાં નાટકો ભજવવાની સાવ મનાઈ છે. હિંદુ ધર્મમાં એવી મનાઈ નથી; પણ મારો પોતાનો અભિપ્રાય એવો છે કે ધાર્મિક વ્યક્તિઓનાં નાટકો ધંધાદારીઓ મારફતે ન ભજવાવાં જોઈએ; અને પૈસા લઈ એના પ્રયોગો ન દેખાડાવા જોઈએ. નાટ્યકળા જાણનાર મોટી ઉંમરનાં ચારિત્રવાન સ્ત્રીપુરુષો કેવળ ભક્તિભાવથી એને એકાદ વાર ભજવે તો બહે. તેવાં ન મળે તો નાનાં જાળકો દ્વારા એના પ્રયોગો થાય. ('હરિજનખંડુ', ૧૩-૧૨'૩૬)

## ૧૫

## કમજોર સાર્વિકતા

ભણેલા અને વિચાર કરનારા લોકોનો એક એવો વર્ગ આપણા દેશમાં મળી આવે છે કે જેઓ મનથી બચ્ચા છે, બચાઈ છુટે છે અને બચાઈને રસ્તે ચાલીને પોતાનાં મન અને કર્મોને વધારે પવિત્ર કરતા રહેવા ચાહે છે. પણ સાથે જ તેઓ પોતામાં એક જાતની કમજોરી જુએ છે. તેઓ પોતાના નિશ્ચયો પર સ્થિર રહેવાની અને તેનો અમલ કરવાની પોતામાં શક્તિ જોતા નથી, અને જેને પકડીને પોતે સહેલાઈથી ઉત્તરિને રસ્તે ચાલ્યા કરે તેવો કોઈ સારો આધાર મળે એમ અપેક્ષા કરે છે. પોતાની આજુબાજુ કોઈ એવું વાતાવરણ તેઓ જોતા નથી કે જે તેમને સારાં કામો અને વિચારોની હંમેશાં પ્રેરણા આપે, તેમનાં જોશ અને ઉત્સાહ વધારે અને તેમની સદ્ભાવનાઓને અમલમાં મૂકવાની કોઈ તૈયાર તજવીજ કે સુક્તિ બતાવે. જોઈએ, તેઓ પોતાની આસપાસનું વાતાવરણ — ઘરમાં, જ્ઞાતિમાં, ગામમાં, મંદિરો અને મંડોમાં, સરકારી દફતરોમાં તથા સાર્વજનિક સંસ્થાઓમાં — સ્વાર્થ, તંગદિલી, દંભ, છળકપટ વગેરેથી ભરેલું જુએ છે. પરિણામે, કોઈ પણ જગ્યાએ તેમનું મન શાંતિ પામતું નથી.

એવા પ્રતિકૂળ વાતાવરણથી ત્રાસીને કેટલાક તરુણો એક દિવસ ઉત્સાહમાં આવીને ઘર છોડી દે છે અને કેઈ દૂર સ્થાનમાં આવેલા કેઈ પ્રાસદ્ય પુરુષ અને તેમના આશ્રમનો આશ્રય શોધે છે. ઉત્તરનો તરુણ દક્ષિણમાં જાય છે અને દક્ષિણનો ઉત્તરમાં. ઘણી વાર તો ત્યાંથી તે ફરીને નિરાશ થઈને પાછો ઘેર આવે છે, અને પછી બલાઈ અને ઉન્નતિ પરની તેની શ્રદ્ધા જ ઊડી જાય છે. ‘દુનિયામાં બલાઈ કરવામાં કરો માત્ર નથી’ એવો એના અનુભવનો સાર નીકળે છે.

પરંતુ આ પ્રમાણે એક વાર પણ ઘરઆંગણું છોડી શકનારા લોકોએ ગણ્યાગાંઠ્યા જ હોય છે. હજારો માણસોને માટે આ રસ્તોયે બંધ જોવા છે. નાનપણથી કૌટુંબિક બંધનોમાં તેઓ એવી રીતે કસેલા હોય છે કે ઘરથી દૂર જવું અને પોતાના જીવનનો રસ્તો બિલકુલ જુદો કરી લેવો એ તેમને માટે સંભવિત નથી. એક તરફથી તેમનામાં એટલો ઉત્સાહ અને કર્તૃત્વ નથી હોતું કે તેઓ પોતાની આજીવ્યાજીવી મુશ્કેલીઓ સામે લડીને ઉચ્ચ ધ્યેય તરફ સ્થિરતાથી જઈ શકે. ખીજી તરફ એમની ઉચ્ચ જીવન અને વાતાવરણની જૂખ કાયમ રહે છે. પરિણામે, ‘ન સધાયો સ્વાર્થ’ કે ન સધાયો પરમાર્થ : ન અહીંના રહ્યા કે ન ત્યાંના’ એ પ્રમાણે તેઓ નિરાશ, હમેશાં અતૃપ્ત અને અપ્રસન્ન રહે છે, અને તેમનો સ્વભાવ પણ ધીરે ધીરે સાત્ત્વિકતા અને સતપ્રવૃત્તિ તરફ વધવાને બદલે ક્રોધ, આળસ, કેારી તરવચચાં, ચોથા વેદાંત, અકર્મણ્યતા અને ખીજાઓમાં હરેક પ્રકારની ઊણપો શોધવા તરફ વળતો જાય છે. મને સમજાય છે ત્યાં સુધી એમ લાગે છે કે, આ બધાની જીવનની મુખ્ય સમસ્યા આ છે :—એમની કર્તૃત્વશક્તિ, ત્યાગશક્તિ અને આત્મસંયમની શક્તિ મર્યાદિત છે, તોપણ એમની ઉન્નતિની અભિલાષા સાચી છે. તેઓ કેવી રીતે પોતાની આસપાસ જ ઉન્નાત તરફ લઈ જનાર વાતાવરણને પેદા કરે ?

વિચાર કરતાં માલુમ પડશે કે, આ મનોદશાની પાછળ એક તરફથી સાત્ત્વિકતાનું અને ખીજી તરફથી કમળેરીનું મિશ્રણ છે.

આપણા સમાજમાં આવી મેળ વગરની અવસ્થા પેદા થવાનાં કારણોની શોધ કરીએ તો અને લાગે છે કે લગભગ નીચે લખેલી પરિસ્થિતિઓમાંથી કોઈ એક કે વધારે છે એમ માલૂમ પડશે :

૧. નાનપણમાં અને જુવાનીની શરૂઆતના દિવસોમાં પ્રસન્નતા સાથે શારીરિક મહેનત કરવાની રુચિ અને ટેવનો અભાવ; ધરતું કામ, રમતમમત, બ્યાયામ, હાથપગ ચલાવીને કોઈ વસ્તુ બનાવવાની અથવા સુધારવાની મહેનત અને કસા તરફ અરુચિ.

૨. દિવસનો ધણો મોટો ભાગ વાંચવા લખવામાં ગાળવાનો શોખ : પછી તે વાંચવા લખવાનું શાળાના વિષયોનું હોય, નવલ-કથાઓનું હોય કે ધાર્મિક સાહિત્યનું હોય.

૩. અથવા તેમાં પણ અરુચિ, અને કેવળ આજસુ ખેસી રહેવાની, ધણો વખત સૂવાની અથવા નકામા ગપાટા મારવાની ટેવ.

૪. પોતાની જે કોઈ શક્તિઓ કે સહુણો હોય તેને વધારવાના વિચારને બદલે પોતાની બિજીયોનું જ ચિન્તન કરવાની ટેવ.

૫. બધે અનારથા, અશ્રદ્ધા અને ભાવનાઓની શુષ્કતા.

૬. નિરીક્ષણ, અધ્યાસ અને અનુભવ દ્વારા તત્ત્વજ્ઞાનના અંતિમ સિદ્ધાન્તોની પ્રતીતિ કરવાના પ્રયત્નને બદલે કલ્પના, તર્ક અને શાસ્ત્રાર્થ દ્વારા, તથા અધ્યાસ અને કેવળ રટણ કરીને નિશ્ચય કરવાનો પ્રયાત્ન.

૭. ધાર્મિક મંથોની અત્યુક્તિવાળી અને એકાંગી કથાઓ ને વર્તનનો આદર્શ સમજવાની બૂઝ — જેમ કે, અતિથિસત્કાર માટે કપીર યા એકૈયાનું આખ્યાન, નામરમરણુ વિશે અગમિત્તની કથા વગેરે.

૮. કોઈ એક ગુણ, ધર્મ અથવા સાધન બધા ગુણો, ધર્મો અને સાધનોને પરિપૂર્ણ કરે છે એવું સમજવાની બૂઝ. ત્રિદાહરણુકપે ‘અહિંસા પરમો ધર્મઃ’ એમ કહ્યું છે, પરંતુ એનો અર્થ એવો તો નથી જ કે, બીજા ગુણો, ધર્મો અને સાધનોની કોઈ જરૂર નથી અને એક અહિંસાથી પરહાદાક થઈ એટલે, જેમ શરીર સારું

છાયા આવે છે તેમ, ખીજા ગુણો, ધર્મો અને સાધનો પોતાની મેળે જ પૂર્ણ થઈ જાય છે.

૯. વ્રત-તપ-સંયમો વિષે એક તરફથી ધણા જ ઊંચા અને અસાધ્ય આદર્શની કલ્પના અને ખીજી તરફથી બોગોમાં સામાન્ય નિયમોનું પાલન કરવાની પણ અશક્તિ અને માનસિક અસ્થિરતા.

૧૦. એવું સાધન અને મુક્તિ શોધવાની ઇચ્છા કે જેથી જીવન મુખમાં વીતે, ધણો પુરુષાર્થ અને ત્યાગ કરવો ન પડે, સાધન-સંયમ વગેરેનાં કષ્ટો ઉડાવવાં ન પડે અને છતાં જીવનનો પૂર્ણ ઉત્કર્ષ અને શાંતિ પ્રાપ્ત થાય.

૧૧. “છોડીને સધળા ધર્મો, મારું જ શરણું ધર;  
હું તને સર્વ પાપોથી છોડાવીશ, નચિંત થા.”

(ગીતાપ્યનિ, ૧૮-૬૬)

એમ કહીને એવી સાધના અને કર્તવ્યપાલનના પરિશ્રમમાંથી મુક્તિ આપનાર ગુરુની શોધ.

ખીજાં પણ કેટલાંયે કારણો જનારી શકાય — જેમ કે, અસંસ્કારી, કેવળ ધનસ્રોત્રુપ અને જૂના વિચારોમાં મશગૂલ પરિવારની વચ્ચે જીવન, બાળવિવાહ વગેરે.

ક્રમજોર સાત્ત્વિકતાનું આ નિદાન જો સાચું હોય તો એ સ્પષ્ટ છે કે, માણસ આ કારણોને જેટલે અંશે દૂર કરી શકે તેટલે અંશે પોતાની ઉન્નતિ સાધી શકશે, જીવનમાં સફળતા, પ્રસન્નતા અને શાંતિ અનુભવી શકશે, અને પોતાની આત્મગાત્રુપોતાને અને ખીજાઓને માટે પણ સારું વાતાવરણ પેદા કરી શકશે.

આ કારણોને દૂર કરવા માટે ત્રણ વસ્તુઓની જરૂર છે :  
(૧) કેટલીક બાબતો વિશે શ્રમ-નિરાસ, (૨) ધૃતિ એટલે સ્થિરતા-પૂર્વક સતત પ્રયત્ન, અને (૩) અનુકૂળ ક્રમયોગ. દરેક વિશે થોડું લખું છું.

૧. શ્રમનિરાસ — ધર્મ અને સાધનયોગ સાથે સંબંધ રાખનારી અનેક બાબતોમાં આપણા મન પર ખોટા તત્ત્વજ્ઞાનના અથવા સાચા તત્ત્વજ્ઞાનની ખોટી સમજણના અને ખોટા આદર્શ અથવા સાચા



આદર્શની ખોટી કલ્પનાઓના સંસ્કારો પડેલા છે. મારી સમજ પ્રમાણે, મનુષ્યની કર્તૃત્વશક્તિના પ્રવાહને સૂકવી દેવામાં અથવા તેને રોક્ષી દેવામાં શુદ્ધ અજ્ઞાનના કરતાં ભ્રમજનક જ્ઞાનનો હિસ્સો ઘણો મોટો છે. ઉદાહરણરૂપે કેટલાક ખોટા ખ્યાલો નીચે પ્રમાણે છે :

(ક) જ્ઞાન અને મોક્ષ. “ક્ષતે જ્ઞાનાન્ન મુક્તિઃ । જ્ઞાન વિના મુક્તિ નથી,” એવું ઉપનિષદનું સૂત્ર છે. પરંતુ જ્ઞાન શું અને મોક્ષ શું એ વિષે આપણા મન પર વિચિત્ર ખ્યાલોના સંસ્કાર પડેલા છે. જ્ઞાન પરથી સાક્ષાત્કાર અથવા કોઈ અનોખી — ગૂઢ વસ્તુનું દર્શન, ચોવીસ તરવોની સૂક્ષ્મ છલ્લાવટ, માયાવાદ, અલિપ્તતા વગેરેના ખ્યાલો આવેલા છે. મોક્ષનો અર્થ જન્મમરણથી છુટકારો — એને આપણે જીવનનો સૌથી જીવો અને શ્રેષ્ઠ પુરુષાર્થ માનેલો છે. પછી જીવન સાથે સંબંધ રાખનારી સેંકડો બાબતો વિષે ધોર અજ્ઞાન અને ભ્રમ હોવા છતાં, અને માનવી ઉત્કર્ષના અનેક આવશ્યક શુભોત્તેજો અભાવ હોવા છતાં, પોતાની વાસનાઓનું પરીક્ષણ કર્યા વગર અને તે દૂર કરવા યોગ્ય ઇલાજ મેળવ્યા વગર જ આપણે એકદમ જ્ઞાન અને મોક્ષની પ્રાપ્તિને પોતાનું ધ્યેય સમજવાનો ખ્યાલ રાખીએ છીએ, અને અનેક કૃત્રિમ સાધનોની પાછળ લાગીએ છીએ.

આપણે અભિમાન લઈએ છીએ કે, આપણા દેશી અધ્યાત્મ-વિદ્યામાં પરાકાષ્ઠા કરેલી છે અને કેવળ આત્માનું અવિનાશિત્વ જ નહીં પણ એનું ધ્વજ — એટલે વિશ્વના મૂળ તત્ત્વ — સાથે તાદાત્મ્ય સિદ્ધ થયું છે. તોપણ કેટલું આશ્ચર્ય છે કે, આપણને જન્મમૃત્યુનો જોટલો ડર છે તેટલો કોઈ ખીંચ અજ્ઞાની માનવ યા માનવેતર જનિઓમાં પણ નથી. વસ્તુતઃ જોઈએ તો જન્મ તો થઈ ગયો છે અને મર્મવાસ તથા જન્મસમયના અુખદુઃખનું આપણને કશું રમરણ નથી. સાચું તો એ છે કે, એ પરિસ્થિતિમાં દસ માસનો મર્મવાસ જ જીવન માટે સુરક્ષિત સ્થાન હોય છે અને ત્યાર પછી યોગ્ય સમયે એનું બહાર નીકળવું હતાકર છે. પરંતુ કલ્પનાથી આપણે બિવિધ કાળના જન્મોનું ચિત્ર ખૂંટ કરીએ છીએ. અને દિવિએ મર્મવાસની યાતનાઓનું જે કાલ્પનિક વર્ણન ધાર્મિક ગ્રંથોમાં

કયું છે તેને સાચું માનીને તેમથી છુટવાની ચિંતામાં પડીએ છીએ. આ વાત મૃત્યુનીયે છે મૃત્યુનો ભય એક રીતે સ્વાભાવિક કહી શકાય એને માટે આત્મ અનાત્મ વિવેક ઠીક છે. જો એટલુયે માણસ દહ કરી શકે તો પૂરતું છે. એ ન કરી શકે તોયે,

“જન્મ્યાનું નિશ્ચયે મૃત્યુ, મૃત્યાનો જન્મ નિશ્ચયે,  
માટે જો ન દળે તેમાં તને શોક ઘે નહીં” —

(ગીતાધ્યનિ, ૨-૨૭)

એ વિચાર પાકો કરી લે તોયે બસ છે. પરંતુ આપણા મન પર તો આ દેહના મૃત્યુનો નહીં પણ અનેક જન્મોના ભાવી મૃત્યુનો ભય સવાર થયેલો છે, અને કલ્પનાથી બનેલા એ જન્મમૃત્યુના ભયથી છુટકારો મેળવવો એ આપણા જીવનનું લક્ષ્ય બને છે.

(ખ) નામસ્મરણ — આપણા સાધનમાર્ગમાં પણ એવી ઘણી કૃત્રિમતાઓ અને વિનક્ષણતાઓ ઉત્પન્ન થઈ ગઈ છે. ચિત્તશુદ્ધિની સાધનામાં નામસ્મરણ એ એક સારી મદદરૂપ થાય છે અને તેમાં જપની સખ્યા કરતાં સતત જાગૃતિનું મહત્ત્વ છે. પરંતુ કવિએ એનો મહિમા વર્ણવતા અનેક ખોટા દષ્ટાન્તો બિભા કર્યા છે. એથી કોઈ પણ રીતે માળા ફેરવતા રહેવું અને જપમેં-કમાં જપોની રકમ જમા કરાવવી એને જ સાધના માનેવી છે.

(ગ) સયમ — મન, ઝાનેન્દ્રિયો, અને કર્મેન્દ્રિયોના મયમ — નિયંત્રણ સિવાય કોઈ પુરુષ યા સ્ત્રી પોતાનો શારીરિક, બૌદ્ધિક યા માનસિક વિકાસ અને શુદ્ધોદ્દેશ કરી શકતા નથી પણ એની એકેક બામતનું વિગતવાર વર્ણન આપવામાં આવે છે ત્યારે દરેકનો એક એક મોટો વિનક્ષણ આદર્શ અને મહિમા બિભો કરવામાં આવે છે. સ્વભાવની પ્રાકૃતિક — નૈસર્ગિક પ્રેરણાઓને સુસરકૃત કરવા અને તેના પર પોતાનું સ્વામિત્વ જમાવવાનો ક્રમ માર્ગ નિર્માણ કરવાને બદલે એ પ્રેરણાઓનો નાશ કરવાનો આદર્શ રાખવામાં આવે છે અને જુની જુની જાતના ઇન્દ્રિય દમનના ઘતનાપ અને કૃત્રિમ નિયમોનું આચરણ કરવામાં આવે છે. એનું પરિણામ એ આવે છે કે, સાત્ત્વિક વૃત્તિના લોહાની ઘણી શક્તિ એ પ્રેરણાઓને દમાવવાના નિષ્ફળ

પ્રયત્નમાં ખયોઈ જાય છે. જીવનના અંત સુધી દમનની પૂર્ણ સિદ્ધિ તો મળતી પણ નથી. વચમાં વચમાં જોરથી પ્રકૃતિ પોતાનું જળ ખતાવતી રહે છે અને તેને લઈને વ્યક્તિ એકાદ જળરસ્ત અને શરમજનક ભૂલ કરે છે અને વર્ષોની તેની સાધના અને પ્રતિષ્ઠા પર પાણી ફરી જાય છે, અને કોઈ કોઈ વાર તો તે દંભના નરકમાં પડે છે. એના કરતાં તો જે લોકો સાધનાની પાછળ ન પડતાં આચરણની એક ધર્મ મર્યાદામાં રહીને નિયત જીવન ગાળે છે તેઓ વધારે તેજસ્વી, કર્તવ્યનિષ્ઠ, પ્રસન્નચિત્ત અને નીરાંગી પણ જણાય છે.

“ શાકા કર્મેન્દ્રિયો રાખે, ચિત્તમાં સ્મરતો રહે  
વિષયોને મહામૃદ—મિથ્યાચાર ગણાય તે.  
મનથી ઈન્દ્રિયો નીમી આસક્તિવિષ્ણુ આચરે,  
કર્મેન્દ્રિયે કર્મયોગ, તે મનુષ્ય વિશેષ છે. ”

( ગીતાધ્વનિ, ૩-૬, ૭ )

આ પ્રમાણે અનેક જનના આદર્શ, સાધના, પૂજાવિધિ, સદાચાર-દુરાચારના નિયમો, પૂર્ણતા-અપૂર્ણતાની કલ્પના વગેરે વિષે ખોટા ખ્યાલોના આપણા મન પર ઊંડા સંસ્કાર પડેલા છે. એ આપણી શક્તિઓનો નાશ કરે છે અને પ્રત્યક્ષ અજ્ઞાન, રોગ, દારિદ્ર્ય, આપસનાં વેર, ઇગ્નિપટ, ગુલામી વગેરે જે દુઃખોમાંથી મુક્ત થવા માટે આપણી માત્ત્વિક જીવિતો ઉપયોગ થવો જોઈએ અને આપણી કર્તૃત્વશક્તિ સામગ્રી જોઈએ તે દુઃખોને દૂર કરવાનો પુરુષાર્થ કરવામાંથી રોકે છે. જમોની શિક્ષા નીચે આપણા પુરુષાર્થનો ઝેરો છુપાયેલો છે. એ શિક્ષાને દૂર થયો વિના એ ઝેરો બદાર ન નીકળી શકે.

(૨) ધૃતિ—આ ખીજ મદત્તની વસ્તુ છે. જીનામાં જીવિત અને ધૃતિના બેદોનું પામે પાસે વર્ણન છે. તોપણ આપણા સાંખ્ય મંથોમાં ધૃતિના મદત્ત અને વિકાસ પર ઓછું ધ્યાન અપાયું છે. આપણા વિદ્વાનોમાં જીવિતે નામે મુદ્ધમ નાકિંદનાનો ધવો વધારે વિકાસ થયો છે. પરંતુ તેમણે ધૃતિ વિશે ઘણો ઓછો ખ્યાલ કરેલો

છે એમ જણાય છે. ધૃતિનો અર્થ ધારણશક્તિ, બુદ્ધિથી એક સિદ્ધાન્તનો નિર્ણય તો કર્યો, પણ નિષ્ઠાથી એ સિદ્ધાન્ત પર પોતાની જીવનવ્યવસ્થા કરવા માટે જે દૃઢતા જોઈએ તેમાં આપણે ધણા ટીકા છીએ. સિદ્ધાન્તમાં આપણે બધા વેદધર્મી, જૈનધર્મી, બૌદ્ધધર્મી પ્રાણીમાત્રની સમાનતાના સિદ્ધાન્તને એટલા વ્યાપક રૂપમાં પ્રતિપાદન કરીએ છીએ કે જે માટે કોઈ મુસલમાન કે ખ્રિસ્તીની હિંમતે ન થાય.

“વિદ્વાન વિનયી વિપ્રે, તેમ ચાંગાળને વિષે,  
ગાયે, મળેય, શાનેયે ઝાનીને સમદષ્ટિ છે.”

(ગીતાપ્વનિ, ૫-૧૮)

એટલા વિશાળ રૂપમાં સમતાનું પ્રતિપાદન કરવાની સાધારણ મુસલમાન કે ખ્રિસ્તીની હિંમત નહીં થાય. કમમાં કમ, મનુષ્ય અને ઇતર પ્રાણીઓની વચ્ચે ભેદદષ્ટિ રાખવાની કદાચ તે પોતાની ફરજ પણ ખતાવશે. પણ આટલા મોટા સિદ્ધાન્તનું શિક્ષણ મળ્યા છતાંયે આપણા ધર્મોત્તમા યાજ્ઞનિઙ પંડિત અને આપણા અનેક સુધારક વિચારક — પરંતુ મોટા પરિવારમાં રહેનારા — કાર્યકર્તાઓની હિંમત થતી નથી કે તેઓ પોતાના ધરના અંદરના ભાગમાં અદ્ભુતને — હરિજનને લઈ જાય અને પોતાના આસન પર બેસાડે તથા તેની સાથે બોજન કરે. આનું કારણ એ છે કે, આપણે બુદ્ધિને વધારી છે — ધૃતિને વધારી નથી. આચારને વખતે આપણે ડગલે તે પગલે વ્યાવહારિક મુશ્કેલીઓનો વિચાર કરીએ છીએ, પરિણામોથી અર્થાત્ પોતા પર આવનારી મુશ્કેલીઓથી ડરીએ છીએ, અને કાંઈક ને કાંઈક બહાનું કાઢીને સિદ્ધાન્ત પર ચાલવાનું ટાળીએ છીએ. ધૃતિશક્તિને વધારવી એ કેવળ પોતા માટે નહીં પરંતુ બુદ્ધિની શુદ્ધિ-વૃદ્ધિ માટે પણ ઘણું જરૂરી છે. કારણ કે, જ્યારે કોઈ સિદ્ધાન્ત પર આપણે કેટલી હદ સુધી ચાલી શકીએ છીએ એ નજરે તેની પરીક્ષા કરીએ ત્યારે સિદ્ધાન્તોના પ્રતિપાદનમાં કાંઈ સંશોધનની જરૂર છે કે કેમ તે આપણે શોધી શકીએ. અને એ યાદ રાખવું જોઈએ કે, જ્યાં સુધી પોતાના સિદ્ધાન્ત અને

વર્તનમાં મેળ બેસતો નથી ત્યાં સુધી કોઈ પ્રામાણિક માણસને શાંતિ મળી શકતી નથી.

(૩) અનુકૂળ કર્મયોગ—જો આપણે ધૃતિનું મહત્ત્વ સમજી લઈએ તો એ માટે અનુકૂળ કર્મયોગની અનિવાર્યતા તરત જ માણસ પડશે. એક સિદ્ધાન્તને જો આપણે માનીએ અને એના પર દૃઢ રહેવાની જરૂરિયાત સ્વીકારીએ તો તેને—નાના પાપા પર જ કેમ ન હોય—શરૂ કરવાનું જરૂરી થઈ પડે. કોઈ બાહ્ય સાધનાની જરૂર પડે તો તેને પ્રાપ્ત કરવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવે; કોઈના સાધની જરૂર લાગે તો સાથી શોધવામાં આવે; માહિતી પ્રાપ્ત કરવી હોય તો સાહિત્ય વાંચવામાં આવે; શારીરિક શક્તિઓની—સંયમની કમી જણાય તો એને વધારવાની કોશિશ કરવામાં આવે; ઉપાસનાની જીલ્પ જણાય તો તેને-તીવ્ર કરવામાં આવે. ટૂંકમાં, એ બેસી રહેતો નથી, ઉદ્યોગપરાયણ થાય છે, અને પોતાની નજીકમાં વાતાવરણુ પેદા કરવામાં તે સફળ થાય છે.

હું આશા રાખું છું કે, આ થોડા વિચારો પોતાની સાર્વિકતાની કમજોરી દૂર કરવાની ધમ્મ રાખનારા મિત્રોને કાંઈક મદદગાર થશે.

૧-૧૨-૪૬

( મૂળ હિંદુસ્તાની ખરબી )

( ' શિક્ષણ અને સાહિત્ય ' )

## કર્મક્ષય અને પ્રવૃત્તિ

એક સગજન મિત્ર લખે છે: “કેટલાક સાધુઓ કહે છે કે કર્મનો સંપૂર્ણ ક્ષય થયા વિના મોક્ષ સંભવતો નથી. અને કર્મથી નિવૃત્ત થયા વિના કર્મક્ષય સંભવતો નથી. માટે નિવૃત્તિમાર્ગ જ આત્મજ્ઞાન અથવા મોક્ષનો માર્ગ છે. કેમ કે, જે કંઈ કર્મ કરવામાં આવે તેનું ફળ અવશ્ય થવાનું જ. એટલે કે, જ્યાં સુધી મનુષ્ય કર્મમાં પ્રવૃત્ત રહેશે ત્યાં સુધી, બંને તે અનાસક્તિથી કરતો હોય તોયે, કર્મફળના ભારથી મુક્ત નહીં થઈ શકે. તેથી, કર્મબંધનનું આવરણ હટવાને બદલે ઊંડું ઘાટું થશે. પરિણામે, તેની સાધના ખંડિત થશે. લોકકલ્યાણની દૃષ્ટિએ બંને અનાસક્તિવાળો કર્મચોમ છૂટ હોય, પણ તેથી આત્મજ્ઞાનની સાધના સફળ નહીં થાય. આ વિષે તમારા વિચાર જાણવા ઇચ્છું છું.”

મારા નમ્ર મત પ્રમાણે કર્મ શું, કર્મનું બંધન અને ક્ષય શું, પ્રવૃત્તિ અને નિવૃત્તિ શું, આત્મજ્ઞાન અને મોક્ષ શું, વગેરેની આપણી કલ્પનાઓ ઘણી અરપટ હોવાથી આ બાબતમાં આપણે ગૂંચવાઈ જઈએ છીએ, અને સાધનોમાં મોઢાં ખાઈએ છીએ.

આ બાબતમાં પહેલાં એ સમજી લેવું જોઈએ કે શરીર, વાણી કે મનની ક્રિયામાત્ર એટલે કર્મ, એવો જો અર્થ લઈએ તો જ્યાં સુધી દેહ છે ત્યાં સુધી કર્મ કરવાનું સાવ છોડી દેવું શક્ય જ નથી. કયાઓમાં આવે છે તેમ કોઈ મુનિ સો વર્ષ સુધી નિર્વિકલ્પ સમાધિમાં નિચ્ચેઈ થઈને બંને પડી રહે, પણ જે ક્ષણે તે ઊઠે તે ક્ષણે તે કંઈક પણ કર્મ કરવાનો જ. આ ઉપરાંત, જે આપણી એવી કલ્પના હોય કે આપણું વ્યક્તિત્વ દેહથી પર જન્મજન્મમાંતર પામતું હોય છે, તો તો દેહ વિનાયે તે ક્રિયાજ્ઞાન રહેશે. જે કર્મથી નિવૃત્તિ થયા વિના કર્મક્ષય થઈ શકે એમ ન હોય તો કર્મક્ષય થવાનો કપારેયે સંભવ નથી એમ અર્થ થાય.

માટે નિવૃત્તિ અથવા નિષ્કર્મતાનો અર્થ સ્થૂળ નિષ્ક્રિયતા સમજવામાં જૂલ થાય છે. નિષ્કર્મતા સૂક્ષ્મ વસ્તુ છે. તે આધ્યાત્મિક એટલે બૌદ્ધિક, માનસિક, નૈતિક, ભાવના (લાગણી) વિષયક અને એથીયે પર બોધાત્મક (સંવેદનાત્મક) છે. ક, લ, ગ, ઘ ચાર જણા પ, ફ, બ, મ ચાર જુખ્યાઓને સરખું અન્ન આપે છે. ચારે બાજુ કર્મ કરે છે, અને ચારેને સરખી સ્થૂળ તૃપ્તિ થાય છે. પણ ક લોભથી આપતો હોય, લ તિરસ્કારથી આપતો હોય, ગ પુણ્યેચ્છાથી આપતો હોય અને ઘ આત્મભાવથી સહજપણે આપતો હોય. તેમ જ પ દુઃખ માની લેતો હોય, ફ મહેરબાની માની લેતો હોય, બ હિપકારક ભાવે લેતો હોય અને મ મિત્ર ભાવે લેતો હોય. આવા બેદોને પરિણામે અન્નવ્યય અને ક્ષુધાતૃપ્તિરૂપી બંધાનું બાજુ ફળ સરખું હોવા છતાં કર્મનાં બંધન અને ક્ષયની દૃષ્ટિએ ઘણું ફરક પડી જાય છે. તે જ પ્રમાણે ક, લ, ગ, ઘ પાસે પ, ફ, બ, મ અન્ન માગે, અને ચારે જણ તેમને ન જમાડે, તેમાં કર્મથી સરખી પરાવૃત્તિ છે; અને ચારેની સ્થૂળ-જૂખ પર સરખું પરિણામ થાય છે. છતાં, ન જમાડવાની કે અન્ન ન પામવાની પાછળની શુદ્ધ, લાગણી, નીતિ, સંવેદના વગેરેના બેદથી એ કર્મપરાવૃત્તિથી કર્મનાં બંધન અને ક્ષય સરખાં નહીં થાય.

ત્યારે, અહીં પ્રવૃત્તિ અને નિવૃત્તિ સાથે પરાવૃત્તિ અને વૃત્તિ શબ્દ પણ યાદ રાખવા જોવા છે. પરાવૃત્તિ એટલે નિવૃત્તિ નહીં. પણ ઘણાખરા લોક પરાવૃત્તિને જ નિવૃત્તિ માની જોડે છે. અને વૃત્તિ અથવા વર્તન એટલે પ્રવૃત્તિ નહીં. પણ ઘણાખરા લોકો વૃત્તિને જ પ્રવૃત્તિ સમજે છે. વૃત્તિ એટલે માત્ર વર્તવું. પ્રવૃત્તિ એટલે ખાસ જાતના આધ્યાત્મિક ભાવોથી વર્તવું. પરાવૃત્તિ એટલે વર્તનનો અભાવ; નિવૃત્તિ એટલે વૃત્તિ તેમ જ પરાવૃત્તિ સંબંધી પ્રવૃત્તિથી જુદા પ્રકારની એક વિશેષ પ્રકારની આધ્યાત્મિક સંવેદના.

હવે કર્મબંધન અને કર્મક્ષય વિષે ઘણાના મનમાં કાંઈક એવો ખ્યાલ રહેલો લાગે છે કે કર્મને નામે જણે દરેક પાસે એક જાતની પૂંછ છે. પાંચ દળર રૂપિયા પેટીમાં મૂકી રાખ્યા હોય, અને

તેમાં કાંઈ હિમેરો ન થાય પણ ખર્ચાયા કરે તો બે-ચાર વર્ષે કે પચીસ વર્ષે પણ છેવટે તે ખૂટી જવાના. પણ જો માણસ તેને ધંધામાં રોકે તો તેમાં વધવટ થવાની અને સંભવ છે કે પાંચ હજારના લાખ પણ થઈ જાય અને સાખ ન મતાં બિલકું દેવું થઈ જાય, તો તે ખોટ પણ ચિંતા અને દુઃખ ઉત્પન્ન કરે. સામાન્ય રીતે માણસો આવી ચિંતા અને દુઃખના સંભવથી ગભરાતા નથી અને લાખ થવાના સંભવથી નાખુશ થતા નથી. તેઓ કપિયાનો ક્ષય કરવા ઇચ્છતા નથી, અને કપિયાના બંધનમાં પડવાથી ત્રાસ પામતા નથી. નિવૃત્તિમાર્ગી સાધુઓ પણ મંદિરોમાં અને પુસ્તકાલયમાં વધતા પરિબ્રહ્મથી ચિંતાતુર થતા નથી. પણ કર્મ નામની પૂંજીને આપણે એવી કલ્પી છે કે તે જાણે એક પોટલું હોય અને તે ખોલી નાખી, જેમ બને તેમ ખુટાડી દેવામાં જ શ્રેય હોય, કર્મોનો વેપાર કરી તેમાંથી લાભ હાથવામાં નહીં. કર્મને પૂંજીની જેમ સમજવાથી તેને ખુટાડવાની આવી કલ્પના બહી છે.

પણ કર્મનો વળગાડ કપિયાની પોટલી જેવો નથી, અને વૃત્તિ-પરાવૃત્તિ (અથવા રથૂળપ્રવૃત્તિ-નિવૃત્તિ)થી એ પોટલી ધટી-વધતી નથી. જગતમાં કોઈ પણ ક્રિયા થાય, જાણ્યે થાય કે અજાણ્યે થાય, તે વિવિધ પ્રકારનાં રથૂળ અને સૂક્ષ્મ પરિણામો એકી વખતે કે જુદે જુદે વખતે, તુરત જ કે કાળાંતરે, એકી સામટાં કે રહી રહીને ઉપજાવે છે. એ પરિણામો પૈકી એક પરિણામ તે કર્મ કરનારના જ્ઞાન અને આરિત્રની ઉપર કોઈક જાતની રજ જેટલીયે અસર ઉપજાવતી તે થાય છે. કરોડો કર્મોની એવી કરોડો અસરોને પરિણામે દરેક જીવનું જ્ઞાન-આરિત્રનું વ્યક્તિત્વ બદાય છે. એ બદલતર જો ઉત્તરોત્તર શુદ્ધ થતું જાય, વધારે ને વધારે જ્ઞાન, ધર્મ, વૈરાગ્ય ઇત્યાદિ પ્રત્યે દળતું જાય તો તેના કર્મનો ક્ષય થાય છે-એમ કહેવાય. જો તે ઉત્તરોત્તર અશુદ્ધ થતું જાય, અજ્ઞાન, અધર્મ, રાગ ઇત્યાદિ પ્રત્યે વધતું જાય તો તેના કર્મનો સંચય થાય છે એમ કહેવાય. આમ, કર્મોની વૃત્તિ-પરાવૃત્તિ નહીં, પણ કર્મની જીવના જ્ઞાન-આરિત્ર પર થતી અસર તે બંધ અથવા મોક્ષનું કારણ છે.



જીવન દરમ્યાન મોક્ષ એટલે એવી એક ઉચ્ચ સ્થિતિનો આદર્શ, કે જે સ્થિતિ પ્રાપ્ત થવા પછી તે વ્યક્તિના જ્ઞાન-ચારિત્ર પર એવી અસર ઊપજી જ ન શકે કે જેથી તેમાં ફરીથી અશુદ્ધિ પેસી શકે.

આ માટે કરવાનાં કર્મોનો વિવેક તો જરૂર કરવો પડે. દા. ત., અપકર્મ ન કરાવ; મત્કર્મ જ કરાવ; કર્તવ્યરૂપ કર્મ કરવાં જ જોઈએ; અકર્તવ્ય કર્મો છોડવાં જ જોઈએ; ચિત્તશુદ્ધિમાં મહત્ગાર એવાં દાન, તપ અને ભક્તિનાં કર્મો કરવાં ઘટે વગેરે. તે જ પ્રમાણે કર્મો કરવાની રીતમાટે વિવેક કરવો પડે; જેમ કે જ્ઞાનપૂર્વક કરવાં; કાળજીપૂર્વક કરવાં; સત્ય, અહિંસા આદિ નિયમો સંભાળીને કરવાં; નિષ્કામપણે અથવા અનાસક્તિથી કરવાં વગેરે. પણ કર્મોથી પરાટટ થવાથી કર્મફલ થાય છે એ કલ્પના બૂલભરેલી છે. કર્તવ્યરૂપ કર્મથી પરાટટ થવાથી કદાચ સકામપણે અથવા આમંત્રિથી કરેલાં સત્કર્મોથી વધારે કર્મબંધ થવાનો પૂરો સંભવ છે.

આની વધારે સવિસ્તર ચર્ચા માટે ‘ગીતામંથન’ વાંચવા વિનંતી છે.

દિસેમ્બર, ૧૯૪૧

(‘મહાવીર ડેન વિદ્યાલય રજવરમારક’)

## ધર્મ અને તત્ત્વજ્ઞાન \*

. . . તત્ત્વજ્ઞાન અને ધર્મના વિષય પર હું વખતો આગ્યો છું એ સાચું. પણ, તેથી, જો કોઈની એવી કલ્પના ચની હોય કે મેં એ વિષય પર ધણાં પુસ્તકો આજ્યાં હશે, અને કેટલાંકને તો બહુ ઝીણવટથી અભ્યાસ કર્યો હશે, તો તે ભૂલ છે. નાડમૂલ લિખ્યતે કિંચિન્ એ પ્રાચીન પ્રણાલિકાનું પાપન કરવાની મારામાં સાવકાત નથી. આમ આ વિષયમાં વિદ્વાની કસોટીએ હું નાપાસ થાઉં એવો સંભવ છે.

તત્ત્વજ્ઞાન તથા ધર્મના વિષયોને સાહિત્યિક અભ્યાસની દૃષ્ટિએ કે ધાર્મિક વાચનના જ ગોખની દૃષ્ટિએ મેં ભાગ્યે જ વિચાર્યું છે. અક્તિમય જીવન અને ગજથૂંથીમાં જ મળેલું હતું, પણ ત્યાં મુધી તત્ત્વજ્ઞાન અને ધર્મનો જોડો વિચાર કર્યો વિના મારું જીવન અને ચૂંચાઈ ગયા જેવું લાગ્યું નહીં, ત્યાં મુધી મેં એમાં જાણુ ડોળવા માંડ્યું નહોતું. જ્યારે મારી ખાતરી થઈ કે ‘ત્યાં લગી આત્મા તત્ત્વ ચીન્યો નહીં, ત્યાં લગી સાધના સર્વ જૂની,’ ત્યારે મારે એની પાછળ લાગસ વિના છૂટકો જ ન થયો. આમ મારે એની સાધના અને શોધમાં જીનરવું પડ્યું. એ જીનરવામાં જેટલી અને જરૂર લાગી તેટલું જ મેં વાંચ્યું. અને જે વાંચ્યું તેમાંથી ઉપયોગી લાભ તોટલા સંસ્કારો લઈ લીધા, જાણીનું છૂટી ગયું.

આટલી મર્યાદાઓ સાથે મારા વિચારોને વાચકે સેવાના છે.

ધર્મ અને તત્ત્વજ્ઞાનના વિષયોમાં કેટલાયે પ્રશ્નો આજે વિદ્વાનોને મૂંઝતી રલા છે. કેટલાક વિષયો પર મારા વિચારો સાધારણ ગીને આજે જે માન્યતાઓ પ્રચલિત છે તેથી યુગ દિશામાં વડે છે. આ બધાની સરિસ્તર ચર્ચા કરવી સકલ નથી. આથી, મેં એવો

\* ઈ. સ. ૧૯૩૭ના ટિસેબરમાં કરાંચીમાં ભરાયેલા મુજરાની સાહિત્ય સંમેલનના ધર્મ અને તત્ત્વજ્ઞાન વિભાગના પ્રમુખપદેથી આપેલા જ વખતમાંથી.

વિચાર ક્યો છે કે, મારાં મંતવ્યોને, દલીલો વિના, લગભગ સૂત્રરૂપે, આના પરિશિષ્ટરૂપે મૂકી દેવાં, અને તેની પ્રસ્તાવનારૂપે કેટલાક વિચારો રજૂ કરવા.

પાશ્ચાત્ય સંસ્કૃતિ ભૌતિક અથવા આસુરી છે, અને પૂર્વની અથવા આર્યોની સંસ્કૃતિ આધ્યાત્મિક અથવા દૈવી છે; હિંદુસ્તાનની પ્રજા ખ્રીષ્ટ ધર્મપરાયણ છે અને એ જ એની પડતીનું કારણ છે, વગેરે વગેરે કહેવાનો આપણા દેશમાં શિરસ્તો છે. હું આતું માનતો નથી એમ કહેવાથી કોઈને આઘાત પહોંચે તો મને ક્ષમા કરે. એ વાત સાચી છે કે વેદાન્તની ભાષા અને જપ-વાક્યો (સ્તોત્રોગનો) આપણા દેશના ખૂણેખૂણામાં પસરી ગયાં છે, ચોમાસાનાં ઘાસની પેઠે આપણા દેશમાં સંપ્રદાયો જગી નીકળે છે, સાધુઓનાં ટોળાં આખા દેશમાં મળી આવે છે, રાજકીય આગેવાનો કરતાં બ્રહ્મ-જ્ઞાનીઓની સંખ્યા વધારે હોવાનો સંભવ છે, અને સંસારના કુઃખે દાઝેલા કેટલાયે લોકોને બર-તાડુષ્યમાં વૈરાગ્ય આવી જાય છે. છતાં મને લાગે છે કે, કંઈ નહીં તોયે હજારેક વર્ષથી આપણા દેશમાં ધર્મનો દ્વાસ થઈ ગયો છે; તત્ત્વની કહો કે ઈશ્વરની કહો, પ્રાણવાન નિજાનો ધણે અંશે લોપ થઈ ગયો છે; અને આપણી સંસ્કૃતિમાં નથી અધ્યાત્મનું, નથી ધર્મનું, કે નથી ભૌતિક વિદ્યાનુંયે બળ રહ્યું. પણ અધ્યાત્મનો વાગો પકેરેલી કસોરોદોર્મ સૂંઘતી પડેલી કોઈક સંસ્કૃતિનું શરીર પડેલું છે. આવા મોટા દેશમાં વચ્ચે વચ્ચે કપીર, નાનકે, સહજનંદ, દયાનંદ કે ગાંધીજી જેવી બેચાર લોકોત્તર વ્યક્તિઓ નીકળી આવે અને સમાજને ખળબળાવી મૂકે એ કાંઈ મોટી વાત ન કહેવાય. પણ એમનો દરેકનો ફાળો જોઈશું તો માલુમ પડશે કે એમણે પ્રચલિત તત્ત્વજ્ઞાન કે ધર્મમાં કાંઈ નવો ફાળો આપ્યો છે તે કરતાં તેના પર પ્રહારો જ વધારે કર્યા છે. જેમ બેતરમાં પેડેલો દાબ કેવળ હિપર હિપરથી વાદ્યે જતો નથી, પણ તેને ખાદી નાખવો અને બાળવો પડે છે, તેમ તત્ત્વજ્ઞાન અને ધર્મના ક્ષેત્રમાં પેડેલા દાબને હિખાડવા તેમનામાંના કેટલાકે પ્રયત્ન કર્યો અને તેમાં જ તેમનું આખું જીવન ચાલ્યું ગયું. એમાંથી કાંઈ પાક લેવાનો

એમને પોતાને બાગ્યે જ અવસર મળ્યો. એમની પછીનાઓએ તો થોડા જ વખતમાં પાછો એટલો ને એટલો દાબ વધાર્યો.

હિંદુસ્તાનમાં દેખાતા ભક્તિભાવ વિષે કબીર એક પદમાં કહે છે :—

ઐસી દિવાની દુનિયા મક્તિમાવ નહિ દુસેજી।  
કોઝી આવે તો વેઢા મોંગે ચરી ગુંસાઈ દીજેજી।  
કોઝી આવે દુલ્હન મારા હમ પર કિરપા કીજેજી।  
કોઝી આવે તો દોલત મોંગે મેટ રૂપૈયા લીજેજી।  
તોંચેકા કોઝી ગાહક નાહીં જૂઠે જગત સોજેજી।  
ફદે કશ્વોર સુનો મારી સાધો અર્ધોંકોં કયા કીજેજી।

પણુ અધ્યાત્મ અને ધર્મ સામેના આ પ્રદારો અને આને યુનિવર્સિટીઓમાંથી નીકળેલા વિદ્વાનોના પ્રદારોમાં ધણો ફરક છે. સંતોએ પોતાના દેશના લોકોને વધારે નજીકથી અને જિંડાણથી જોયા હતા, અને પોતે કસોરોહોમના ધેનનો અનુભવ સર્વ થૂકેલા હતા, એટલે એમનો અપભ્રંશ કસોરોહોમ જિતારવાનો હતો. અર્વાચીન વિદ્વાનો આમ માનતા નથી. તેઓ ધારે છે કે જે આધ્યાત્મ અને ધર્મનો વાગો ફાડી નાખવામાં આવે તો કસોરોહોમ જિતરી જાય અને આપણી પ્રજામાં નવો પ્રાણ આવી જાય. આ કપડાં બદલીને સાહેબ બનવા જેવું છે. એથી ‘સાહેબ’ કહેવાઈ જઈએ ખરા, પણ મનમાં જે હીનતાનો સંસ્કાર રહી ગયો હોય તો ગોરા સાહેબ આગળ તેજેહીન ધર્મને જ જીભા રહેવું પડે.

બધી જાતની જ્ઞાનપ્રાપ્તિમાં મસ્તીનો એક કાળ આવી જાય છે. નવું અંગ્રેજી શીખતો છોકરો માને ‘શિંગ વોટર’ ‘મી વોન્ટ હોટ હોટ બ્રેડ’ના દુકમો છોડે છે; પછી સંસ્કૃત શીખવા માડે છે ત્યારે ‘જલ્લ આનય’ ‘ઉષ્ણા ઉષ્ણા ગૌરપત્રિકાં યચ્છ’ દુકમ કરે છે. તેવો જ મસ્તીનો કાળ તત્ત્વજ્ઞાનમાંયે આવે છે. ‘હું સ્વહ પું, હું આ વિશ્વનો આત્મા છું, હું જ રામ છું, હું જ કૃષ્ણ છું,’ એવું એવું બોલતો તે આનંદમાં ડોહવા લાગે છે. ભૌતિક વસ્તુઓમાંયે એવી મસ્તી ચડે છે. જેમ કાંઈ ભક્ત ‘રામ રામ’ કે ‘શિવ શિવ’

કહે છે, તેમ તે ‘અણુ, અણુ, અણુ,’ કે ‘મોટર, મોટર,’ કહે છે. પણ મસ્તી એ ક્યારેય જ્ઞાન નથી એ અપચાની નિશાની છે. આત્મામાં મસ્તીને માટે મને ક્યાં અવકાશ દેખાતો નથી જો હું આત્મા કે બ્રહ્મ છું તો બાકીનું જગત શું હીંકરું છે? જો હું જ રામ છું, કૃષ્ણ છું, ઈશુ છું, મહાત્મા છું, તો જગતના બીજા પ્રાણીઓ શું છે? અને શું કામ ઠાઈને એમ કહેવાની મસ્તી નથી આવતી કે ‘હું જ રામો ભગી છું, હું જ કાનો ચમાર છું, જગતની હીનમાં હીન વસ્તુ હું જ છું’? આપુએ જગત એક જ ચૈતન્યતત્ત્વ છે એમ દૃઢ પ્રતીતિ થઈ હોય તો બ્રહ્માનંદની ખુમારી માટે ક્યાં અવકાશ રહે છે? ચિત્તમાં હું અને બ્રહ્મ મન્નેને એકી વખતે રહેવાની જગ્યા જ ક્યાં છે?

હકીકત એ છે કે આપણા પૂર્વજોએ આખા જગતમાં એક અખડ, અવિનાશી, અમેમ ચૈતન્યનું અસ્તિત્વ તારવ્યું, પણ આપણે એને એવી રીતે સાધ્યું કે જેથી આપણું પ્રત્યગ્ભિમાન ટળવાને બદલે ઊનડું પાકું થયું. આપણે રીઝા બ્યક્તિવાદી બન્યા જેને પોતાના જ હિતની વધારે ચિંતા હાજે અને જગતની બિનકુદ ન હાજે તે વધારે સાચો મુમુક્ષુ કહેવાન.

આપણે જે રીતે તત્ત્વજ્ઞાનને સાધ્યું તેનું પરિણામ ભક્તિમાર્ગ પર પણ સારું નથી આવ્યું. એથી ભક્તિમાર્ગ કૃત્રિમ તો બન્યો જ, પણ બ્યભિચારીયે બન્યો. એકેશ્વરનિષ્ઠા, અનન્યાશ્રય, એકાતિક ભક્તિ, અહૈતુકી ભક્તિ વધવાને વાતાવરણ જ ન રહ્યું. વૈદિક દેવો કરતાયે દેવોની સખ્યા વધી ગઈ, અને યુરુસાહીને માટે માર્ગ મોખો થયો તે જુદો. “છોટાકે શ્રીકૃષ્ણ દેવ, ઓરકી જો કરૂં સેવ, કાટી ઢારો કર મેરો લીલી તલવારસે” એવી અનન્યતા ઠોરક વ્યક્તિઓની જ વિશિષ્ટતા મની. અને તે કેટલાકના મત પ્રમણે અનુદારતાયે મણાય છે. જ્ઞાની તો બધાના સ્તોત્રો રચે, અને બધાને પૂજે અને બધાનો મહિમા વધારે, અને બીજા જ ક્ષણે “કોણ દેવ અને કોણ ભક્ત, બોલો જ અજ્ઞાનીઓનો આચાર છે” એમ કહે.

આ સ્થિતિમાં તત્ત્વજ્ઞાન અને ધર્મ મૂઢ, અવિકાસશીલ અને પ્રગતિવિરોધી બની જાય તેમાં આશ્ચર્ય નથી.

શ્રી શંકરાચાર્યે જે રીતે અનુભૂતિમાત્ર આત્માનું નિરૂપણ કર્યું છે, અને શ્રી વલ્લભાચાર્યે જે રીતે જગતને પ્રભરૂપે વર્ણવ્યું છે, તે મને ધણે અંશે માન્ય છે. પણ એમના માયાવાદ અને લીલાવાદ મને સ્થૂળ કે સૂક્ષ્મ એકે અવલોકનમાં સાચા લાગતા નથી. એના કરતાં શ્રી રામાનુજનું ‘જડ અને જીવરૂપી શરીરધારી પ્રભ’નું નિરૂપણ વધારે સરળ અને કમમાં કમ સ્થૂળ અવલોકનમાં સાચું લાગે છે. ‘શરીરધારી’ ને બદલે ‘સ્વભાવધારી’ કહીએ તે જીતાના સાતમા અધ્યાયના નિરૂપણને એ મળી રહે છે. જેમ વ્યવહારદષ્ટિએ વેદાંતને સાંખ્યદર્શનનું નિરૂપણ લગભગ આપ્ત્યે સ્વીકારી લેવું પડ્યું છે, તેમ શાંકરવેદાંતીને તેમ જ વલ્લભવેદાંતીને જગતના વ્યવહારમાં વિશિષ્ટાદૈત બ્રૂમિકા જ રાખ્યે છૂટકો છે. વિશિષ્ટાદૈત એટલે આકાશ જેવું એક નહોં, ધોળા અને કાળા જેવું દૈત નહોં, પણ કડું અને કુંડળ જેવી વિશેષતાવાળું અદૈત. બીજી રીતે બોલીએ તો સમાનતાવાળું દૈત એમ પણ કહેવાય. “હું જ રામ અને કૃષ્ણ છું” કે “હું જ રામો ભંગી કે કાનો ચમાર છું” એ બંને અધ્યાસયોગ છે; કલ્પનાનો વિહાર છે, સાક્ષાત્ અનુભવ નથી. પણ જે રામ છે, જે કૃષ્ણ છે, જે ભંગી છે, જે ચમાર છે, તથા જે હું છું, તે સૌ એક જ પરમ ચૈતન્યનાં રૂપો અને બદલો છીએ અને અનેક રીતે એક જ શરીરના અવયવોની જેમ એકબીજા સાથે જોડાયેલા છીએ. એ અનુભવમાં આવે, વ્યવહારમાં ઉતારી શકાય, અને સાધારણ બુદ્ધિના માણસને સમજાય એવું સત્ય છે. સામી ભીંત જેને દેખાય છે તે, ‘દેખાય છે’ એમ કહે તે અજ્ઞાની, ‘નથી જ’ એમ કહે, છતાં છે એમ માનીને વર્તે તે જ્ઞાની; આત્મામાં અજ્ઞાન વસી શકતું નથી, છતાં અજ્ઞાનને લીધે જગતનો ભાસ થાય છે, પણ એ અજ્ઞાનનેયે વાસ્તવિક અસ્તિત્વ નથી ! આ ઉપપત્તિએ પરમેશ્વરને એવો મૂઢ બનાવી દીધો કે જે વસ્તુ ખુશ્તી આંખે ચારે તરફ પ્રસરેલી દેખાવી જોઈએ, તે ખોવાઈ

ગયેલા જેવી કે કેવળ કાલ્પનિક અને 'ધન્કાર' કરવા જેવી લાગે છે.

“પાની વિચ મીન પિયાસી,  
મોહિ સુન સુન આવત હૌસી;  
ધરમે વસ્તુ નજર નહિ આવત,  
બન બન ફિરત્ત બુદાસી.”

આનું કારણ મને એ લાગે છે કે તત્ત્વજ્ઞાન અને ધર્મનું ખેડાણ આજે કેટલાક સૈકાથી આપણા દેશમાં કેવળ તાર્કિક તથા સાહિત્યિક વિલાસનો વિષય બન્યું છે, શોધનનો નહીં. જેઓ તેનો કેવળ શોખ કે ધંધા માટે જ અભ્યાસ કરે છે, તેઓ બચી જાય છે; પણ જેઓ સત્યને મેળવવા તેનો આધાર લે છે તે આપણા હેરાન થાય છે. શું આશ્ચર્ય કે કપીર જેવા કટાક્ષ કરે છે કે —

“ગૌતમ, કળાદ, કપિલ અરુ, શેષ, જૈમિનિ, ઘ્યાસ,

પહ્ પીવર પહ્ જાલ રત્ની ઢાલે જીવજો ફૌસ.”

તર્કશાસ્ત્રનું કે સાહિત્યનું ખેડાણ ન્યારે એ રીતે થાય કે જે વસ્તુ અવિદ્વાન માણસ સહેજાઈથી સમજી જાય, તેને સમજતાં વિદ્વાન મૂંઝાઈ જાય, અથવા બહુ વિસ્તારથી તેને સમજાવવું પડે ત્યારે સમજવું જોઈએ કે ખેડાણમાં ક્યાંક પણ મોટો દોષ હોવાનો સંભવ છે. વિદ્વાનોની ઘણી ચર્ચાઓ આ પ્રકારની હોય છે. દા. ત., કેઈ અવિદ્વાનોની સભાને આપણે પૂછીશું કે ગાંધીજીને સાહિત્યકાર કહેવાય કે નહીં, તો તે કહેશે કે અમે તો એમનાં જ લખાણો વાંચીને માર્ગદર્શન મેળવીએ છીએ અને એમનાં જ લખાણોમાં અમને વધારેમાં વધારે સમજ પડે છે. એમને જો સાહિત્યકાર ન કહેવાય તો કોને કહેવાય ? છતાં, વિદ્વાનોની સભામાં આ પ્રશ્ન પર ઓછામાં ઓછી બે દિવસ ચર્ચા કરવી કદાચ ન પડે, અને એમ બને કે અંતે બહુમતે એવો નિર્ણય થાય કે ગાંધીજી લેખક તો ખરો પણ સાહિત્યકાર ન કહેવાય !

એ જ રીતે કેઈ અવિદ્વાનને આપણે પૂછીશું કે ગળપણ એટલે શું, તો તે કહેશે કે ગેળ જેવો સ્વાદ તે ગળપણ. તે માની

લેશે કે કાં તો તમે જોળ ચાખેલો છે, અથવા ચાખીને જાણી લેશો. એને જે વધારે પૂછીશું કે જોળ ગળ્યો કેમ લાગે છે, તો ઝાઝી ચોળાચોળ કયો વિના ઉત્તર આપશે કે એ એનો સ્વાભાવિક ધર્મ જ છે. પણ જે કોઈ વિદ્વાનને એ પ્રશ્ન પૂછીશું તો તે ખૂબ વિચાર કરીને કદાચ આવો જવાબ આપશે : “ પદાર્થોમાં રહેલાં કેટલાંક કાર્બોહાઈડ્રેટ તથા કેટલાંક સદ્કાર્બિક રસાયનોનાં જીભની લાળમાં રહેલાં અમુક ચોક્કસ રસાયનો સાથે સંબંધ થવાથી, જીભનાં જ્ઞાનતંત્રુઓ પર જે અસર થાય છે, તે ગળપણને નામે ઓળખાય છે. એની એવી જ અસર શું કામ થાય છે તે વિષે હજુ ચોક્કસપણે જાણી શકાયું નથી.” આ ઉત્તર બાપડા અવિદ્વાનને તો સમજશે જ નહીં, અને વિદ્વાન સમજીને અવિદ્વાન કરતાં જ્ઞાનમાં વધારે આગળ વધશે નહીં.

એ જ પ્રમાણે કોઈ અવિદ્વાનને આપણે પૂછીશું કે પાપ શું છે અને તે કેમ થાય છે, તો તે કહેશે કે આપણી વિવેકબુદ્ધિ અને અંતઃકરણ જે ન કરવાનું કહે તે કરવું તે પાપ; અથવા, ખીમને અન્યાય કે પીડા થાય તેવું કરવું તે પાપ; અને તે આમણામાં રહેલી કામ, ક્રોધ, લોભ વગેરેની બળવાન વાસનાઓને લીધે થાય છે. સાધારણ જિજ્ઞાસુ, પણ અવિદ્વાન માણસ આંટલાં નિરૂપણમાંથી વ્યવહારોપયોગી નિયમો બનાવી લેશે. પણ કોઈ વિદ્વાનને એ પ્રશ્નો પૂછીશું તો કહેશે કે પાપના સ્વરૂપ વિષે વિદ્વાનો હજુ શોધખોળ કરી રહ્યા છે અને કોઈ નિર્ણય હિપર આવી શક્યા નથી; કારણ પાપ-પુણ્ય સાપેક્ષ છે કે નિરપેક્ષ, સર્વદેશી અને સર્વકાલીન છે કે દેશકાલાનુસારી ■ એ પ્રશ્નોનો હજુ ચોક્કસ નિર્ણય થયો નથી. એ શું કામ થાય છે એ દરાવવું તો એથીયે મુશ્કેલ છે. કારણ કે કામ-ક્રોધ-લોભ વગેરે વૃત્તિઓ ખરાબ જ છે એમ એમાં ગૃહીત કરી લેવું પડે છે, એને માટે આધાર નથી. આમ વિદ્વાન મૂંઝાઈને ઊભા રહે છે. અવિદ્વાનને એથી મૂંઝવણ થતી નથી, કારણ કે એ જાણે છે કે, જેમ માણસમાં ધોળું અને કાળું મારખવાની કુદરતી નેત્રની શક્તિ છે, તેમ કામ-ક્રોધ-લોભ વગેરેની યોગ્ય અને અયોગ્ય



વૃત્તિઓ કાંઈ તે પારખવાની પણ કાંઈક કુદરતી શક્તિ રહેલી છે. તેના નિર્ણયો પર આધાર રાખી જીવનનાં સામાન્ય કામો બીકલી જાય છે. જેમ અમુક રંગને લાલ કહેવો કે લીલો કહેવો એવી મૂંઝવણ કોઈક જ વાર થાય છે, તેમ અમુક કામને પાપ કહેવું કે પુણ્ય કહેવું, એની મૂંઝવણ રોજરોજ ચલી નથી. અપવાદરૂપ પ્રસંગે કોઈ વધારે અનુભવી અને શાણાને પૂછીને નિર્ણય કરી લઈ શું.

સહેલી વસ્તુને કહણ કરવાની કળા તત્ત્વજ્ઞાન અને ધર્મની બાબતમાં સારી પેઠે થયેલી છે, અને ઘણા ધાર્મિક ઝઘડાઓનું મૂળ આ કળાને આભારી છે. વસ્તુ પ્રત્યક્ષ અનુભવથી કે પ્રયોગ કરીને જાણવાની હોય તેના વાદવિવાદથી જ નિર્ણય કરવા પ્રયત્ન કરીએ તો આવું જ પરિણામ આવે. બીજા ચાર્લ્સની એક વાત છે. એણે રોયલ સોસાયટી આગળ એક કોમડો રજૂ કર્યો કે છત્રોછત્ર બરેલા પાણીના વાસણમાં મૂએલી માછલી મૂકીએ તો થોડું પાણી ઢોળાઈ જાય છે, પણ જીવતી માછલી મૂકતાં નથી ઢોળાતું તેનું શું કારણ? કહે છે કે રોયલ સોસાયટીના વિદ્વાનોએ એને માટે અનેક પ્રકારના ખુલાસાઓ લખી મોકલ્યા. પણ કોઈને એમ ન સુઝ્યું કે જીવતી માછલી મૂકવા જતાં પાણી ઢોળાય છે કે નહીં તેની ખાતરી કરી લેવી! તેવી જ રીતે તત્ત્વજ્ઞાનના પંચીકરણનો વિષય લેઃ આકાશમાંથી વાયુ, વાયુમાંથી તેજ, તેજમાંથી જળ, જળમાંથી પૃથ્વી થાય છે એમ છેલ્લાં એક હજાર વર્ષથી આપણે ગોખતા આવ્યા છીએ, તેના પર મોટાં મોટાં સંસ્કૃત અને પ્રાકૃત વિવેચનો લખાયાં છે. વળી, એક પંચપંચીકૃત ગણિત પણ છે. તેમાં દરેક મહાભૂતમાં તે મહાભૂતનો અર્ધો અને બીજા ચારમાંથી દરેકનો આઠમો ભાગ છે એમ કહેવામાં આવે છે. આ કેટલું કાલ્પનિક ગણિત છે! કપિલે, અથવા જો એના મૂળ ઉત્પાદક હોય તેણે તો, કાંઈક અવલોકન પરથી એ કાર્યકારણ પરંપરા ગોઠવી; પણ ત્યાર પછી ભાગ્યે જ કોઈએ એમાં સુધારોવધારો કરવાની કે એની સચ્ચાઈની કસોટી કરવાની મહેનત લીધી છે. એને કેવળ વધારે દૃઢ કરવા માટે જ દૃષ્ટનાવિશ્વાસ ક્યો છે.

એ જ પ્રમાણે સાધારણ માણસને સમજતાં વાર ન લાગે કે જગતમાં ચોક્કસ નિયમાધીનતા છે. કુદરતના કેટલાક અચળ કાયદાઓ છે. જગતનું તંત્ર આપણી ધારણા મુજબ બને ન ચાલતું હોય, પણ એમાં અનવરથ નથી. સૂકું પાણીયે કોઈ નિયમને વશ થઈ પોતાની જગાએથી ખસે છે. છતાં, યોગવાસિષ્ઠના વિદ્વાન કર્તાએ જગત કેવળ માયિક જ છે, એમાં કશી નિશ્ચિત વ્યવસ્થા છે જ નહીં, એમ સિદ્ધ કરવાં માટે અરેગિયન નાઈટ્સનેયે ભુલાવે એવી એવી અજબ કથાઓ બોલી છે ! એણે પૃથ્થરમાં ક્રમજ ઉગાડ્યાં છે, સાંખ્ય કાર્યકારણપરંપરાથી જુદી જુદી જાતની પરંપરાઓવાંળી સૃષ્ટિઓ વર્ણવી છે, કલ્પે કલ્પે અને બ્રહ્માંડે બ્રહ્માંડે રામ, કૃષ્ણાદિકના અવતારોની આવૃત્તિઓ બહાર પાડી છે, અને સંયમી-સ્વચ્છંદી, ડાહ્યા-ગાંડા, દેવી-રાક્ષસી બંધી જાતના બ્રહ્મનિષ્ઠો સમાજ આગળ મૂક્યા છે. બાપડા સાધકે આ બધાનાં વારંવાર શ્રદ્ધાપૂર્વક પારાયણ કરવાં, અને એ બધું એમ જ છે એમ પોતાની ભુદ્ધિમાં ખેસાડવા પ્રયત્ન કર્યા કરવે. અને પોતાને એમાં શંકાઓ ઊઠે અને અનુભવમાં ન ઊતરે ત્યારે પોતાની સાધનામાં ખામી સમજી ઉદ્દેગ કર્યા કરવે ! ને આ બધાનું બરાબર શાસ્ત્રની રીતે નિરૂપણ કરી શકે તે આપણા દેશમાં બ્રહ્મનિષ્ઠ સદ્ગુરુ બને !

તત્ત્વજ્ઞાનમાં સુદમતા અને કદંબુતા છે ખરી. ભુદ્ધિને ન સમજાય એવી ઘણીયે વિદ્યાઓ જગતમાં છે; તત્ત્વજ્ઞાન જ છે એમ નહીં. પણ એને ગૂઢ (mysterious) મનાવવા અથવા બનાવવાના ને પ્રયત્નો થાય છે, એમાં મને દુઃખ નથી. સ્વામીનારાયણ સંપ્રદાયમાં એને ‘ખૂણિયું જ્ઞાન’ કહે છે—છાની રીતે શિખ્યને અનુગ્રહરૂપે આપવાનું. એવા ખૂણિયા જ્ઞાન પ્રત્યે શંકાની નજરે જોવાય છે. એમાંની ઘણી ગૂઢતા તો માત્ર શબ્દાડંબર વધારીને જ કરવામાં આવે છે. ત્રણ દેહ, ત્રણ અવસ્થા, તેના ત્રણ અભિમાનીઓ, ત્રણ સૃષ્ટિ, ત્રણ સૃષ્ટિની અવસ્થા અને તેના અભિમાની ત્રણ ધર્મિયો, ચાર બૃહ્દ, પાંચ કોશ, સાત ભૂમિકાઓ, ચૌદ પ્રકારનો બ્રહ્માનંદ, સ્વર્ગ, વૈકુંઠ, ગોલોક,

અક્ષરધામ, જીવ-ધર્મિર-માયા-બ્રહ્મ-પરબ્રહ્મ, જીવ-મુક્તિ, વિદેહ-મુક્તિ વગેરે વગેરેની પાછળ ફેટલો શબ્દવિશ્વાસ થયેલો છે ! આ શબ્દવિશ્વાસ મનુષ્યોના વાસ્તવિક કૈાલકા ઉકેલવામાં ઝાઝો ફાળો આપતો નથી. આ બધામાં કંઈ જ વિચારવા કે સમજવા જેવું નથી એમ નહીં, પણ એની આબુખાબુ જે ગૂઢતાનું ધુમ્મસ પથરાય છે, તેથી તત્ત્વજ્ઞાન કે ધર્મને લાભ થતો નથી.

આ જ પ્રમાણે ધર્મનિષ્પણમાં મૂળને છોડી શાખાઓને પોષવાનો અને તેને ચમત્કારોનો શણગાર ચડાવવાનો આડંબર થયો છે. અઢી હજાર વર્ષ પૂર્વે બુદ્ધે લોકો આગળ પાંચ વ્રતો મૂક્યા હતાં : દારુ ન ખીવો, હત્યા ન કરવી, ચોરી ન કરવી, વ્યભિચાર ન કરવો અને અસત્ય ન બોલવું. બૌદ્ધધર્મમાં આનાથી વધારે મહત્ત્વ વિચારો અને વિષયો પણ છે; એનું એક જુદું તત્ત્વજ્ઞાન પણ છે. પણ આ પાંચ નિયમો સંપ્રદાયોથી પર સાર્વજનિક ઉપદેશ છે. એ ઉપદેશ કર્યાંને ૨૫૦૦ વર્ષ થઈ ગયાં, પણ સવાસો વરસ પર ધર્મ ગયેલા સ્વામીનારાયણને પણ,

“ દારૂ, માદી, ચોરી, અવેરી, ચારનો ત્યાગ કરી,

ભજી જ્યોને સદગ્ગનંદ હરિ ”

એવા ઉપદેશથી શુજરાત-કાઠિયાવાડની આમપ્રજ્ઞમાં પોનાની પ્રવૃત્તિ ચલાવવી પડી. પાંચમાંથી એક ઝોણું કરવું પડ્યું, અને તે ચોવીસમો વર્ષ પછી ! પણ આજે શું સ્થિતિ છે ? વધારેમાં વધારે દારૂ છોડવા આપણે લોકોને કહી શકીએ છીએ. માંસાહારનો નિષેધ કરવાની આજે આપણી હિંમત નથી. બિસ્ફુટ, શાકાહારીઓમાંયે એનો પ્રચાર થવાનાં ચિહ્નો દેખાય છે. દવાને નામે તો લેવાય છે જ. વ્યભિચાર, અસત્ય અને ચોરી પ્રત્યે તો લગભગ આંખમીંચામણી કરીને જ ચાલવું પડે છે. આ સ્થિતિમાં આમપ્રજ્ઞ માટેનો ધર્મોપદેશ ફેટલો બાજતોમાં મર્યાદિત લેવો જોઈએ તેની કલ્પના કરવી જોઈએ.

દારૂ, માંસ, ચોરી, વ્યભિચાર અને અસત્ય એ બાજતોમાં વિદ્વાનો અને સંસ્કારી કહેવાના વર્ગો અવિદ્વાનો અને અસંસ્કારી લોકોથી વધારે ચડિયાતો હોય છે એવું દાંર્ષ નથી. છતાં, જો દાંર્ષ

ધર્મોપદેશક આટલી જ વાતો પર ભાર મૂકી વિદ્વાનો આગળ વ્યાખ્યાન કરે તો તે પ્રતિષ્ઠા મેળવી શકે, નહીં. આથી મૂળોને છોડી શાખાઓને પોષવાની ધર્મ-વિવેચકોએ ખૂબ મહેનત કરી છે. ખાલ પાકો કયા, અખાલ કયા, એહું શું, ચોખ્ખું શું, કોણ સ્પૃશ્ય, કોણ અસ્પૃશ્ય, વગેરેનું ઝીણું વિવેચન કરે, નાહવાથી, ખેતી કરવાથી, સાંજ ચથા પડી જમવાથી, વગર ઉકાળેલું પાણી પીવાથી તથા ચાક્ષીને જવાથી કેટલી હિંસા થાય તેની ઝીણી સમીક્ષા કરે, પણ ધર્મના મૂળોને બેધડક ઉખાડે. એટલે કે ચોરી, વ્યભિચાર, માનવહિંસા કે મોતી કે રેશમ જેવી ધનદાપી વેપારની હિંસા પર મૌન રાખે. છતાં, ધર્મને આપણે કેટલો સૂક્ષ્મપણે વિચારીએ અને પાળીએ છીએ તેનું આપણને અભિમાન લાગે ! કેટલી વિકૃત રીતે આપણે વિચાર કરતાં શીખ્યા છીએ તે આ જતાવે છે.

આપણે કોઈ ધાર્મિક પુરુષના જીવનચરિત્ર તથા સંપ્રદાયનાં પુસ્તકો જોઈએ. એમાંથી સાચા કે ખનાવટી ચમત્કારોની વાતો, ખૂળઓ, પધરામણીઓ, જમણવારો, શુંગારો વગેરેનાં વૃત્તાંતો કાઢી નાખીએ અને ચરિત્રનાયકનો કેવળ ઇતિહાસ અને એનાં ચારિત્ર અને ગુણોનું ચિત્ર જેવા પ્રયત્ન કરીએ. કરી જોશો તો ખજર પડશે કે ધૂળમાંથી કણ શોધવા જેટલું એ કઠણ કામ છે, અને છતાં આપણે કયાંય જૂઠ્યા નહીં હોઈએ એમ ખાતરી નહીં લાગે.

આ હકીકત આપણા જ દેશની છે, એમ કહેવાનો મારો આશય નથી. સર્વે દેશોનાં તત્ત્વજ્ઞાન અને ધર્મમાં આ દૃષણો પેટેલાં છે. પણ આપણાં તત્ત્વજ્ઞાન અને ધર્મવિચાર જગતમાં સૌથી ઊંચા છે એવો આપણો દાવો છે. તો આપણે માટે તો આ દૃષણો વધારે લજ્જાસ્પદ છે, અને તેનું સંશોધન વધારે આવશ્યક છે.

વિદ્વાનોને મૂંઝવતા અનેક પ્રશ્નો પૈકી પરમેશ્વર છે કે નહીં, અને છે, તો જગતમાં અન્યાય, દુઃખ વગેરે શું કામ છે, એ બે પ્રશ્નો પણ છે. એની પૂરી ચર્ચા અહીં કરવી મુશ્કેલ છે. અહીં તો આટલું જ, કહું :

પરમેશ્વર છે કે નહીં, એ પ્રશ્નનો કેવળ તર્કથી નીવેડો લાવવા માગીએ તો તે કચારેય આવી શકે એમ નથી. એમાં અનુભવશુદ્ધિ, વિચારશુદ્ધિ અને બાધાશુદ્ધિ, તથા પહેલી બેના પાયારૂપે ભાવનાશુદ્ધિ એ ચારેની અપેક્ષા છે. જગત એકલુ જડ તત્ત્વનું બનેલું છે, કે જડ અને જીવ બે તત્ત્વોનું છે, કે તે ઉપરાંત એક પરમાત્મા તત્ત્વ પણ છે, કે પુરુષે નથી, પ્રકૃતિયે નથી, કેવળ શૂન્યમાંથી જ સર્વ થયું છે; વળી, એ આત્મા કે પરમાત્મા (બેમાંથી જે હોય તે) સગુણ છે કે નિર્ગુણ, કર્તા છે કે અકર્તા, એ બે વચ્ચે દ્વૈત છે, અદ્વૈત છે કે વિશિષ્ટાદ્વૈત છે, એવા એવા પ્રશ્નો તત્ત્વજ્ઞાનને માર્ગે જનાર દરેકને બેઠે જ છે. પ્રાચીનકાળથી એ પ્રશ્નો ચર્ચાતા આવ્યા છે અને ચર્ચાશે. જગતમાં પરમેશ્વર છે તો દુઃખ અને અન્યાય શું કામ છે, એનો ઉત્તર પણ એ મૂળ પ્રશ્નના યોગ્ય નિકાલ સાથે સંબંધ રાખે છે. જેઓને એ શંકાઓ પ્રામાણિક સોધન દરમ્યાન બેઠે છે, તેઓમાં તેની પરસ્પર ચર્ચા થાય તોયે અધડા થવાનું કાર્ષ્ક કારણ નથી. પરમેશ્વરના અસ્તિત્વ વિષે અશ્રદ્ધા થવાથી જ કેઈ તત્ત્વાજ્ઞાસુ દુરાચારી ધર્મ જતો નથી. પરમેશ્વરમાં શ્રદ્ધા હોવા જેટલી જ મહત્ત્વની વસ્તુ માણસાઈમાં શ્રદ્ધા હોવી એ છે જેને માનવ્યમાં શ્રદ્ધા નથી તે, પરમેશ્વરનું અસ્તિત્વ સ્વીકારે કે ન સ્વીકારે, એ નાન્ટિક જ છે. તેઓને એ પ્રશ્નો વેવગોધનમાં બેઠેલા હોતા નથી, પણ વ્યક્તિગત પ્રેયસોધનને અનુકૂળ કરવા તેનું ઓહું લીધેલું હોય છે.

ધાર્મિક અધડાઓને તપાસીશું તો માનૂસ પડશે કે બધા ધર્મો અનેકેશ્વરવાદી છે. એમાં પહેલો ઈશ્વર બધા ધર્મોમાં એક જ છે. એનું સ્વરૂપ સદૃષ્ય મનાયું હોય કે અસદૃષ્ય, એની મહત્ત્વતા તેમ જ અસદૃષ્યતા સનાતન અને સ્વાભાવિક સ્વીકારાયેલી છે. પણ એ ઈશ્વરની માથે દરેક ધર્મને એક અથવા વધારે બીજા ઈશ્વરો — અથવા તેના પેશવા કે પ્રતિનિધિ — મૂકવા હોય છે, અને ત્યાં કેને મૂકવો તથા કેવા રૂપમાં મૂકવો તે માટે તકરારો થાય છે. કારણ કે એને માટે તારકપણાનો દાવો હોય છે. વળી, એ દાવો કરનારાઓને માત્ર પોતાના ઉદ્ધારની ચિંતા હોતી નથી, પણ બીજાના ઉદ્ધારની હોય

છે અને જરૂર પડે તો મગાડકારે, છેતરીને, કે લાનચ ખતાવીનેયે તે કરવાનો આગ્રહ હોય છે. આથી, ખીજા ધર્મોના હરીફ પેશવાઓને પદભટ્ટ કરવા માટે વડાઈ -રવાની જરૂર લાગે છે જેટલી જેહાદો પોકારવામાં આવે છે તે આ પેશવાઓને નામે જ પોકારવામાં આવે છે એકને શિવની ઉપાસના ચાતુ કરવી હોય છે, ખીજાને રિણુની, ત્રીજાને રિણુના કોઈ અમુક જ અવતારની, ચોથાને ગણુપતિની, પાંચમાને દેવીની, છાંને તીર્થ કરોની, સાતમાને જુહની, આઠમાને પેગ મરોની, નવમાને મસીહની, અને દસમાને છેલ્લા પેગ મરની જ તે ઉપરાંત હિંદુધર્મમાં જુદા જુદા ગુરુસ પ્રદાયોમાં પોતપોતાના ગુરુપરબ્રહ્મની દરેકને એમ નામે છે કે પોતાનો જ પેશવા માયો છે, ખીજા ગૌણાધિકારી, પદચ્યુત થયેલા અથવા દોગી છે મરાઠાશાહીમાં ધીમે ધીમે છત્રપતિની માગી ખૂણામાં પડી ગઈ અને પેશવા જ મહત્ત્વના થઈ પડ્યા હતા પછી છત્રપતિને લીધે પેશવાની પેશવાઈ ન રહી, પણ પેશવાને લીધે છત્રપતિની ‘સત્પ્રજ્ઞાતિ’ થઈ, અને છત્રપતિની આજ્ઞાઓ કરતા પેશવાની આજ્ઞાઓનો વધારે ધાક નાગવા માડ્યો તે જ પ્રમાણે ધર્મસત્ર યોગમાં પરમેશ્વરને લીધે તેના પેશવા નહોં, પણ પેશવાને લીધે પરમેશ્વરને ‘સત્પ્રજ્ઞાતિ’ મળે છે, અને ઈશ્વરના નિયમો મરતા એ પેશવાઓના નિયમોનો વધારે ધાક લાગે છે.

હકીકત એ છે કે, માણસને શુદ્ધિ મળી છે તે કેવળ આશીર્વાદ જ નહીં, પણ શાપ પણ છે તેને વીવે એ મૂળને છોડી ડાળીઓમાં ગૂંચનાય છે, અને ધર્મને પાગવાના પ્રયત્નમાં જ અધર્મ કરવા માડે છે શું આ એક આશ્ચર્યની વાત નથી કે, જુદા જુદા ધર્મોએ ઈશ્વરના સ્વરૂપનો અને ધર્મના ત્રિવિધ અંગોનો ઘણો જ સૂક્ષ્મ વિચાર કર્યો છે, સૂક્ષ્મ જ તુઓનીયે હિંસાનો વિચાર કરી તેનો નિષેધ કર્યો છે, પણ એકે મહાન ધર્મમાં સ્વયં મનુષ્યની હિંસાનો સર્વથા નિષેધ મરવામાં નથી આવ્યો? માણસે ખીજા ઘણા ઘણા પાપો માન્યા છે પણ વ્યવસ્થિત-સહારમાં ભાગ્યે જ પાપ માન્યું છે તેથી, એક નહીં તો ખીજો નિમિત્તે, એહિક ન મળે તો પારનાૈકિક નિમિત્તો જિભા કરીને પણ,

સ્વગ્નતિસંહાર કરવા તત્પર થાય છે. ‘ચેતનાકા ગલ્લ કાઢત હૈ, ઘર પથ્થરપાહન માનત હૈ.’ નાસ્તિકતા અને મૂર્તિપૂજનો નિષેધ કરનારા જગતમાં ઘણા સંપ્રદાયો છે. પણ પોતે નાસ્તિકતા કે શુતપરસ્તીમાં ન પડ્યો હોય એવો એક પણ ધર્મ નથી. કારણ એ છે કે નાસ્તિકતા અને શુતપરસ્તી ઈશ્વર વિશેના જ્ઞાનઅજ્ઞાનમાંથી જ યર્ષ નથી, પણ સ્વગ્નતિશત્રુત્વ અને તેની હિંસા કરવાની તત્પરતામાંથી થાય છે, તથા ઈશ્વરની અવેજીમાં કેને સ્વીકારવો તેના આગ્રહમાંથી થાય છે. એતન કરતાં જડનો વધારે મહિમા સમજવો, અને જડ પ્રત્યેના આદર માટે એતનનો સંહાર કરવો એનું જ નામ નાસ્તિકતા અને શુતપરસ્તી.

આનો ઉપાય શો? ધર્મોનો હુચ્છેદ કરવો એમ ડેટલાક કહે છે. લોહીની નદીઓ વહેવડાવીનેયે આ શક્ય નથી. ત્યાં સુધી માણસ વિચારી પ્રાણી છે, એવો શોધક છે, જ્ઞાનો શોધક છે, ત્યાં સુધી ધાર્મિક સમાજો અંધાવાના જ; અને ત્યાં સુધી તેનાં બુદ્ધિ અને ચારિત્રનો વિકાસ અપૂર્ણ છે, ત્યાં સુધી અજ્ઞાન, વહેમ, પક્ષો અને અધડા પણ થયા કરવાના. ધર્મ સિવાયના ક્ષેત્રમાંયે કાંઈ ઓછા અધડા નથી. આ બધી પરિસ્થિતિમાંથી આપણે માનવકલ્યાણના માર્ગો શોધવાના છે. પરિશિષ્ટમાં આપેલાં મૂત્રો એ હેતુથી લખાયાં છે, તે પર વાચકને મનન કરવા વિનંતી કરું છું.

\*

\*

\*

અંતમાં, માનવની અવધ્યતા, સર્વ માનવો વિષે સમવૃત્તિ, સર્વધર્મસમભાવ, અસત્ય, મદ્દ, ચોરી અને અભિચારથી પરહેજ, વ્યક્તિગત તેમ જ સાર્વજનિક સ્વચ્છતા, અને જગત પ્રત્યે કર્તવ્યનિષ્ઠા એ મનુષ્યના ઓછામાં ઓછા સદાચારો અથવા ધર્મો છે. એના વિના બાકી બધું તત્ત્વચિંતન, યોગાભ્યાસ કે ધર્મપાત્રન પોતાની છાયા પડડવા માટેની દોડસરત છે, અને સર્વે સુદમયચો પરિણામે ધૂંધળી બુદ્ધિ જ છે.

દિવ્યમેવ પાત્રેણ સત્યસ્યાપિહિતં મુક્તમ્ ।

તત્ત્વં પ્રપન્નપાણે સત્યધર્માય દૃષ્ટ્યે ॥ મીચ-૧૫

## તત્ત્વજ્ઞાન

### પ્રસ્તાવના

૧. વેદ એટલે જ્ઞાન, એટલે અનુભવ. વેદાન્ત એટલે જ્ઞાનનો — અનુભવનો અન્ત,— જે મર્યાદાથી આગળ અનુભવ થઈ શકતો નથી તે. વેદ નામના મંથો કે વેદાન્ત નામનું દર્શન તે જ વેદ કે વેદાન્ત નહીં.

૨. તત્ત્વજ્ઞાનમાં મંથનું કે અનુભવી પુરુષનું મહત્ત્વ કે પ્રામાણ્ય, તેટલે અંશે જ ગણાય, જેટલે અંશે તે અનુભવને પ્રગટ કરે કે તે પ્રત્યે આપણને દોરે.

૩. એ રીતે પ્રાચીન શ્રુતિસ્મૃતિઓ, મધ્યકાલીન સંતવાણી, અર્વાચીન મંથો, બાઈબલ, કુરાન, બોદ્ધ મંથો, જૈન મંથો કે જગતની ઢોઢ પબ્લુ ભાષામાં પ્રાચીન કે અર્વાચીન પુસ્તકોમાં તેમ જ ઢોઢ પુણ્ય દેશના ઢોઢ જીવતા સંતની વાણીમાં વેદ તથા વેદાન્તના વચનો ઢોઢ શકે છે, અને એથી વિરુદ્ધ વચનો પણ ઢોઢ શકે છે. એ માટે મંથ વાંચવાની ઢોંચ રાખનારે તે સર્વેને સરખા જ આદર તથા વિવેચક બુદ્ધિથી જોવાં જોઈએ પોતાનો અનુભવ ખીજના અનુભવ સાથે મેળવવો અને પોતાના હિત્કર્પ માટે તેમાંથી સૂચના મેળવવી, એ તે અવલોકનનો હેતુ છે.

૪. સર્વે શાસ્ત્રો વચ્ચે, ગમે તે રીતે એકવાક્યતા બેસાડવાનો પ્રયત્ન થોડ્ય નથી.

૫. અનુભવ અને અનુભવની ઉપપત્તિ એટલે આપા દ્વારા સમજાવટ અને સમજાવટ એક નથી. એક જ અનુભવ છતાં જુદા જુદા અનુભવનારાઓની સમજાવટ અને સમજાવટમાં ફેર હોય, અથવા બિલ્લટું, એક જ ભાષાપ્રયોગ છતાં તેમના અનુભવમાં ફેર હોય. આથી, એક જ વિષયના નિરૂપણમાં પરિભાષાનો તથા મંડનનો ફરક પડે



છે, અથવા એક જ પરિભાષા અને મંડનમાંથી અનેક અર્થો નીપજે છે.

૧. ખાસ કરીને જ્યારે મૂળ વસ્તુ અદૃશ્ય હોય અને તેનાં પરિણામો જ દૃશ્ય હોય, ત્યારે તે વસ્તુના સ્વરૂપ વિષે તેમ જ તેની અને પરિણામની વચ્ચે બનેલા વ્યાપારો વિષે આવી ઉપપત્તિની ગાબતમાં વારંવાર ફરક પડવાનો સંભવ છે.

૭. જ્ઞાનનંતુઓ દ્વારા થતા, (જેવા કે જ્ઞાનેન્દ્રિયો, વડૂર્મિઓ, બાવનાઓ વગેરેના) સર્વે અનુભવો બાધા દ્વારા પૂર્ણપણે વર્ણવી શકાતા નથી, માત્ર તેના અંશુક્તિર્દેશ જ કરી શકાય છે. જેમ કે, ગળપણ અથવા દયા, એ બન્નેનો આપણને સૌને અનુભવ છે એમ માનીતે જ તે શબ્દોનો આપણે સરળ ઉપયોગ કરી શકીએ છીએ. વળી એવું પણ બને છે કે એક માણસને અમુક અનુભવ હોય છતાં એ પ્રત્યે એનું ધ્યાન જતું ન હોય. એને માટે પણ બાધા દ્વારા નિરૂપણ ઉપયોગી થઈ શકે છે. પણ જો વેદનાનો એક માણસને કદી અનુભવ જ થયો ન હોય, તેને શબ્દથી સમજાવવામાં પૂરી સફળતા મળે નહીં. જેમ કે, જોને મહારાગ થયો ન હોય તેને વર્ણુનથી મહારાગીની વેદનાનો પૂરો ખ્યાલ આવી શકે નહીં.

૮. અદૃશ્ય પદાર્થોનાં સ્વરૂપને, દૃશ્ય પરિણામોનાં અદૃશ્ય કારણોના સ્વરૂપને, કારણ અને કાર્યની વચ્ચેના વ્યાપારોના સ્વરૂપને તેમ જ જો અનુભવ પ્રત્યે ધ્યાન મર્યાદા ન હોય તથા જો અનુભવ થયો જ ન હોય તેને, માણસ ઉપમા કે રૂપકો દ્વારા સમજાવવા-સમજાવવા પ્રયત્ન કરે છે. એટલે કે તેને ડાઘ રથૂળ પદાર્થ કે રથૂળ વ્યાપાર સાથે સરખાવે છે અને તેના જેવો જ એ પદાર્થ કે વ્યાપાર હશે એમ કહીપતા કરે છે. આ રીતે અદૃશ્યની દૃશ્યની પરિભાષામાં સમજાવટ-સમજાવટને 'વાદ' કહી શકાય. આવા વાદોનો વિજ્ઞાન-શાસ્ત્રો તેમ જ તત્ત્વજ્ઞાન જાનેમાં ઉપયોગ થાય છે. વિશ્વના મૂળ તત્ત્વના અદૃશ્ય સ્વરૂપ વિષે તથા તેની અને દૃશ્ય વિશ્વની વચ્ચેના સંબંધ વિષે આમ વાદો રચવામાં આવે છે. માયાવાદ, લીલાવાદ, તત્ત્વ-અર્થ-વગેરે આ બેલના વાદો છે.

૬. વાદ્યો સિદ્ધાન્ત — નિયમ અથવા અટળ કાયદો નથી પણ એક કામચલાઉ સમજણ છે. પેઢી દર પેઢી જેમ જેમ જીવનમાં અનુભવો અને અવલોકન વધે અને મુક્ત થાય તથા વિજ્ઞાન-શાસ્ત્રોનું ખેડાણ થાય તેમ તેમ વાદોનાં સ્વરૂપમાં ફેરફાર થયા કરે છે. ગર્ભ કાલની ઉપપત્તિ આજે છોડી દેવાય છે અને નવી ઉપપત્તિ રજૂ કરવામાં આવે છે. એ વાદ દ્વારા જોટલે અંશે આપણે અદ્યત્થ પદાર્થો કે વ્યાપારોને સમજવાની શક્તિએ તેટલે અંશે તે એક ઉપયોગી સાધન થાય છે. જ્યારે કોઈ અનુભવની સમજૂતી એ વાદ દ્વારા બંધ-ખેસતી ન આપી શકાય, ત્યારે એને છોડી દેવો પડે છે. અત્યાર સુધીના સર્વે અનુભવોને એ દ્વારા સમજવામાં સફળ થઈએ તો તે વધારે શ્રદ્ધાપાત્ર થાય છે. એમ કરતાં કોઈક વાદ સિદ્ધાન્ત અથવા નિયમરૂપે પણ સાબિત થઈ જાય છે. પણ ત્યાં સુધી અમુક જ વાદને પકડી રાખવાનો આગ્રહ એ સત્યશોધનમાં વિઘ્નરૂપ છે.

૧૦. તત્ત્વજ્ઞાનનો વધારે નિકટ સંબંધ વિજ્ઞાન સાથે છે. વિજ્ઞાનનો વિચાર મુક્ત થતાં તત્ત્વજ્ઞાનમાં પહોંચી જાય છે અને તત્ત્વજ્ઞાનનો વિચાર વિગતોમાં જીતરતાં જીતરતાં વિજ્ઞાનના ક્ષેત્રમાં પહોંચે છે. તત્ત્વજ્ઞાન વિજ્ઞાનનો નિયોગ અને વિજ્ઞાન તત્ત્વજ્ઞાનનો પુરાવો બને, તો તે પરસ્પર પૂરક થયા ગણાય.

૧૧. અનુભવોને ખોળવા, સુધારવા, વિચારવા; તોળવા તથા જાપા દ્વારા પ્રગટ કરવા માટે તર્કશાસ્ત્ર બન્નેને મદદરૂપ થઈ શકે છે.

૧૨. પણ આપણા દેશમાં તત્ત્વજ્ઞાનને વિજ્ઞાનથી અજાણું પાડી જાણે તે તર્કશાસ્ત્રનું એક પરિશિષ્ટ હોય એવી રીતે તેનો અભ્યાસ કરવાની રીત પડી ગઈ છે. વળી, વાદોને સિદ્ધાન્ત અથવા નિયમોનું મહત્ત્વ આપવામાં આવ્યું છે અને તે સાંપ્રદાયિક મતભેદો વિષય બન્યા છે. અનુભવોને વાદોની મદદથી સમજાવવાને બદલે માત્ર વાદોને સમજાવવા માટે મોટી મોટી કથાઓ રચવામાં આવી છે. આથી તર્કશાસ્ત્રનો તેમ જ કલ્પનાશક્તિનો મોટો ઉપયોગ થયો છે, અને તત્ત્વજ્ઞાન ઘણે અંશે તાર્કિક અને કાલ્પનિક બની ગયું છે.

૧૩. પરિણામ એ આવ્યું છે કે જિજ્ઞાસુને માટે તત્ત્વજ્ઞાનનું પાંડિત્ય મદદરૂપ થવાને જદલે વિધનરૂપ થાય છે.

૧૪. વળી, તત્ત્વજ્ઞાનનો જીવનના સામાન્ય વ્યવહારો સાથે—એટલે કે ધર્મ, અર્થ અને કામના પુરુષાર્થો સાથે—નિકટ સંબંધ છે એ ચારે એકબીજા પર આધાર રાખનારા અને પરસ્પર ઉપકારક પુરુષાર્થો છે.

૧૫. પણ એ ત્રણની અને તત્ત્વજ્ઞાનની વચ્ચે રાત અને દિવસ જેવો વિરોધ છે એમ સમજાયાથી જ્ઞાનની સાધના અવળા માર્ગોમાં ચડી ગઈ છે, અને ક્યારેક ક્યારેક આળસ, સ્વાર્થ અને દુરાચારમાંયે ઢળી પડી છે.

૧૬. વળી, સત્યની શોધમાં અનેક માણસોએ આપણા દેશમાં પુષ્કળ ત્યાગપૂર્વક અપાર પરિશ્રમ લીધેલો હોવા છતાં ઉપલી સમજણને પરિણામે તત્ત્વજ્ઞાને મોટે ભાગે વ્યક્તિવાદને જ પોષ્યો છે.

૧૭. વળી, તેને જ પરિણામે, વેદાંતના લેખકોએ બ્રહ્મ, ઉન્નત અને પિશાચવૃત્તિના જ્ઞાનીઓનો એક વર્ગ ઊભો કર્યો છે. આમાં વિચારદોષ રહેલો છે. આવી વૃત્તિને આચાર, વિચાર કે સાધનામાં થયેલી કાંઈ ભારે ભૂલનું પરિણામ સમજવું જોઈએ, અને તેવા લોકોની તે અપૂર્ણતા માનવી જોઈએ.

૧૮. એવી જ બીજી ભૂલ જ્ઞાનીઓને ચારિત્ર અને સમ્બંધીતના નિયમોથી પર ગણવાની થયેલી છે. જ્ઞાનીનાં ચારિત્ર અને શીલ સામાન્ય માણસોથી બહુ ઊંચા પ્રકારનાં હોવાં જોઈએ અને તેના દ્વારા ભૂતમાત્રનું હિત થાય એ રીતે સંશોધન અને માર્ગદર્શન થવું જોઈએ.

### પરમેશ્વર

૧૯. પોતાના અસ્તિત્વ વિષેના, અને જગતમાં મળતા અનુભવોના સ્વરૂપને ઝીણવટથી તપાસતાં સર્વેના મૂળમાં એક જ તત્ત્વ રહેલું છે એવી નિઃસંશય પ્રતીતિ થાય છે. જગતના સર્વે ગોચર અને અગોચર પદાર્થો તથા શક્તિઓ એ તત્ત્વમાંથી જ ઉપજ્યાં છે, એમાં જ રહે છે અને જ્યારે લય પામતાં દેખાય છે ત્યારે એનાં જ

કોઈ કાર્યોમાં—એટલે એક પ્રકારનાં દશ્યોમાંથી બીજા પ્રકારનાં દશ્યોમાં—માત્ર રૂપાંતર પામે છે.

૨૦. એ પરમતત્ત્વને ક્રિયાશૂન્ય, ચેતનાશૂન્ય, જ્ઞાનશૂન્ય, પ્રેમશૂન્ય, સુખશૂન્ય અથવા જડ કે વિનાશી કહી શકાતું નથી. એને જડ અથવા આદિ-અંતવાળું સમજવામાં વિચાર અને અવલોકનની પૂરતી સૂક્ષ્મતા નથી. એ સૂક્ષ્મ તત્ત્વનું સ્વરૂપ બીજી ગમે તે રીતે વર્ણવવામાં આવે, આટલું તો એ વિશે કહી જ શકાય કે એની અવિનાશી સત્તા છે, તથા એનામાં ક્રિયા, જ્ઞાન, પ્રેમ અને સુખની શક્તિમત્તા અથવા બીજરૂપ શક્તિ છે.

૨૧. પોતાના અસ્તિત્વ વિશેના સર્વે અનુભવોનું વિશ્લેષણ કરનાં કરતાં આત્માનું સ્વરૂપ અનુભૂતિમાત્ર, સમિમાત્ર, ચિન્માત્ર અને નિરહંકાર, એટલે વ્યક્તિત્વશૂન્ય માત્રમ પડે છે. એ વિશ્લેષણ જરા ઓછું સૂક્ષ્મ કરીને બોલીએ તો તે અનુભવિતા, જ્ઞાના, ચેતન્ય, સાક્ષી અને સત્યવ્યક્તિ (એટલે સદા એક રૂપે રહેનાર) છતાં અહંતા-યુક્ત પ્રત્યમાત્રા લાગે છે. એથીયે જરા ઓછી સૂક્ષ્મતાથી કહીએ તો તે કર્તા, ભોક્તા, તથા ઉત્પત્તિ-અવનતિને પામનારો જીવ લાગે છે.

૨૨. એ જ પ્રમાણે જગતમાં મળતા અનુભવોના સ્વરૂપને બહુ સૂક્ષ્મતાથી તપાસીએ તો તેના મૂળતત્ત્વનું સ્વરૂપ અનુભૂતિમાત્ર, સમિમાત્ર, ચિન્માત્ર અને વ્યક્તિત્વશૂન્ય માત્રમ પડે છે. પોતાના તેમ જ જગતના અતિસૂક્ષ્મ પરીક્ષણમાં વ્યક્તિત્વ નજરે પડતું ન હોવાથી, બંનેની એકતાની પ્રતીતિ થાય છે. પણ એ સૂક્ષ્મતાને જરા ઓછી કરીને બોલીએ તો જગતમાં કોઈ સર્વજ્ઞ, સર્વસાક્ષી, સર્વવ્યાપક, કર્મફળપ્રદાતા અને તટસ્થ સત્ત્વ હોય એમ લાગે છે. એથીયે ઓછી સૂક્ષ્મતાથી કહીએ તો તે ઉત્પત્તિ-પાત્તન-સંહારકર્તા, સર્વનો ભોક્તા અને સર્વનો સ્વામી તથા નિયામક હોય એમ લાગે છે.

૨૩. એ પરમ તત્ત્વને ભગવાન, પરમાત્મા, પરમેશ્વર, બ્રહ્મ, અદ્વિત, પ્રુષ્ઠ વગેરે નામે ઓળખીએ, અને કહીએ કે એક પરમેશ્વરને જ સર્વાત્મવ અસ્તિત્વ છે અને જે કોઈ જુદું જુદું દેખાય છે તેમણે તેના સિવાય કોઈ નિરાળું તત્ત્વ બનેલું નથી.

૨૪. સર્વ સતોની આ નિશ્ચિત પ્રતીતિ છે પણ પરમેશ્વરના સ્વરૂપની ઉપપત્તિ આપવામા સતોના નિરૂપણમા ભેદ પડી ગય છે. કેટલાક મતો પરમેશ્વરને જ્ઞાનમાત્ર, અનુભૂતિમાત્ર, ચિન્માત્ર અને સત્તામાત્ર કહે છે કેટલાક એને સત્યકામ, સત્યસ કલ્પ, સર્વ-સ્વાણુકારી ગુણોનો ખડાર અને આનંદધન કહે છે, અને કેટલાક એને સર્વનો સ્વામી, સર્વનો મૂર્તિ, નિયામક, પાનક અને મહારક કહે છે. જેમ મિનેમાને કોઈ ઝપાટાનું ધ્યાનથી ચિત્રમાળાથી નેરને થતો આભાસ કહે અને કોઈ ગર્ભમાન પાંથોની ચિત્રપરંપરા કહે અને કોઈ હાનના ચિત્ર કહે, તેમ આ નિરૂપણોનો ભેદ છે. જેમ સામાન્ય માણસને હાનના ચિત્ર એટલું નિરૂપણ પૂરતું બાગે છે, તેમ તેમને પરમેશ્વરને સર્વવ્યાપક, સર્વજ્ઞ, સૃષ્ટિનો ઉત્પત્તિ-પાનન-પ્રત્યક્ષરનાર, અને સર્વનો સ્વામી એ રીતે કહેવું નિરૂપણ પૂરતું બાગે છે. આ નિરૂપણમા સર્વથી પર એક સમ્યક્ પરમેશ્વર તત્ત્વ જ છે એવો અનુભવ સરખો છે, પણ તે વિશે વિચાર કે નિરૂપણની સુલભતામા ફરક છે.

૨૫. મારી દૃષ્ટિએ પરમેશ્વર એ આ વિશ્વનું સનાતન અને સર્વન ફેલાયેલું ચૈતન્યશ્રીજ છે. ચૈતન્ય એટલે ઝમ્ઝા (અથવા સંકલ્પ)-શક્તિ, જ્ઞાનશક્તિ અને ક્રિયાશક્તિ. પરમેશ્વરનું અગ્નિત્વ કલ્પનિક નહીં પણ સૂત્ર્ય હોવાથી જ એની સંકલ્પશક્તિ પણ સત્ય નીવડે છે, એટલે કે સંકલ્પ પ્રમાણે જગતમા પરિણામો ઉપજે છે.

૨૬. જેમ સોનાના અનેક ધાટો ઘડાય તેથી તેનું સુવર્ણપણ બદલાતું નથી, તેમ વિશ્વમા થતી સર્વે ભાગફેડ, જન્મ-મરણ અને ઉત્પત્તિ-પ્રત્યક્ષની ઘટનાઓથી પરમેશ્વર સિવાય કોઈ નવું કે જુદું તત્ત્વ આવતું-જતું નથી.

૨૭. આ રીતે પરમેશ્વર નિર્વિકાર અને અકર્તા (એટલે પોતા સિવાય અન્યને ન ઉપજાવનારો) છે પણ તે નિષ્ક્રિય, કે રથૂળ દૃષ્ટિએ અપરિણામશીલ નથી.

૨૮. પરમેશ્વરની ઇચ્છા, જ્ઞાન અને ક્રિયાશક્તિઓના વ્યાપાર નિરંતર અને સર્વન આધ્યા કરે છે આથી જગતમા એક વિપળ

પણ ફેરફાર વિનાની જતી નથી. વળી એ ફેરફારો અનંત પ્રકારના અને અનંત રીતે થતા હોવાથી, તેમાં સદા નવીનતા રહે છે. આથી જગતમાં ક્યારેક પણ ગર્હ હાણુની રિચિતિ તેવી ને તેવી ફરીને આવતી નથી. એ વ્યાપારો સર્વત્ર ચાલતા હોવાથી, દરેક વ્યાપારને કાંઈક વ્યક્તિત્વ અને મર્યાદા પણ આવી જ જાય છે. એ બંને મળી આપણને કાળ અને દેશનો અનુભવ કરાવે છે.

૨૯. પરમેશ્વર સંકલ્પ, જ્ઞાન અને ક્રિયાશક્તિરૂપ છે, અને વળી સર્વત્ર અને સત્ય છે. તેથી એક પ્રકારનાં ઇચ્છા-જ્ઞાન-કે-ક્રિયામાંથી બીજા કોઈ પ્રકારના ઇચ્છા-જ્ઞાન-ક્રિયા વચ્ચેમાં રૂપાન્તર પામવાનો વ્યાપાર કાંઈક વ્યવસ્થાપૂર્વક ચાલે છે, ગમે તેમ આડોઅવળો ચાલતો નથી. એ વ્યવસ્થાના બધા નિયમો આપણે જોળી શકીએ કે ન જોળી શકીએ અને જગતમાં આપણી અપેક્ષા મુજબ ઘટનાઓ થાય કે ન થાય, તેના વ્યાપારોમાં કયાંય નિયમચલ્પતા નથી, એમ કહેવાને. આપણી પાસે પૂરતો જગતનો અનુભવ છે.

૩૦. આમ કોઈ પ્રકારની વ્યવસ્થાવાળા, સર્વત્ર ફેલાયેલા, ઇચ્છા, જ્ઞાન કે ક્રિયાઓના વ્યાપારોના આપણને જે અનેક પ્રકારના અનુભવો થાય છે, તે આ જગત.

૩૧. ગર્હ હાણુ પાંછી આવતી નથી અને સ્વપ્નવત્ ધર્મ જાય છે, તથા બિવિધકાળ કેવળ આશા જ છે અને સિદ્ધ થાય તોયે હાણુભર જ રહે છે, છતાં જગત રજ્જુમાં સર્પના જેવી, કે સ્વપ્નના ભોગો જેવી, કે ગંધર્વનગરી જેવી કેવળ મિથ્યા માયા અથવા કાલ્પનિક ભાસ નથી, પણ જેમ નદી પાણીની ખાસ પ્રકારની ગતિનો સાચો અનુભવ છે, તેમ જગત ચોપાસ સતત ચાલી રહેલા વ્યાપારોનો સાચો અનુભવ છે.

૩૨. વળી જગત કોઈ લાકથી બગડી ગયેલા, તોફાની, અટકચાળા કે મનસ્વી છોકરા જેવા, પણ અતિશક્તિમાન સત્ત્વની હીલા, એટલે રમત, નથી, પણ એક મહાન શક્તિમાં એના સ્વભાવની રૂએ નિયમપૂર્વક ચાલતા વ્યાપારો છે.

## જીવ અને જડ

૩૩. અનાદિ અને અવિનાશી માત્ર પરમેશ્વર જ છે. એના સિવાય બીજું કશું અત્યંત અનાદિ કે અત્યંત અવિનાશી નથી. એટલે, જીવ કે જડ તરવો ગમે તેટલો લાંબો કાળ એકરૂપ રહેલાં લાગે, તેમનાં આદિ તેમ જ અંત છે. પણ આદિ એટલે શૂન્યમાંથી ઉત્પત્તિ નહીં, અને અંત એટલે શૂન્ય થવું નહીં પણ એક પ્રકારના દસ્યોમાંથી બીજા પ્રકારનાં દસ્યોમાં ફેરવાવું.

૩૪. જીવ અને જડ વચ્ચે પણ કોઈ સનાતન અને નિત્ય ભેદ હોય એમ જણાવું નથી અર્થાત્ જીવમાંથી જડ, અને જડમાંથી જીવનાં પરિવર્તન થાય એ અસંભવનીય નથી.

૩૫. જેને અલગ ઓળખી શકાય છે એવો કોઈ પણ જડ કે ચેતન પદાર્થ કે વ્યાપાર એનું અલગપણ રહે ત્યાં સુધી જીવો જીવો વ્યક્તિ છે. એ રીતે દરેક વ્યક્તિને સાચું અસ્તિત્વ છે.

૩૬. એવી કોઈ પણ વ્યક્તિ વિશ્વથી સાવ અજાગી અને સ્વતંત્ર થઈ શકતી નથી. બધી એકબીજા સાથે અને જગત સાથે કોઈ ને કોઈ રીતે સંકળાયેલી છે.

૩૭. પણ વ્યક્તિમાત્રનું ઉપાદાન કારણ પરમેશ્વર જ હોવાથી એ સૌ પરમેશ્વરનાં રૂપો છે અને પરમેશ્વરથી કોઈ જુદાં નથી એમ કહી શકાય. પણ એવી કોઈ પણ વ્યક્તિ એક જ સમયે પરમેશ્વરની સમગ્ર પ્રકારની શક્તિઓ કે વ્યાપારો પ્રગટ કરી શકતી નથી. તેથી કોઈ પણ જડ કે ચેતન વ્યક્તિને તે પરમેશ્વર એટલે સમગ્ર જ્ઞાન છે એમ કહેવું યોગ્ય નથી. પણ પોતે કે કોઈ બીજો જ્ઞાનથી અજાગો નથી કે તરવતઃ જ્ઞાન છે, એમ કહેવું બરાબર છે.

૩૮. જ્ઞાનને વિષે 'હું'નો પ્રયોગ થઈ શકતો નથી. આ રીતે પ્રત્યક્ષાત્માને વિશિષ્ટ જ્ઞાન કહેવાની રીત વધારે ઠીક લાગે છે.

૩૯. આપણામાં જે કાર્મ ધર્યાઓ, જ્ઞાનો અને ક્રિયાઓ માલૂમ પડે છે, અને જેને આપણે આપણાં ધર્યા, જ્ઞાન તથા ક્રિયા માનીએ છીએ, તે ખરેખર તેમ ન હોઈ વિશ્વમાં વ્યાપેલાં અનેક પ્રકારનાં ધર્યા-જ્ઞાન-ક્રિયાના તરંગોને ગ્રીક્ષનારા અને પ્રગટ કરનારા

આપણે જુદી જુદી રીતે રચાયેલા દ્રષ્ટા અથવા સાક્ષી, અને કદાચિત્ તેને કોઈ જુદી દિશા આપનારાં નિમિત્તો જ હોઈએ એવા સંભવ છે.

૪૦. આથી દેહ વિના અથવા જુદા જુદા દેહોને ધારણ કરી પોતાનું વ્યક્તિત્વ કાયમ ટકી રહે, અથવા આખા જગતનું ગમે તે થાય અને તે ગમે તેટલું પરિવર્તનશીલ હોય પણ પોતાનું વ્યક્તિત્વ અપરિવર્તનશીલ અને નિત્ય ટકનારું થાય, અથવા જગતથી નિરાળું, સ્વતંત્ર અને પર થાય, અથવા જગતમાં પોતાનું વ્યક્તિત્વ બીજાઓથી નિરાળો માર્ગ કાઢી પોતાની વિશેષતા પ્રગટ કરવાનો પોતાને સંતોષ આપે, — આ સર્વે ઇચ્છાઓમાં વ્યક્તિવાદ છે, અને એમાં આત્માનું અશુદ્ધ અભિમાન છે.

૪૧. પરમેશ્વરમાં વિશ્વરૂપે ચાક્ષતા ઇચ્છા-જ્ઞાન-ક્રિયાના અનંત વ્યાપારોમાંથી કેટલાકને પ્રગટ થવાનું, ઉપાન્તર પામવાનું અને ઓળખવાનું પોતે એક ખાસ રચનાવાળું સાધન અથવા યંત્ર છે. એ યંત્ર જગતના મહાયંત્રનું એક અંગ છે, અને એની સાથે સંકળાયેલું છે. જગતમાં ચાલના વ્યાપારોની એ યંત્ર પર અસર બેઠે છે, અને એમાં ચાક્ષતા વ્યાપારોની જગત પર અસર પડે છે. પોતામાં જણાતા વ્યક્તિપણના બાનનો યોગ્ય ઉપયોગ એ છે કે પરમેશ્વર અર્થે, એટલે જગતના હિતાર્થે, એ યંત્ર કરી રાખવું. એની વિશેષતાઓ સ્વાર્થે નહીં, પણ પરાર્થે હોય. એમાં પ્રગટ થતી ઇચ્છા-જ્ઞાન-ક્રિયાઓમાં પોતાના લાભ કે સંતોષની વૃત્તિ નહીં, પણ જેટલી બને તેટલી જગતના હિતની વૃત્તિ હોય. એ દિશાનો પ્રયત્ન એ વ્યક્તિત્વની શુદ્ધિ, અથવા આત્માનું શુદ્ધ અભિમાન અને નિરહંકારિતા પ્રત્યે પ્રયાણ છે.

૪૨. મરણ પછી પોતામાં દેખાતા વર્તમાન વ્યક્તિત્વનું શું થશે તેની ચિંતા, અથવા તેને ટકાવવાની ઇચ્છા યોગ્ય નથી. સંભવ છે કે, છાદોગ્યોપનિષદમાં કહ્યા પ્રમાણે, જેમ જુદાં જુદાં ફૂલોનું મધ મધપૂડામાં એકત્ર થયા પછી, અથવા જુદી જુદી નદીઓનાં પાણી સમુદ્રમાં બળ્યા પછી તેમાં આ આ ફૂલનું મધ છે, અથવા





૪. એકલા રહેનારનેયે પોતાના શ્રેય (ચિત્તનો સંતોષ) અને ત્રેય (ભૌતિક સુખ) માટે ધર્મનું પાલન કરવું પડે છે. પણ વિશાળ દષ્ટિએ કોઈ પ્રાણી સાવ એકલું રહેતું જ નથી. સમ્મતીય જીવો ન હોય તો વિગ્મતીય જીવો સાથે હોય છે, અને તેની સાથેયે કોઈક પ્રકારનો સમાજ અને તેનો ધર્મ ઉત્પન્ન થઈ આવે છે.

૫. ધર્મનું પાલન પોતાના તેમ જ સમાજ બંનેના સુખ માટે છે. તેમાં થતા ભંગનું પરિણામ બંનેને ભોગવવું પડે છે. કોઈ વાર ભંગ કરનારને વધારે ભોગવવું પડે છે, કોઈ વાર સમાજને.

૬. આથી, સમ્મતીય સમાજોમાં દરેક જણ પાસે તેના કર્તવ્યોનું પાલન કરાવી લેવા માટે જુદી જુદી વ્યવસ્થાઓ ઉત્પન્ન થાય છે.

૭. માનવ સિવાયનાં ખીજાં પ્રાણીઓમાંયે આવી વ્યવસ્થાઓ જોવામાં આવે છે. એને આપણે ધર્મનું નામ આપતા નથી તે જુદી વાત છે.

### (આ) માનવસમાજ અને ધર્મ

આપણે માનવસમાજ અને ધર્મનો વિચાર કરીએ.

૮. સમાજની વ્યવસ્થાઓ અને નિયમો પાછળ એના પાયાઉપે જીવન તથા જન્મતનાં સ્વરૂપ અને સંબંધ વિષે, જીવનના આદર્શો વિષે, જેણે નિયમ પાળવાના છે અને જેને તે પળાવવાના છે તેમની વચ્ચેના સંબંધ વિષે, વ્યક્તિ તથા સમાજના સંબંધ વિષે, તથા સમાજની વ્યાપ્તિ તથા મર્યાદા વિષે, કાંઈક ઓછીવત્તી ખીલેલી દષ્ટિ તથા ભાવના રહે છે; એટલે કે તત્ત્વજ્ઞાન, ભૌતિક તથા સામાજિક વિજ્ઞાન, અને બુદ્ધિ તથા હૃદયનો (એટલે દષ્ટિ તથા ભાવનાની, વિશાળતાનો) ઓછોવત્તો વિકાસ છે.

૯. આમ તત્ત્વજ્ઞાનની, બુદ્ધિની અને હૃદયની જુદી જુદી ભૂમિકા પ્રમાણે જુદા જુદા નિયમોનો ધર્મ માનતા જુદા જુદા સમાજો છે.

૧૦. ધર્મના પાયા જોડા હોય કે છીછરા, મનજૂત હોય કે નબળા, વ્યાપક ક્ષેત્રમાં પસરેલા હોય કે ટૂંકામાં, ધર્મનો હેતુ તેના ક્ષેત્રમાં આવતા સમાજનું શ્રેય અને ત્રેય કરવાનો હોય છે.

૧૧. કેટલાક ધર્મો પ્રધાનપણે શ્રેયદષ્ટિએ વિચારેલા હોય છે, કેટલાક પ્રેયદષ્ટિએ. બન્નેમાં કેટલીક વાર પ્રધાનપણે તત્ત્વદષ્ટિ હોય છે, કેટલીક વાર વિજ્ઞાનદષ્ટિ.

૧૨. જે સમાજની રચનામાં તત્ત્વદષ્ટિ અને વિજ્ઞાનદષ્ટિ, અથવા શ્રેયદષ્ટિ અને પ્રેયદષ્ટિ, બંન્ની એકબીજી સાથે ખૂબ મિશ્ર થઈ ગઈ હોય છે, તે સમાજ અને તેનો ધર્મ બન્ને એકરૂપ થઈ જાય છે; જેમ કે હિંદુ સમાજ અને હિંદુ ધર્મ, મુસલમાન સમાજ અને ઇસ્લામ. આવા સમાજોને આપણે કોમી સમાજો નામે ઓળખીએ છીએ.

૧૩. જે સમાજ પ્રધાનપણે તત્ત્વદષ્ટિ દ્વારા શ્રેય અને પ્રેય બન્ને માટે બંધાય છે, તે ધાર્મિક મત, પંથ, સંપ્રદાયનું રૂપ ધારણ કરે છે. કાળાન્તરે, તેમાંથી ઉપલી જાતનો સમાજ પણ થઈ આવે. એને આપણે સાંપ્રદાયિક સમાજ કહેશું.

૧૪. જે સમાજ પ્રધાનપણે તત્ત્વદષ્ટિ કે વિજ્ઞાનદષ્ટિ દ્વારા કેવળ શ્રેયપ્રાપ્તિ (માનસિક સંતોષ) માટે બંધાય છે તે શુદ્ધ શુદ્ધ દર્શનો (schools, academies)નું રૂપ લે છે. એને દાર્શનિક સમાજ કહેશું.

૧૫. જે સમાજ પ્રધાનપણે વિજ્ઞાનદષ્ટિ દ્વારા કેવળ પ્રેયપ્રાપ્તિ માટે રચાય છે, તે ભૌતિક, રાજકીય, આર્થિક, સામાજિક વગેરે સમાજો બને છે, અને પ્રજાઓ, વર્ગો, વર્ગો, પક્ષો ઇત્યાદિને નામે ઓળખાય છે. એને ભૌગોલિક સમાજ કહેશું.

૧૬. એ ચારે જાતના સમાજમાં પરસ્પર સંઘર્ષ અને કલહની તેમ જ સંપ અને બાઈચારાની શક્યતા છે.

૧૭. આમાંથી અહીં ભૌતિક સમાજોનો વિચાર છોડી દીધો છે. માત્ર એટલું કહેવું જોઈએ કે એ સમાજોમાંયે વહેમ, અંધશ્રદ્ધા અજ્ઞાન, ઇરાદાપૂર્વક ગેરદોસ્તી વગેરે પહેલા ત્રણ પ્રકારના સમાજો કરતાં ઓછા હોય છે એમ માનવાને કશું કારણ નથી.

૧૮. કોમી સમાજ, સાંપ્રદાયિક સમાજ અને દાર્શનિક સમાજોમાં સાચી કે બૂઝભરેલી કાંઈક શ્રેયદષ્ટિ રહેલી જ હોવાથી, અને ધર્મ શબ્દના ઉદ્ અર્થમાં શ્રેયનો ભાવ સમજાતો હોવાથી, સગવડ

માટે એ ત્રણેને આપણે ધાર્મિક સમાજ, અથવા ધર્મી (બહુવચનમાં) ને નામે ઓળખશું. અનુગમ એ એનું યોગ્ય નામ થાય.

### (૬) ધાર્મિક સમાજો

૧૯. મનુષ્યનો સ્વભાવ એવો બનેલો છે કે કેવળ પ્રેયોની પ્રાપ્તિથી એને પૂરાં સંતોષ અને શાંતિ થતાં નથી. સર્વે જાતનાં પ્રેયો હોય છતાં એને જીવનમાં કાંઈક એવી ન્યૂનતા લાગ્યા કરે છે કે તેને પરિણામે તે સંતોષ અને શાંતિ અનુભવતો નથી. સંતોષ તથા શાંતિની શોધ તે શ્રેયની શોધ છે.

૨૦. ઠેકાકા માણસોમાં આ ઇચ્છા એવી તીવ્ર હોય છે કે તે પ્રેયને શોધતો નથી એટલું જ નહીં, પણ પ્રાપ્ત થયેલાં પ્રેયોને પણ છોડી દે છે. પણ ઘણી વાર એવું બને છે કે જેમણે શ્રેય માટે પ્રેય છોડી દીધું હોય તેઓ અમુક કાળ પછી પાછા પ્રેયાર્થી બની જાય છે. ધર્મીમાં પાખંડનો પ્રવેશ, ઘણુંખરું આ વર્ગના માણસો દ્વારા થાય છે. આ બે સિવાયનો મોટો જનસમુદાય શ્રેય અને પ્રેય બંનેની ઇચ્છા કરનારો હોય છે.

૨૧. ઘણાખરા ધર્મી અને સંપ્રદાયોનો ઉદ્ભવ અને પ્રચાર પહેલાં બે વર્ગના માણસો કરે છે, અને બહુજનસમાજમાંથી તેમના અનુયાયીઓ થાય છે. જેમ સામાન્ય-માણસો પોતાનાં વહેવારનાં કામોમાંયે દાકતર, વકીલ, ઇન્જનેર જેવા જુદા જુદા ધંધાના નિષ્ણાતો પર તે તે કામો માટે વિશ્વાસ મૂકે છે, તેમ તેઓ શ્રેયની બાગતમાં ઉપલા બે વર્ગના માણસોને અનુસરે છે. જેમ સ્વાર્થી નિષ્ણાતો પોતાના અસીન્નોના વિશ્વાસ અને તે અવહાર વિષેના ઓછા જ્ઞાનનો ગેરલાભ લે છે, તેમ જ ધાર્મિક નિષ્ણાતોનુંયે થાય છે.

૨૨. વળી, મનુષ્યનું ચિત્ત એવી રીતે ઘડાયેલું માલૂમ પડે છે કે એક વસ્તુ અસત્ય અથવા ઓછી સત્ય છે એમ જણ્યા છતાં એને સત્ય અથવા પૂરી સત્ય તરીકે રજૂ કરતો રહેનાર માણસ ધામે ધામે એમ જ માનતો થઈ જાય છે. આ રીતે અસત્યમાં સત્યામહનિષ્ઠા બંધાવાનો સંભવ થાય છે. એમ પાખંડ પણ ધાર્મિક બની જાય છે, અને તેમાં બે દેખીતી અનીતિ ન હોય તો તેને સહિષ્ણુચિત્તી

જોવાના પ્રસંગો આવે છે. ધર્મોની અનેક કૃદ્ધિઓ અને માન્યતાઓ વગેરેની બાબતમાં આ મુજબ થયું છે. પરધર્મસંદિષ્યતા, પર-અધર્મ-સંદિષ્યતા તથા જૂના અન્યાયો પ્રત્યે ક્ષમાદષ્ટિની પાછળ આવી ઉદારતા રહેલી હોય છે.

૨૩. સામાન્યપણે ધર્મોનું સ્વરૂપ તપાસતાં તેમાં નીચે પ્રમાણે અસત્ય કે અર્ધસત્ય બાબતોમાં સત્યનિષ્ઠાથી પ્રચાર અને પોષણ થયેલાં જોવામાં આવે છે.

(૧) પરમેશ્વરના સચ્ચ નિરૂપણમાં;

(૨) કોઈક વ્યક્તિને તારણદાર તરીકે રજૂ કરવામાં;

(૩) કોઈક વાદને અચ્છ સિદ્ધાંત તરીકે રજૂ કરવામાં;

(૪) સમીપવર્તી સમાજની તત્કાલીન સ્થિતિમાંથી ઉદ્ભવેલા આચારના નિયમોને સર્વવ્યાપક અને સમકાલીન ગણવામાં;

(૫) કોઈક ગ્રંથને વિવેચકશુદ્ધિથી પર ગણી પ્રમાણભૂત માનવામાં;

(૬) સામાન્યપણે જ્ઞાન, આલંબન (ઉપાસના અથવા આશ્રય) બંધન, સાધના, તપ અને ધર્મ (એટલે આચાર, વ્યવહાર અને પ્રાયશ્ચિત્ત) તથા સદ્વર્તનનાં મૂળોને પોષવાને બદલે કેવળ શાખાઓને સંભાળવામાં;

(૭) વામમાર્ગ અથવા દુરાચાર ઉત્પન્ન કરવામાં.

૨૪. પરમેશ્વર વિષેના સૂત્રમાં કહ્યા પ્રમાણે, પરમેશ્વરનું સર્વવ્યાપક, સર્વજ્ઞ, સર્વ સૃષ્ટિના ઉત્પત્તિ-પાલન-પ્રસવકર્તા, સર્વનો સ્વામી અને સર્વશ્રેષ્ઠ મુણોનો બંડાર, એ રીતે વર્ણન કરેલું સ્વરૂપ સામાન્ય માણસોને પૂરતું અને સમજવા માટે સહેલું લાગે છે. આ નિરૂપણમાં પરમેશ્વર વિષે કોઈ આકારનું આરોપણ કે સૃષ્ટિની રચનામાં કોઈ ખીજાં ઉપાદાન કારણની કલ્પના નથી. પરંતુ, જુદા જુદા ધર્મોમાં પરમેશ્વર માટે રાજ કે યોગીનાં રૂપો ગોઠવવામાં આવ્યાં છે. એટલે કે સમાજમાં એકાદ ચક્રવર્તી રાજ કે યોગીશ્વર અને તેના વૈભવ વિષે જે કલ્પના હોય તેની અનેક ગણી વધારેલી કલ્પના પરમેશ્વર તથા તેનાં ધામ, વૈભવ અને વ્યવસ્થા વિષે કરવામાં આવે છે. એ કલ્પનાઓ માટે આગ્રહશુદ્ધિ એ ધર્મો વચ્ચેના કલહનું

એક કારણ થાય છે. આ કલ્પનાઓને પરિણામે પરમેશ્વર એ જગતનું નિમિત્તકારણ જ છે, અથવા માણસના જેવી યોજના અને વિચાર કરવાની પદ્ધતિએ જગતની વ્યવસ્થા ચાલતી હશે, એવી સમજણ મોટા મોટા પંડિતો અને ધર્મીઓમાંથી જોવામાં આવે છે, અને સામાન્ય લોકોને પરમેશ્વરને જગતનું ઉપાધાનકારણ સમજવાની કલ્પના સરખી જિંદગી નથી.

૨૫. રાજરૂપ કે યોગીરૂપ પરમેશ્વરવાદમાંથી જ તેના અવતાર, પુત્ર, પ્રતિનિધિ, પેગંબર તથા તેના વિરોધી સેતાન, માર, ક્ષત્રિ વગેરેની કલ્પનાઓ થઈ છે. સમાજને જિંદગી ચલાવનાર કોઈકે લોકોત્તર પરાક્રમી અથવા સંતપુરુષને પરમેશ્વરનું પૂર્ણ સ્વરૂપ કે તેના તરફથી નિમણેક્ષા તારણહાર તરીકે રજૂ કરી, તેની આજુબાજુ એક સમાજની રચના કરવી એ જુદા જુદા ધર્મોની વિશેષતાઓ છે. ધર્મો ધર્મો વચ્ચેના ઝઘડાઓમાં આ તારણહારો પ્રત્યેનું અધર્મિત અભિમાન ધણો ભાગ ભજવે છે.

૨૬. એક નવો સમાજ રચનાર પુરુષ પોતાના કાળના અને આજુબાજુના લોકો કરતાં ઝમે તેટલો ઉન્નત થયેલો હોય, અને તે પોતાના નવ સમાજમાં તે વખતે ઝમે તેટલાં ભારે પરિવર્તનો કરતો જણાય; છતાં ગ્રીણવદ્થી તપાસનાં એ પોતાના કાળની સંકેતો રૂઢિઓમાંથી આંગળીના વેઢા પર ગણાય એથી વધારે રૂઢિઓમાં ભાગ્યે જ મૂળથી પરિવર્તન કરી શકે છે. બીજી રૂઢિઓને તે જેમની તેમ રાખી, તે પર પોતાની સ્વીકૃતિની મહોર કરી, કદાચ વધારે મજબૂત પણ કરી જાય છે. આ રૂઢિઓ પણ તેની આજુબાજુના અને તેના જ કાળના સમાજ માટે અયોગ્ય ન હોવાનો સંભવ હોય છે. પણ જ્યારે એ પુરુષની પાછળ એક ધાર્મિક સમાજ ઉત્પન્ન થાય છે, ત્યારે તે રૂઢિઓ તેમ જ તેણે કરેલાં પરિવર્તનોને સર્વકાલીન અને સર્વદેશી બનાવવાનો, અને તેમાં પરિવર્તન ન થવા દેવાનો આગ્રહ બંધાય છે. સનાતની વૃત્તિ તથા આ ધર્મો વચ્ચે કસડોનું અને ધર્મના વિકાસને અટકાવનારું આ પણ એક કારણ છે. જ્યારે

એ શ્રદ્ધિઓની પાછળ કોઈક વર્ગના ગ્રેયો પણ જોડાયેલા હોય ત્યારે તે કનહ અને પ્રગતિવિરોધનું વધારે બળવાન કારણ થાય છે.

૨૭ મનુષ્યોની બુદ્ધિઓ અને વૃત્તિઓ વિવિધ પ્રકારની છે. પણ તે સાથે જ તેમા સમાનતાઓ પણ છે. આથી, થોડીવત્તી સમાન બુદ્ધિ અને વૃત્તિવાળા માણસોના જુદા જુદા જૂથો બધાઈ જાય છે. કેટલાક જૂથો વીખરાઈ જાય છે, તો પાઠા થોડા જ સમયમા નવા હિતવન્ન થાય છે એકે જૂથમા ન હોય એવો સમાજની વચ્ચે રહેનાર માણસ બાગ્યે જ મળી આવે છે. વળી, મનુષ્યોની બુદ્ધિ અને તે પ્રમાણે આચરણ કરવાની શક્તિમા ધણુ અંતર રહે છે. આ રીતે, આખી માનવજાતિ માટે એક જ બધારણ હોવું કમળુ છે. માણસો જુદી જુદી જાતના, ક્યાંક પરસ્પરસંકળાયેલા અને ક્યાંક સ્વતન્ત્ર, સમાજને દરીને રહેશે એમ માનીને જ ચાલુ જોઈએ. આ વાત ધાર્મિક તથા બીજી જાતના સમાજોને પણ લાગુ પડે છે. આખો માનવસમાજ કોઈ એક જ ધર્મ કે મતનો દરી ગમય એમ માનવું, અથવા દરેક વ્યક્તિનો સ્વતન્ત્ર જ ધર્મમત હોય એમ માનવું, બન્ને અબવહાર્ય છે.

૨૮ માટે, જગતના વર્તમાન હિંદુ-મુસનમાન વગેરે ધર્મો નામશેષ થઈ જાય તોયે, માણસ ત્રિચારી પ્રાણી છે ત્યાં સુધી, જુદી જુદી જાતના ધર્મમતો નિર્માણ થવાના જ એ બધા માનવ-સમાજના સુખ અને શાંતિ માટે થાય અને સર્વોદયને વધારવામા ફાળો આપે એવી જ શરતા શોધવી ધો, અને એ શરતોનું પાલન થાય એ રીતે પ્રચલિત ધર્મોનું સંશોધન કે નવા ચનારા ધર્મોની રચના થના જોઈએ.

### (ઈ) ધર્મોનું સંશોધન

૨૯. મનુષ્યના શ્રેયસ્સાધનના પ્રયત્નોને ચોપવા માટે જુદા જુદા ધર્મોએ જુદી જુદી ગામતો પર છાગ્ર મૂક્યો છે ખરો. છતાં, બધા ધર્મોમા નીચેના છ અંગો સામાન્યજો દેખાય છે. તત્ત્વજ્ઞાન, આનંદન (હિપાસના અથવા આશ્રય), ભક્તિ, સાધનમાર્ગ, તપ અને સદાચાર.

૩૦. દરેક ધાર્મિક સમાજ એ અંગેને ખાસ ખાસ રીતે પોપે એમાં દોષ નથી. પણ એ પોપણમાં નીચેના નિયમો પાળવા જોઈએ, અને જોડેલે અંશે કોઈ ધર્મ કે તેના ગ્રંથોમાં તે નિયમોનો ભંગ થતો હોય, તેટલે અંશે તેમાં સંશોધન કરી તે દોષો દાઢી નાખવા જોઈએ.

૩૧. પહેલો નિયમ માનવ-અહિંસાનો. સર્વે ધર્મોએ ઓછાવત્તા પ્રમાણમાં અહિંસાવૃત્તિને પોષી છે તથા તેના પર ભાર મૂક્યો છે ખરો. પણ માનવહિંસાનો પૂરો નિષેધ ભાગ્યે જ કોઈ પ્રાચીન ધર્મોએ કર્યો છે. એ ધર્મોની ઉત્પત્તિ થઈ તે કાળમાં માનવોની પરસ્પર હિંસા લગભગ રોજની વસ્તુ હોવાથી પ્રાણીહિંસા કરતાં માનવહિંસાનો નિષેધ કરવો એ વધારે કઠણ માલૂમ પડ્યું હશે. આથી, તે દિશામાં વિચાર મૂકવાનું ધર્મગ્રંથકર્તાને ભાગ્યે જ સૂઝ્યું છે. પરિણામે, અહિંસાવાદી કે જૂતદવાવાદી ધર્મોમાંયે માનવહિંસા પર ભાગ્યે જ લક્ષ્ય અપાયું છે; ગ્રીસદું, રોમીક વાર તેને ઉત્તેજન પણ મળ્યું છે. ખ્રીસ્ત ધર્મના પ્રચાર માટેયે માનવહિંસા થઈ છે અને તે પુણ્યકર્મ પણ લેખાયું છે. ધર્મોની આ ખામી સુધારવી જોઈએ. અને, અહિંસાના પાલનમાં માનવહિંસાના નિષેધને પ્રથમ અને બીજા પ્રાણીઓની હિંસાને બીજું સ્થાન આપવું જોઈએ. પોતાના ધર્મના પાલન, પ્રચાર કે વિકાસમાં ક્યાંયે માનવહિંસા કરવાની પરવાનગી ન હોવી જોઈએ. આમાં, આતતાપી સામે પોતાનું કે બીજાનું પ્રત્યક્ષ રક્ષણ કરવામાં જો હિંસા અનિવાર્ય પડે કરવી. પહે તેટલો જ અપવાદ યોગ્ય ગણાય. એક અપરાધ થઈ ચૂક્યા પછી, શુભેચ્છાઓ સ્વચ્છેદ દેહાન્ત દંડ કે અંગોચ્છેદ કરવાની પ્રથા સાવ નીકળી જતી જોઈએ.

૩૨. બીજો નિયમ સર્વધર્મસમભાવનો. એટલે કે, માણસ બંને પોતાની જુદી કે વૃત્તિ પ્રમાણે જુદા જુદા ગુરુઓ, સંતો, માર્ગદર્શકો, વીરો, ઐતિહાસિક, પૌરાણિક કે રૂપકાત્મક વ્યક્તિઓ પ્રત્યે ભક્તિભાવ ધરાવે અને તેના હિપદેશોને અનુસરે, પણ કોઈ પણ ધર્મનો અનુયાયી એમ ન કહે કે તે વ્યક્તિ સમગ્ર પરમેશ્વર છે,



અથવા પરમેશ્વરનો અવતાર, પેગંબર કે બીજો પ્રતિનિધિ છે, કે તેવી વ્યક્તિઓમાં સર્વશ્રેષ્ઠ છે. તેમ જ એમ પણ ન કહે કે તેના જ આજ્ઞાન વિના કોઈનો ઉદ્ધાર નથી. પણ, પોતાના જેવી વૃત્તિના માણસો માટે તે યોગ્ય માર્ગદર્શક હોય, તોપણ બીજી વૃત્તિના માણસો માટે બીજાંયે એટલા જ યોગ્ય માર્ગદર્શક હોઈ શકે છે એમ સમજી સર્વે ધર્મો અને તેના પ્રામાણિક અનુયાયીઓ પ્રત્યે આદર રાખે અને એવા આદરપૂર્વક પોતાના માર્ગદર્શક પ્રત્યેની પોતાની ભક્તિ અને સમજણ બીજાની આગળ પ્રગટ કરવાની જરૂર જણાતી હોય તો કરે.

૩૩. ત્રીજો નિયમ, પાખંડનિષેધનો. સર્વે ધર્મોમાં અનેક ખામતોમાં અશુદ્ધિ, મૂઢતા, ખામી વગેરે છે. દરેકમાં કાંઈક પાખંડ, દેખીતો દુરાચાર વગેરે પણ પોડેલા છે. એમ કહી શકાય કે દરેક ધાર્મિક સમાજમાં દક્ષિણમાર્ગી અને વામમાર્ગી પંથો છે. વળી, કેટલાક દક્ષિણમાર્ગી હોવાનો દંભ કરે છે, અને કેટલા પ્રામાણિક નિઃશયી વામમાર્ગી હોય છે. સર્વધર્મસમભાવનો અર્થ એ નથી કે પોતાના કે બીજાના ધર્મમાં દેખાતી ખામી, અશુદ્ધિ, કે મૂઢતાની ટીકા જ ન કરી શકાય, દંભ કે સ્વાર્થને ઉધાડા ન પડાય, અથવા પાખંડ અને દુરાચારોનો વિરોધ ન થાય; પણ ટીકા અને વિરોધ તીવ્ર છતાં અહિંસાત્મક રીતે જ હોય, અસત્ય કે અતિશયોક્તિભર્યા આક્ષેપ, વિડંબના, ગાળાગાળી, તોછડાઈ કે અસબ્યતાને સ્થાન ન હોવું જોઈએ. સત્યાગ્રહ આચરી શકાય, પણ બળાત્કાર વાપરી ન શકાય.

૩૪. ચોથો નિયમ સમાજવ્યવસ્થાના પાલનનો અને પડોશી ધર્મનો. એટલે કે કોઈ માણસ બંને પોતાની રુચિ પ્રમાણે ભક્તિના કે અનુદાનના વિધિ રાખે, કે વ્રતોનું પાલન કે ઉજવણી કરે, પણ તે બધું સાર્વજનિક હિતને અવિરોધીપણે અને પડોશીની યોગ્ય લાગણીઓને સાચવીને જ થવું જોઈએ.

૩૫. પાંચમો નિયમ સહચારનો. દુરાચારનો બચાવ કરવાની કોઈ પણ ધર્મને છૂટ ન હોઈ શકે. જેમ સત્ય, અહિંસા, નિયતાચાર,\*

\* પતિ-પત્ની સુધાં સ્ત્રી-પુરુષ સંબંધોમાં આચારમર્યાદા.

સ્વચ્છતા, અમતતા (non-drunkenness) વગેરે સાર્વજનિક સભ્યતાઓ છે. આથી વિશ્વાસઘાત, બ્યભિચાર, અત્યાચાર, ચોરી, લૂંટ વગેરે આતતાથી કમી, સાર્વભૌમ અધર્મો અથવા દુરાચારો છે, અને અવિનય, ગંદકી, મદ્યાપર્યા વગેરે સાર્વજનિક અસભ્યતાઓ છે. એવાં કમી કે ટેવોમાં ધાર્મિકતાનો ખ્યાલ પોષનાર ઉપદેશો ત્તાન્ય સમજી કાઢી નાખવા જોઈએ.

૩૬. છઠો નિયમ, સાર્વજનિક ગ્રેયસિદ્ધિનો. રાન્ય, સમાજ, કુટુંબ, હન, વારસો, ઉદ્યોગ, નગર વગેરેની બ્યવસ્થાઓમાં જુદા જુદા ધર્મો પોતાના અનુયાયીઓ માટે ખાસ નિયમો ફરાવે કે પ્રચલિત રૂઢિઓમાં પરિવર્તન કરે, તો તે એવી મર્યાદામાં થવાં જોઈએ કે જ્યાં તે એ ધર્મના અનુયાયીઓ કરતાં વધારે વિશાળ સમાજને હિતકારી થાય અથવા અનુકરણીય હાગે, પણ તે ધર્મના અનુયાયીઓનું જ ગ્રેય વધારનારા અથવા વિશાળ સમાજ પર બોળે વધારનારા ન થાય. દાખલા તરીકે, આજુબાજુના સમાજમાં અનેક સ્ત્રી પરજીવાની પ્રથા હોય તો કોઈ ધર્મ પોતાના અનુયાયીઓ પર એક પત્નીવ્રતનો નિયમ મૂકી શકે, પણ આજુબાજુના સમાજમાં એકપત્નીપ્રથા હોય તો તે બહુપત્નીત્વનો હક રજૂ ન કરી શકે. અથવા આજુબાજુના સમાજમાં સ્ત્રીઓનો વારસાહક ઓછો હોય, તો કોઈ ધર્મ તે વધારે, પણ આજુબાજુના સમાજમાં જેટલો હક પ્રચલિત હોય તેને ઓછો કરવાનો હક ન કરી શકે. એ જ રીતે ધર્મોનું ક્ષેત્ર આ બાબતમાં એટલું મર્યાદિત સમજવું જોઈએ કે વિશાળ સમાજ આ બાબતમાં સાર્વજનિક હિત વધારવા માટે જે ફેરફાર કરવા માગે તેમાં ધાર્મિક સમાજે તરફથી અડચણ બતાવી શકાય નહીં. આ નિયમ નવા ધર્મોને તેમ જ બહારથી આવી નવા ક્ષેત્રમાં પ્રવેશ કરનાર ધર્મોને તથા ધર્મોન્તર કરતા ત્રણેને લાગુ પડે. મનસખ કે ધાર્મિક સમાજે ગ્રેયોના ક્ષેત્રમાં જે વિશેષતા પોતાના અનુયાયીઓ માટે દાખલ કરે તે ગ્રેયદષ્ટિએ અને સંયમની દિશામાં હોય, બોગદૃષ્ટિની કે પોતાના જ અનુયાયીઓના અધિકારોની દૃષ્ટિની દિશામાં ન હોય.

૩૭ આ દૃષ્ટિએ સર્વ ધર્મમતોનું સંશોધન અને નવું વિવરણ થવાની જરૂર છે. ઉદાર ધાર્મિક વૃત્તિવાળા, સર્વધર્મસમભાવી, ધર્મ અને તત્ત્વજ્ઞાનના અભ્યાસીઓ આ રીતે જુદા જુદા ધર્મોનું સંશોધિત સ્વરૂપ પ્રજા આગળ મૂકે તો તે સરસ સેવા થાય.

૩૮ એવું સંશોધિત વિવરણ એ રીતે થવું જોઈએ કે બહુ જ સંકુચિત દૃષ્ટિએ ન જોનાર અનુયાયીને પણ એ માન્ય થાય, અને અન્ય ધર્મીઓને એમાં કશું ખટક નહીં એ કેવળ તે તે ધર્મોની પ્રશસ્તિએ જ ન હોય એમાં પેડેના દોષોનું તથા છોડી દેવા યોગ્ય અંશોનું નીડરતાથી છતાં સમભાવથી નિરૂપણ પણ તેમાં હોવું જોઈએ.

૩૯ તે તે ધર્મના અનુયાયીઓનો આ કામ કરવાનો વ્યાભાવિક રીતે વધારે અધિકાર છે તેમને તે માટે વધારે અનુકૂળતા પણ હોવાથી તેમનું કર્તવ્ય પણ ગણાય પણ બીજા ધર્મના હોવા છતાં અધિનારી પુરુષો તેમ ન કરી શકે એમ માનવું ન જોઈએ.

૪૦. સંકુચિત દૃષ્ટિના અનુયાયીઓ તથા જેમના સ્વાર્થ અને વામાચારને ધણો પહોંચે એમ હોય તેમના તરફથી આ પ્રયત્નનો નિરોધ થના સંભવ છે. પણ જો એ પ્રથો સામાન્ય જનોની પોત-પોતાના ધર્મમાં કેળવાયેલી ધાર્મિક વૃત્તિને યોગ્ય રીતે પોષનારા અને એમના જ્ઞાન, આનંદન, ભક્તિ, તપ, સાધન અને સદાચારને યોગ્ય વનણ આપનારા હશે તો તે માન્યતા અને પ્રતિષ્ઠા મેળવ્યા વિના રહેશે નહીં.

૪૧. આને જ અમે પ્રાચીન કે અર્વાચીન બહુમાન્ય થયેલા ધર્મપ્રથોની સંશોધિત (expurgated) આવૃત્તિઓ તથા તેના પ્રમાણભૂત ચર્ચ શકે એના સરળ અને શુદ્ધ ભાષાતરો થવાની પણ જરૂર છે જેમ ભારે વિદ્વાનો સિવાય કોઈ બાધમનને હિબ્, ગ્રીક કે લેટિનમાં વાચવું નથી, તેમ ઉપનિષદો, ગીતા, કુરાન, ઝદ અવરતા વગેરેના મૂળ જોટવા જ પ્રમાણભૂત ગણાય એવા વર્તમાન લોક ભાષાઓમાં ભાષાતરો મળવા જોઈએ.

## (ઉ) લોકધર્મ

૪૨. ઉપલા વિચારો અને સૂચનાઓ જુદા જુદા પ્રચલિત ધર્મો વિષે થયાં. પણ જેમ રાજકીય જાગતોમાં કેટલાક લોક મહત્ત્વપૂર્ણ એક પક્ષ અથવા બીજા પક્ષના આગ્રહી હોય છે, પરંતુ સામાન્ય જનતા કોઈ પણ પક્ષ માટે બહુ અભિમાન રાખ્યા વિના દરેક પ્રસંગે પોતાની સમજણ પ્રમાણે જે પક્ષ સારો લાગે તેને પોતાનો ટેકો આપે છે, તેમ ધાર્મિક જાગતોમાંયે અને છે. ધર્મના આગ્રહી અનુયાયીઓ થોડા જ હોય છે. સામાન્ય જનસમાજ જન્મધર્મને સાધારણ રીતે અનુસર્યા કરે છે, છતાં એ વિષે અત્યંત અભિમાન રાખતો નથી. ધર્માન્તર કરનારાઓનો મોટો ભાગ આ લોકોમાંથી જ નીકળે છે.

૪૩. તેથી, સર્વ જાણીતા ધર્મોથી તટસ્થ રહી પ્રજાની ધાર્મિક અને સદાચારપ્રિયવૃત્તિને કેળવે એ રીતે તત્ત્વજ્ઞાન અને ધર્મના સરળ નિરૂપણની જરૂર છે. એમાં તત્ત્વજ્ઞાનની સાદામાં સાદી સમજ, આયંબન (ઉપાસના)નું શુદ્ધ સ્વરૂપ, ભક્તિની અસાંપ્રદાયિક અને અકર્મકાંડી રીત, સાધના અને તપના બુદ્ધિગમ્ય પ્રકારો તથા સામાન્ય માણસોની નૈતિક કૌવતને બેમાલૂમ રીતે વધારે એ રીતે સદાચારના સરળ નિયમોનું નિરૂપણ હોય, તથા જગતમાં ચર્ચાગ્યેલા ધાર્મિક પુરુષોના જીવનમાંથી ચમત્કારોને અનુભવ કરી તેમની ધર્મભાવના, ઈશ્વરપરાયણતા તથા ઉચ્ચ ચારિત્રને દેખાડનારાં ચરિત્રો હોય. આમ વર્ગ અને શુદ્ધ જિજ્ઞાસુઓ માટે તો આ જ ધર્મ અને ધર્મત્રયો ચર્ચા કરો.

૪૪. ધર્મ અને તત્ત્વજ્ઞાનના ચારિત્રવાન અભ્યાસીઓ અને ધાર્મિક વૃત્તિઓના પ્રજુદ્ધ કવિઓ તથા લેખકો આ જાતના સાહિત્ય દ્વારા પ્રજાની સારી સેવા કરી શકે.

# परिशिष्ट

## स्वकर्मयोग

गीताना કેટલાક શ્લોકોમાં થોડો ફેરફાર કરી તથા કેટલાક નવા જોડી સ્વકર્મયોગ વિષેના મારા વિચારો નીચે રજૂ કરના પ્રયત્ન કર્યો છે (ટિપ્પણો માટે જુઓ પાનુ ૨૦૪)

§ યત પ્રગતિર્ભૂતાનાં યેન સર્વમિદ તતમ્ ।  
સ્વકર્મણા તમમ્યર્ચ્ય સિદ્ધિં વિન્દતિ માનવ ॥ ૧ ॥  
સહજ કર્મ મેધાવિ સદોષમપિ ન ત્યજેત્ ।  
સર્વાર્મમા હિ દોષેણ ધૂમેનાગ્નિરિગ્ઽઽદ્યતા ॥ ૨ ॥  
સ્વે સ્વે કર્મણ્યભિરત સત્સિદ્ધિં લભતે નર ।  
યુક્ત સ્વભાવજ કર્મ કુર્વન્નામ્નોતિ કિલ્ચિપમ્

§ ન્યાય્ય વા વિપરીત વા પુરુષસ્યેહ કર્મેણ  
અનિષ્ટમિષ્ટમિશ્ર ચ ભવતિ ત્રિવિધ ફલમ્  
નેહ દેહભૂતા શક્ય પ્રાપ્તુમિષ્ટ હ્યશેષત્ ।  
અનિષ્ટફલસયોગે હ્યનુદ્વિગ્મમના વશી  
કર્મણ્યેવાઽધિકારસ્તે સાપત્યે ન તુ  
મા દુ જ્ઞેનાઽભિભૂતો મૂર્ખા તે ૫૩

§ સતિયતેન્દ્રિયગ્રામા દક્ષા ઃ ૬૩  
સર્ગત્ર સમદૃષ્ટિયાં સર્વભૂતહિતે રતા  
લોકમ્પ્રહ સપસ્યન્ સદા  
દર્પામર્યમયોદેગૈર્મુક્તા પ્રસાદસયુતા  
સત્ય ભૂતહિત જ્ઞાન વિજ્ઞાન ચ  
મક્ત્યા ચાવ્યમિચારિણ્યા પૂતા  
એતેર્લક્ષણૈર્મુક્તા બુદ્ધિ શુદ્ધા સ્થિરા  
અધીતાઽપ્યવિશુદ્ધાસ્યાદન્યથાલક્ષણા

જેથી પ્રવર્તતા જુતો, જે વડે વ્યાપ્ત આ બધું,  
તેને સ્વકર્મથી પૂછ મેળવે સિદ્ધિ માનવી. ૧  
સદજ કર્મમાં દોષ દોષ તોયે ન છોડવું;  
મર્વ કર્મે રહે દોષ, ધુમાડો જેમ અગ્નિમાં. ૨  
અકર્મમાં રહી મન માનવી સિદ્ધિ મેળવે;  
સ્વભાવજન્ય કર્મોમાં દોષ ના યોગથી કયે. ૩

\* \* \*  
અન્યાપી દોષ કે ન્યાપી, માનવી કર્મનું જગે,  
મારુ, મારું તથા મિત્ર ત્રિવિધ નીપજે રજા. ૪  
માત્ર હૃદની પ્રાપ્તિ દેહીને સક્ય ના જગે;  
અનિષ્ટ રજ સમોત્રે યોગી ઉદ્દેશ ના કરે. ૫  
કર્મે જ અધિકારી તું, કર્મસારસનો નહીં;  
હારી જન દુ અધી મા તું, મા હો પ્રીત અકર્મમાં. ૬

\* \* \*  
દ્રિયો નિયમે ગજો, દક્ષ, અદ્વિતિહારિણી; ૧  
મર્વન સ્વમર્શી જે, મર્વભૂતદિને રત્ન. ૭  
રે.કકસ્યાજુને જોતી મદા કર્મે નિગમ્ય,  
દર્પ-ક્રોધ-મપ-સોમે મુખ્ય, નિન્ય પ્રમજ જે. ૮  
મન્ય-મૂર્તદન-જાન-જિજ્ઞાસ-આશ્રયે રહી,  
અનન્ય અમિતથી પૂજ, કર્નવ્યે દદનિમ્બી. ૯  
આરાં જે લક્ષ્મી મુખ્ય, ભુદિ તે ગિયર, મુદ્દ છે.  
નિલ્લટાં સક્ષત્રો વાગી, બજેશ્વરિ અમુદ ને. ૧૦



જેથી પ્રવર્તતા જૂતા, જે વડે વ્યાપ આ બધું;  
તેને સ્વકર્મથી પૂજી મેળવે સિદ્ધિ માનવી. ૧  
સદજ કર્મમાં દોષ દોષ તોયે ન છોડવું;  
મર્વ કર્મે રહે દોષ, ધુમાડો જોમ અગ્નિમાં. ૨  
સ્વકર્મમાં રહી મગ્ન માનવી સિદ્ધિ મેળવે;  
સ્વભાવજન્ય કર્મોમાં દોષ ના યોગથી કર્મે. ૩

\* \* \*  
અન્યાયી દોષ કે ન્યાયી, માનવી કર્મનું જગે,  
સારું, માદું તથા મિશ્ર ત્રિવિધ નીપજે ફળ. ૪  
માત્ર ઇદની પ્રાપ્તિ દેહીને સકથ ના જગે;  
અનિષ્ટ ફળ મંયોગે યોગી ઉદ્દેશ ના કરે. ૫  
કર્મે જ અધિકારી તું, કર્મસાક્ષીનો નહીં;  
દારી જ કુઃખથી મા તું, મા હો પ્રીત અકર્મમાં. ૬

\* \* \*  
દરિયો નિયમે રાખે, દસ, બ્રહ્મચરિદારિણી; ૧  
મર્વજ સમગ્રમાં જે, સર્વજૂનદિતે રત. ૭  
ત્રેકકલ્પાબ્ધને જોની સદા કર્મે નિરાલસ,  
દર્પ-ક્રોધ-જય-સોમે મુક્ત, નિત્ય પ્રમત્ર જે. ૮  
મત્ય-જૂનાદત-જ્ઞાન-ગિજ્ઞાન-આશ્રયે રહી,  
અનન્ય બક્ષિતથી પૂત, કર્તવ્યે દદનિશ્ચય. ૯  
આત્મા જે સદ્ગુણે મુક્ત, બુદ્ધિ તે ગિયર, મુદ્ધ છે;  
સિદ્ધિ સદ્ગુણે વાળી, બદ્ધિવાંસે અમુદ્ધ તે. ૧૦



अवर सहज कर्म दुर्बुद्धयाऽविद्यया कृतम् ।  
 फल चैव समुद्दिश्य यत्तत् शान्तिप्रद न हि ॥ ११ ॥  
 सदेतुश्रद्धया युवतमशनेनाऽविधिना कृतम् ।  
 सहजमपि तत्कर्म कुर्वन्प्राप्नोति किल्बिषम् ॥ १२ ॥  
 यद्यदाचरति श्रेष्ठस्तत्तदेवेतरो जनः ।  
 यत्प्रमाणं कुरुते लोकस्तदनुवर्तते ॥ १३ ॥  
 तस्माद्विद्यां समाश्रित्य कार्याऽकार्यव्यवस्थितौ ।  
 जोषयेत् सर्वकर्माणि विद्वान्युक्त समाचरन् ॥ १४ ॥  
 बुद्ध्या विशुद्धया दृष्टो नियतो विद्यया कृतः ।  
 स्वभावज सदाचार स्वकर्मयोग उच्यते ॥ १५ ॥  
 स धर्म इति संप्रेक्ष्य समाचरितुमर्हसि ।  
 स्वकर्माचरणच्छ्रेयोऽन्यन्मनुष्यस्य न विद्यते ॥ १६ ॥  
 मा स्वधर्मणि भीतो भूर्माहानिष्टफलोद्गमे ।  
 स्वधर्मे निधन श्रेय परधर्मो भयावहः ॥ १७ ॥  
 योगस्य कुरु कर्माणि भय त्यक्त्वा फलस्य च ।  
 सिद्धयसिद्धयो समो भूत्वा समत्वं योग उच्यते ॥ १८ ॥  
 सुखदुःखे समे कृत्वा लाभालाभौ जयाजयौ ।  
 ततो धर्माय युज्यस्व नैत्र पापमवाप्स्यसि ॥ १९ ॥  
 स्वकर्मणि भय त्यक्त्वा बुद्धियुक्ता मनीषिणः ।  
 सर्वबन्धविनिर्मुक्ता पदं गच्छन्त्यनामयम् ॥ २० ॥  
 बुद्धियुक्तो जहातीह उभे सुकृतदुष्कृते ।  
 बुद्धौ शरणमन्विच्छ कृपणा फलदुःखिनः ॥ २१ ॥  
 एषा तेऽभिहिता बुद्धिर्वत्स योगे स्वकर्मणः ।  
 बुद्ध्यायुक्तो यया तात कर्मबन्ध प्रहास्यसि ॥ २२ ॥  
 नेहाभिन्मनाशोऽस्ति प्रत्यवायो न विद्यते ।  
 स्वल्पमप्यस्य धर्मस्य त्रायते महतो भयात् ॥ २३ ॥  
 मृतो वा प्राप्स्यसि शान्तिं जीवन्वा मोक्ष्यसे यद्यः ।  
 तस्मादुत्तिष्ठ मेधावि धर्माय कृतनिश्चयः ॥ २४ ॥

- સદજ કર્મ તે હીન, અજાને, દુષ્ટ બુદ્ધિથી,  
દુઃખાથી જ જે કાધું, ક્યેં તે શાંતિ ના થતી. ૧૧
- અદા—સુદેવથી કાધું, વિધિ કે જ્ઞાનના વિના;  
તેવું સદજ કર્મેય કરતાં દોષ લાગતો. ૧૨
- શ્રેષ્ઠ નગે કરે જે જે, તે જ અન્યજનો કરે;  
તે જેને માન્યતા આપે, લોક તેને જ આચરે. ૧૩
- તે મારે આચરી વિદ્યા, કાર્પાકાર્પ દરાવવા,  
શોધવાં સર્વ ક્રમોને જ્ઞાનીએ યોગથી કરી. ૧૪
- વિશુદ્ધ બુદ્ધિથી શોધ્યો, નિયમે, જ્ઞાનથી ક્યો,  
સ્વભાવજ, સદાચાર, સ્વકર્મયોગ તે કલો. ૧૫
- “તે ધર્મ” એમ જ્ઞેષ્ઠને હીક આચરવું ધરે;  
સ્વકર્મચારથી બીજું દેહીને શ્રેષ્ઠ તો નથી. ૧૬
- મા હો સ્વધર્મમાં બીનિ, અનિષ્ટ ફળ વા થયે;  
સ્વધર્મે મૃત્યુમાં શ્રેય, પરધર્મ બયે બયો. ૧૭
- કરે ક્રમો રહી યોગે, ફળના બપને ત્યજી,  
યશાપરા સમા માની, સમતા તે જ યોગ છે. ૧૮
- મામદાનિ, મુખોદુઃખો, હારણ કરી સમ,  
પછી ‘ધર્મ’ થા સગજ, તો તને પાપ ના થશે. ૧૯
- સ્વકર્મે બપને ત્યાગી બુદ્ધિયોગી મુનીશ્વરે।  
સર્વ અન્ધો યજી છૂટી નિર્દોષ પદને લહે. ૨૦
- બુદ્ધિયોગી જગે છોડે પાપ ને પ્રુષ્ઠ બેઠયે,  
ચરણં બુદ્ધિમાં શોધ, હીન છે ફળદુઃખિયા. ૨૧
- આ મેં બુદ્ધિ કહી કહી સ્વકર્મયોગની તને;  
જે બુદ્ધિથી થયે મુક્ત તોડીશ કર્મજન્ધનો. ૨૨
- આદ્યું વજ્રમે ના ને વિદ્ય ના જાપને અદો;  
સ્વપે આ ધર્મનો અંશ ઉમારે બપથી વડા. ૨૩
- કરતાં જો મરે શાંતિ, કરી જીવ્યે મજે વસ;  
મારે, રાખ્યા, ખડો યા તું ધર્મ’થી દંડ નિશ્ચયે ૨૪.

## દિશ્યો

૧. મુદિતા, મૈત્રી, કરુણા અને ઉપેક્ષા, એટલે જીવજનો અને મુખી જનો પ્રત્યે હર્ષની, સમાન પ્રત્યે મિત્રતાની, દુઃખી પ્રત્યે કરુણાની અને દુરાગ્રહી પ્રત્યે ઉપેક્ષાની ભાવના બહાવિદ્યાર કહેવાય છે

૨. ઝાળેલો અને શુદ્ધ કરેલો

૩. નિયમમાં રહીને.

૪ સ્વભાવ — પોતાની પ્રકૃતિમાથી ઉત્પન્ન થયેલો

# સંસાર અને ધર્મ

ખંડ ૪ થી

૫. નાયબની પ્રતિ

## ‘તત્ત્વજ્ઞાનનું’ સાધ્ય

આપણા દેશમાં તત્ત્વજ્ઞાનની અનેક વિચારપ્રણાલીઓ છે. તે પ્રણાલીઓમાં મૂળ શોધકોનો ભાગ કેટલો છે અને તે પરંતુ અને અનુમાનથી રચેલો ભાગ કેટલો છે એ શોધી કાઢવું કઠણ છે. પણ મૂળ દાર્શનિકો વિષે વિચાર કરતાં તેમની સત્યજ્ઞાન વિષે જિજ્ઞાસા, ઉત્કંઠા અને વ્યાકુળતા, તે વિષે તેમણે લીધેલો પરિશ્રમ, તેમની સદ્ભૂતિ, કુશાલતા, મર્મસ્પર્શી અને વ્યાપક શુદ્ધિમત્તા, વિષયને આરપાર ભેદીને છેવટે સત્ય સુધી પહોંચનારી તેમની દીર્ઘ, બેદરક અને પવિત્ર દૃષ્ટિ વગેરે બાબતો બ્યાનમાં લઈએ તો તેમને વિષે પરમ આદર થયા વગર રહેતો નથી. ભૌતિક ઇન્દ્રિયજન્ય સુખ વિષે તેમનો વૈરાગ્ય, નિસર્ગ-પંચ મહાભૂતોથી શરૂ કરીને માનવી શરીર, જન્મ, મૃત્યુ, જરા, વ્યાધિ, મન, પ્રાણ, ચિત્ત વગેરે સર્વ ચરાચર સૃષ્ટિનું તેમનું સદ્ભૂતિ અવલોકન, નિરીક્ષણ અને પરીક્ષણ અને તે સાથે એ બધાના ગુણ, ધર્મ અને સંસ્કારનું જ્ઞાન વગેરે બાબતો અત્યંત આશ્ચર્યકારક લાગે છે. આપું જગત મોહ અને અજ્ઞાનમાં પડેલું હોવા છતાં તત્ત્વ-શોધનની પાછળ લાગીને જે વિભૂતિમાન પુરુષોએ સત્યની ઉપાસના કરી અને પોતાને જોઈતું જ્ઞાન પ્રાપ્ત કર્યું તે ધન્ય થયા એમાં શંકા નથી. તે મહાન — શોધકોને દર્શનકારોને તેમના પરિશ્રમનું, તેમના વૈરાગ્યનું અને જ્ઞાન વિષે તેમની વ્યાકુળતાનું જ્ઞાન તેમના જીવનમાં જ સદૈવ શાંતિ અને પ્રસન્નતા રૂપે મળ્યું હોતું જ જોઈએ એમાં પણ શંકા નથી. માનવજાતિ પર તેમનો ઘણો મોટો ઉપકાર થયેલો છે. આખી માનવજાતિએ આ બાબતમાં તેમનું સદૈવ ઋણી રહેવું જોઈએ.

પરંતુ તત્ત્વશોધનમાં ભારતવર્ષનો આ પ્રયત્ન તેવો જ આપુ રહ્યો નહીં. કેમકે સમયે તે અટકી ગયો. આથી તત્ત્વજ્ઞાનનો જેવો

વિકાસ આગળ આગળ ચલે રહેવો જોઈએ તેવો આપણા દેશમાં થઈ શક્યો નથી એમ જણાય છે. એનાં કારણોનો વિચાર કરતાં લાગે છે કે તત્ત્વજ્ઞાન અને મોક્ષનો સંબંધ છે એમ કોઈક કાળે આપણે માનવા લાગ્યા અને ત્યારથી આપણુ શોધકપણું નાશ પામ્યું અને દેવળ શ્રદ્ધાળુપણું વધ્યું તથા જ્ઞાનની ઉપાસના બંધ પડી. મૂળ શોધકો અને દાર્શનિકોને તેમની જિજ્ઞાસા અને પરિશ્રમનું ફળ, જ્ઞાન, શાંતિ અને પ્રસન્નતારૂપે મળ્યું. તે પરથી તેમની તત્ત્વજ્ઞાન વિષેની વિચારસરણી કેવળ માનીને આપણને પણ તેવું જ જ્ઞાન, તેવી શાંતિ અને પ્રસન્નતા મળશે એવી ખોટી સમજણ, ધ્રુષ્ટા અને શ્રદ્ધા આપણામાં કોઈક કાળે નિર્માલ્ય થઈ અને તેનું જ આ બધું પરિણામ છે એવી શંકા આ વિશે વિચાર કરતાં આવે છે. દર્શનકારોને તેમના તત્ત્વજ્ઞાનથી આનંદ અને ધન્યતા લાગી હશે તે તેમને તેમની શોધમાં મળેલી સફળતાને લીધે લાગી હશે. તેવા પ્રકારની શોધકવૃત્તિ અને શોધનો પ્રયત્ન બીજાઓ ન કરે અને કેવળ શ્રદ્ધાળુ-પણાથી તત્ત્વજ્ઞાન માન્ય કરીને જ્ઞાનથી પ્રાપ્ત થનારા આનંદ અને ધન્યતાની ધ્રુષ્ટા તેઓએ કેમ કરી-હશે એ જ એક મોટો પ્રશ્ન છે. આ પ્રશ્ન પર વિચાર કરતાં જણાય છે કે તત્ત્વજ્ઞાનનો સંબંધ બ્રહ્મજ્ઞાન સાથે અને બ્રહ્મજ્ઞાનનો સંબંધ મોક્ષ સાથે જોડી દેવાનું આ પરિણામ હોવું જોઈએ. જીવનનું ધ્યેય મોક્ષ છે એમ આપણે ઠરાવેલું છે. જ્ઞાન સિવાય મોક્ષ નથી એવી સમજણ અને શ્રદ્ધા આપણામાં પ્રચલિત છે. પરંપરાથી આજ શ્રદ્ધા યાત્રતી આવેલી હોવાથી તેના સાચી ખોટાની તપાસ કરવાની કલ્પના જ આપણા મનમાં કદી આવતી નથી. તત્ત્વજ્ઞાન અને મોક્ષનો સંબંધ આપણે જોડી દીધો ત્યારથી

અનેક કારણો પૈકી તે વિધેની ખોટી માન્યતા અને અઢી એ પણ એક કારણ હશે એમ લાગે છે.

\*

\*

\*

બીજાં પ્રાણીઓ કરતાં માણસમાં વધારે વિચારશક્તિ છે. દરેક માણસ તેનો ઉપયોગ યોગ્ય દિશામાં જ કરે છે એમ કહી શકાતું નથી તોયે માણસ બીજાં પ્રાણીઓ કરતાં વિચારશીલ પ્રાણી છે એવું આપણે બધા સમજીએ છીએ. આ વિચારશીલતામાંથી — બૌદ્ધિક સામર્થ્યમાંથી — જ અનેક શાસ્ત્રો, વિદ્યા અને કલાની ઉત્પત્તિ થયેલી છે. દુઃખનો નાશ કરી સુખની વૃદ્ધિ કરવાનો ઉપાય માણસે પોતાની બૌદ્ધિક શક્તિમાંથી જ નિર્માણ કરેલો છે. સુખદુઃખનો કાર્યકારણસંબંધ જાણવો અને તે જ્ઞાનની મદદથી સુખ વધારી દુઃખનો નાશ કરવા માટે ઉપાય શોધી કાઢવો અને તેને અમલમાં લાવવા પ્રયત્ન કરવો — એ વિચારમાંથી જ અનેક શાસ્ત્રો અને કલાનાં વૃદ્ધિ થતી આવી છે. માણસગત પ્રાથમિક કાળથી જ આ હેતુર્ન પાછળ લાગેલી છે એમ જણાઈ આવે છે. માનવ શરીરમાં જે જે નવી નવી શક્તિઓ પ્રકટ થઈ તે બધી શક્તિઓ દ્વારા આજ સુધે આ જ હેતુ સિદ્ધ કરવાનો માણસ પ્રયત્ન કરતો આવ્યો છે. કર્મેન્દ્રિયો અને જ્ઞાનેન્દ્રિયો દ્વારા જુદા જુદા વિષયોનો જેટલી જુદા જુદા રીતે રસ લઈ શકાય તેટલી રીતે લેવાનો અને દરેક બાજુરૂપ દુઃખનો સંબંધ ટાળવાનો તેનો હમેશાં પ્રયત્ન ચાલુ રહ્યો છે. આ પ્રયત્નમાંથી વિચારી માણસના મનમાં શંકા ઉત્પન્ન થઈ કે આ શાસ્ત્રો, વિદ્યા અને કલા માણસનાં દુઃખ અને ભય ટાળીને તેને ખરેખર કાયમ સુખી કરી શકશે કે? ગમે તેટલા પ્રયત્નોના અંતે પ્રાપ્ત કરેલું સુખ 'અશાશ્વત છે — સુખાનુભૂતિ ક્ષણિક છે અને એક પછી તથા બીજા ટાળ્યાં તોયે બીજાં આગળ ઊભાં જ છે માનવી જીવનમાં અને પરિસ્થિતિમાં માણસ કયારેય

વિકાસ આગળ આગળ થતો રહેવો જોઈએ તેવો આપણા દેશમાં થઈ શક્યો નથી એમ જણાય છે. એનાં કારણોનો વિચાર કરતાં લાગે છે કે તત્ત્વજ્ઞાન અને મોક્ષનો સંબંધ છે એમ કોઈક કાળે આપણે માનવા લાગ્યા અને ત્યારથી આપણું શોધકપણું નાશ પામ્યું અને કેવળ શ્રદ્ધાળુપણું વધ્યું તથા જ્ઞાનની ઉપાસના બંધ પડી. મૂળ શોધકો અને દાર્શનિકોને તેમની જિજ્ઞાસા અને પરિશ્રમનું ફળ, જ્ઞાન, શાંતિ અને પ્રસન્નતાએ મળ્યું. તે પરથી તેમની તત્ત્વજ્ઞાન વિષેની વિચારસરણી કેવળ માનીતે આપણને પણ તેવું જ જ્ઞાન, તેવી શાંતિ અને પ્રસન્નતા મળશે એવી ખોટી સમજણ, ઇચ્છા અને શ્રદ્ધા આપણામાં કોઈક કાળે નિર્માણ થઈ અને તેનું જ આ બધું પરિણામ છે એવી શંકા આ વિષે વિચાર કરતાં આવે છે. દર્શનકારોને તેમના તત્ત્વજ્ઞાનથી આનંદ અને ધન્યતા લાગી હશે તે તેમને તેમની શોધમાં મળેલી સફળતાને લીધે લાગી હશે. તેવા પ્રકારની શોધકવૃત્તિ અને શોધનો પ્રયત્ન બીજાઓ ન કરે અને કેવળ શ્રદ્ધાળુ-પણાથી તત્ત્વજ્ઞાન માન્ય કરીને જ્ઞાનથી પ્રાપ્ત થનારા આનંદ અને ધન્યતાની ઇચ્છા તેઓએ કેમ કરી-હશે એ જ એક મોટો પ્રશ્ન છે. આ પ્રશ્ન પર વિચાર કરતાં જણાય છે કે તત્ત્વજ્ઞાનનો સંબંધ જ્ઞાનજ્ઞાન સાથે અને જ્ઞાનજ્ઞાનનો સંબંધ મોક્ષ સાથે જોડી દેવાનું આ પરિણામ હોવું જોઈએ. જીવનનું ધ્યેય મોક્ષ છે એમ આપણે ઠરાવેલું છે. જ્ઞાન સિવાય મોક્ષ નથી એવી સમજણ અને શ્રદ્ધા આપણામાં પ્રચલિત છે. પરંપરાથી આજ શ્રદ્ધા ચાલતી આવેલી હોવાથી તેના સાચી ખોટાની તપાસ કરવાની કલ્પના જ આપણા મનમાં કદી આવતી નથી. તત્ત્વજ્ઞાન અને મોક્ષનો સંબંધ આપણે જોડી દીધો ત્યારથી તત્ત્વજ્ઞાન એ શોધનો, જિજ્ઞાસાનો, સાચુંખોટું પારખવાનો વિષય ન રહેતાં તે એક માન્યતા અને શ્રદ્ધાનો વિષય બની ગયો અને તે બાબત જે શોધ અને વિકાસ થતાં રહેવાં જોઈએ તે, તે વખતથી અટકી ગયાં. જે પ્રમાણે ભૌતિક વિજ્ઞાનમાં ઉત્તરોત્તર નવી શોધો થતી રહે છે અને તેનું જ્ઞાન જગતને ફેટલીક બાળતોમાં ઉપયોગી થાય છે તે પ્રમાણે આપણું તત્ત્વજ્ઞાનનો વિષયોત્તર થતો નથી. એનાં



અનેક કારણો પૈકી તે વિધેની ખોટી માન્યતા અને શ્રદ્ધા એ પણ એક કારણ હશે એમ લાગે છે.

\* \* \*

બીજાં પ્રાણીઓ કરતાં માણસમાં વધારે વિચારશક્તિ છે. દરેક માણસ તેનો ઉપયોગ ચોખ્ખો દિશામાં જ કરે છે એમ કહી શકાતું નથી તોયે માણસ બીજાં પ્રાણીઓ કરતાં વિચારશીલ પ્રાણી છે એનું આપણે બધા સમજીએ છીએ. આ વિચારશીલતામાંથી — બૌદ્ધિક સામર્થ્યમાંથી — જ અનેક શાસ્ત્રો, વિદ્યા અને કલાની ઉત્પત્તિ થયેલી છે. દુઃખનો નાશ કરી સુખની વૃદ્ધિ કરવાનો ઉપાય માણસે પોતાની બૌદ્ધિક શક્તિમાંથી જ નિર્માણ કરેલો છે. સુખદુઃખનો કાર્યકારણસંબંધ બહુવો અને તે જ્ઞાનની મદદથી સુખ વધારી દુઃખનો નાશ કરવા માટે ઉપાય શોધી કાઢવો અને તેને અમલમાં લાવવા પ્રયત્ન કરવો — એ વિચારમાંથી જ અનેક શાસ્ત્રો અને કલાની વૃદ્ધિ થતી આવી છે. માણસગત પ્રાથમિક કાળથી જ આ હેતુની પાછળ લાગેલી છે એમ જણાઈ આવે છે. માનવ શરીરમાં જે જે નવી નવી શક્તિઓ પ્રકટ થઈ તે બધી શક્તિઓ દ્વારા આજ સુધી આ જ હેતુ સિદ્ધ કરવાનો માણસ પ્રયત્ન કરતો આવ્યો છે. કર્મેન્દ્રિયો અને જ્ઞાનેન્દ્રિયો દ્વારા જુદા જુદા વિષયોનો નેટલી જુદી જુદી રીતે રસ લઈ શકાય તેટલી રીતે લેવાનો અને દરેક બાબતથી દુઃખનો સંબંધ ટાળવાનો તેનો હમેશાં પ્રયત્ન ચાલુ રહ્યો છે. આ પ્રયત્નમાંથી વિચારી માણસના મનમાં શંકા ઉત્પન્ન થઈ કે આ શાસ્ત્રો, વિદ્યા અને કલા માણસનાં દુઃખ અને ભય ટાળીને તેને ખરેખર કાયમ સુખી કરી શકશે કે? ગમે તેટલા પ્રયત્નોના અંતે પ્રાપ્ત કરેલું સુખ 'અશાશ્વત છે — સુખાનુભૂતિ ક્ષણિક છે અને એક જાતનાં દુઃખ તથા ભય ટાળ્યાં તોયે બીજાં આગળ ભીર્ષા જ છે એવી જાતનાં માનવી જીવનમાં અને પરિસ્થિતિમાં માણસ ક્યારેય કાયમનો સુખી અને દુઃખ વગરનો થઈ શકશે કે? ગમે તેટલો પ્રયત્ન કર્યો હોય અને અનેક જાતની શોધો અને ઉપાય કર્યા હોય તોયે માણસને ધકેપણુ ટળતું નથી, બ્યાધિ ટળતી નથી અને મૃત્યુ

તો કોઈને કદાપિ ટળવું જ નથી, તે કઈ ક્ષણે ઝડપ મારશે તેનો કશો ભરોસો નથી. જીવવાની આશા માણસને કદી જ છૂટતી નથી. ઉપભોગની — ઇન્દ્રિયગ્રાહ્ય રસની ઇચ્છા કદી જ ક્ષીણ થતી નથી શરીર-સ્વાસ્થ્યની ઇચ્છા હંમેશાં કાયમ રહે છે. એવી રિચતિમાં જરા, વ્યાધિ અને મૃત્યુનો ભય માણસને હંમેશાં લાગવાનો જ. આ બાબતમાં વિદ્વાન-અવિદ્વાનનો ભેદ નથી; સખળ-નિર્બળ, શ્રીમંત-ગરીબ, રાય-રંકનોયે ફરક નથી. આખી માનવજાત આ દુઃખ અને ભયમાં કાયમની પડેલી છે. આ જાતની શંકા અને પ્રશ્નને લીધે વિચારી માણસનું મન વધારે વિચારી બને છે. સુખ કરતાં દુઃખના પ્રસંગે માણસનું મન અધિક જાગૃત બને છે અને તેનાં કારણોની શોધ કરવા તરફ વળે છે. આમ જરા, વ્યાધિ અને મૃત્યુ વિષે વિચારી માણસ સૂક્ષ્મપણે વિચાર કરવા લાગ્યો. તેનાં કારણોની તે શોધ કરવા લાગ્યો. મૃત્યુ સાથે તે સડેજે જ જન્મનોયે વિચાર કરવા લાગ્યો. જન્મ, મૃત્યુ, જરા અને વ્યાધિ આ ચાર બાબતો પૈકી જન્મ અને મૃત્યુનો જ વિશેષપણે તેને વિચાર કરવો પડ્યો હશે; કારણ, એક માનવી જીવનનો પ્રારંભ હોઈ બીજો તેનો છેડો છે. જરા અને વ્યાધિ એ અવસ્થાઓ જન્મને લીધે માણસ પર આવેલી છે. તે અવસ્થાઓની પાછળની અને આગળની અવસ્થાઓ સ્પષ્ટ છે. પરંતુ જન્મ પહેલાંની અને મૃત્યુ પછીની એમ બંને અવસ્થાઓ ગૂઢ છે. મૃત્યુની અવસ્થા જન્મને લીધે જ માણસને આવે છે. માટે જરા, વ્યાધિ અને મૃત્યુ એ અવસ્થાઓ ન જોઈતી હોય તો જન્મ જ ટાળવો જોઈએ. પણ જન્મમરણનું ગૂઢ ઉકેલ્યા સિવાય અને તેનાં કારણો જાણ્યા સિવાય એ વાત સિદ્ધ નહીં થાય એવું વિચારી માણસને માલૂમ પડ્યું હશે. દુઃખ, હાનિ, ભય, ચિંતા, શોક અને અનેક આપત્તિ એ બધાંમાંથી કાયમનો છુટકારો જોઈતો હોય, જરા, વ્યાધિ અને મૃત્યુમાંથી મુક્ત થવું હોય તો જન્મ જ ટાળવો જોઈએ. તેથી વિચારી માણસ જન્મમૃત્યુનાં કારણોની શોધ તરફ લાગ્યો. માનવી જીવનમાં મૃત્યુ નેટલી બયાનક, દુઃખઝડપ અને ટળાવવાને અશક્ય એવી, મીઠી કેઈ આપત્તિ નથી. મૃત્યુએ જ

માણસને, સૂક્ષ્મ, અને જીડો, વિચાર કરતો કયો હોવો જોઈ એ. મૃત્યુનાં કારણોનો અને ત્યાર પછીની રચિતો, વિચાર કરતાં કરતાં, જન્મ અને તેનાં કારણોનો, માનવી શરીર અને તેની જુદી જુદી અવસ્થાઓનો, સૃષ્ટિ, પંચ મહાબૂતો, મન-બુદ્ધિ-ચિત્ત-પ્રાણ, ચેતન્ય, કર્મેન્દ્રિયો, જ્ઞાનેન્દ્રિયો, તેનાં કાર્યો, માનવી સ્વભાવ, વિકાર, બાવના, સંસ્કાર, ગુણધર્મ, જાગૃતિ સ્વપ્ન-સુષુપ્તિ, ત્રિગુણ, પ્રાણી તથા વનસ્પતિવર્ગના ભેદો, અવસ્થા, જીવમાત્રોના પરસ્પર આકર્ષણ-અપકર્ષણ વગેરે — બધી સચેતન-અચેતન વસ્તુઓનો શોધ લેતાં લેતાં, તેને પોતાનો માર્ગ કાઢવો પડ્યો, શરીરની સુખદુઃખાત્મક ઘટના-વિઘટના, સૃષ્ટિના આપણને લાગનારા ત્રિય-અત્રિય, ફેરફારો, અને વિશ્વનો અવ્યાહતપણે ચાલનાર પ્રયત્ન કારોબાર — આ બધાનો કતાં કોણ? જન્મ અને મૃત્યુ કોની આજ્ઞાથી થાય છે? એ વિષેના વિચાર અને પ્રશ્ન વિચારી લોકોના મનમાં સહેજે જ જીકેલા હોવા જોઈ એ. તેમનાં, વિચાર, પ્રશ્ન, શંકા અને શોધમાંથી જ તત્ત્વજ્ઞાન નિર્માણ થયું છે. તેમાંથી જ ઈશ્વર, પરમેશ્વર, પ્રકૃતિ-પુરુષ, બ્રહ્મ પરબ્રહ્મ, આત્મા-પરમાત્માની શોધ, લાગેલી છે. દરેક વિચારકની જ્ઞાન વિષેની જિજ્ઞાસા, ઉત્કંઠા અને વ્યાકુળતા, તેમનો વૈરાગ્ય, સચેતન-અચેતન, સૃષ્ટિનું તેમનું અવલોકન, નિરીક્ષણ અને પરીક્ષણ, તેમની જોડિક સૂક્ષ્મતા અને વ્યાપકતા અને છેવટે તેમની નિર્ણયશક્તિ પ્રમાણે તેમની શોધમાં તેમને સિદ્ધિ પ્રાપ્ત થઈ હશે, તે પરથી તેમણે જન્મ-મૃત્યુ વિષે અને એકંદરે જગત વિષે સિદ્ધાંત ઠરાવ્યા હશે. તેમાં જ તેમને તપ્તિ, સમાધાન, પ્રસન્નતા, અને જીવન વિષે કૃતાર્થતા જણાઈ હશે. વધતા જતા અનુભવ અને જ્ઞાનથી, નિરીક્ષણથી અને નિર્ણયશક્તિ વડે પોતાની પહેલી સમજણમાં કાળ જતાં શંકા ઉત્પન્ન થઈ હશે અને તે પોતે કોઈ નવી શંકાથી ફરીને શોધ તરફ લાગ્યો હશે. અથવા આગળના વિચારકને પહેલો સિદ્ધાંત સ્વીકારવા યોગ્ય ન જણાતાં તે પોતાની શંકાથી અધિક સૂક્ષ્મતા અને વ્યાપકતાથી તે જ શોધની પાછળ લાગ્યો હશે. બધાં સચેતન-અચેતન તરવોની શોધ લેતાં લેતાં સૃષ્ટિના આદિ કારણ સુધી, કોઈ વિચારકનો અંતર, પહોંચ્યા પછી બધાનું આદિ

કારણ એવું એક જ સનાતન અવિભાજ્ય તત્ત્વ છે એમ તેને ખાતરી-  
 પૂર્વક જણાયું હશે અને તેની સૂક્ષ્મતા, વિશાળતા અને વ્યાપકતા  
 પરથી તેને જ તેણે અજ્ઞાતત્ત્વ કહ્યું હશે. અને સૃષ્ટિના સજીવ નિર્જીવ,  
 અણુથી માટીને અણાંક સુધી જે જે કંઈ દ્રવ્ય-અદ્રવ્ય, ગોચર-  
 અગોચર, જ્ઞાત-અજ્ઞાત, કલ્પનામાં આવનાર ન આવનાર બધું, આપણે  
 પોતે પણ, તે મહાન અને મૂળ તત્ત્વનો આવિર્ભાવ છે એવા દૃઢ  
 તર્ક કે અનુમાન પર તે એકસપણે આવ્યો. પછી તે જ્ઞાનને તેણે  
 અજ્ઞજ્ઞાન કે આત્મજ્ઞાન, ધૃત્યાદિ કહ્યું. વિચારક જે તત્ત્વમાં સ્થિર  
 થયો, વિચાર કરવાની તેની ગતિ જ્યાં બંધ પડી, જ્યાં તેની વ્યાકુળતા  
 શાત થઈ તે તત્ત્વને કે તર્કને પ્રધાન માનીને પોતાના છેવટના  
 નિર્ણયને તેણે તે તત્ત્વનું બોધક નામ આપ્યું. સૃષ્ટિના આદિ કારણમાં  
 જેને નિયામકપણું અને શક્તિ પ્રધાનરૂપે લાગ્યાં તેણે તેને ઈશ્વર કહ્યું;  
 જેને વ્યાપકતા અને અનંતત્વ લાગ્યાં તેણે તેને જ અક્ષ કહ્યું અને  
 પોતાના જ્ઞાનને અજ્ઞજ્ઞાન માન્યું. આપણે પણ તે વિશાળ તત્ત્વના  
 આવિર્ભાવ છીએ એમ જેને લાગ્યું — શરીરનું મુખ્ય તત્ત્વ તે જ  
 છે એવો નિશ્ચય જેને થયો તેણે તેને આત્મતત્ત્વ માનીને તેના  
 જ્ઞાનને આત્મજ્ઞાન કહ્યું. અત્યંત પરિશ્રમ, સતત સૂક્ષ્મ અવલોકન  
 અને અભ્યાસ વગેરેની મદદથી જેણે પોતાની શોધના પ્રયત્નમાં  
 યશ મેળવ્યો હોય, જેને જીવનમાં સત્યજ્ઞાનની શોધ સિવાય બીજી  
 કંઈ હેતુ રહ્યો ન હોય, જે વાસનાતૃપ્ત, ભૌતિક વિષયો પ્રત્યે  
 જે અનાસક્ત અને જ્ઞાન માટે જે અત્યંત વ્યાકુળ હોય, તથા  
 સમર્થ હતાં જે વિરક્ત હોય, તેને પોતાની શોધમાં છેવટે મળેલી  
 સફળતાથી કેટલો આનંદ, કેટલી પ્રસન્નતા અને કૃતકૃત્યતા જણાઈ  
 હશે તેની કલ્પના આપણા જેવાને કેમ થઈ શકે? એક જ ઉચ્ચ  
 હેતુ પાછળ તન મનથી 'લાગ્યા પછી તે જ એકમાત્ર જીવનનો,  
 હેતુ હોઈને તે માટે અપાર પરિશ્રમ કેયો બાદ તેની સિદ્ધિ મેળવ્યા  
 પછી તેમને શું લાગ્યું હશે? જીવનનું સાર્થક થયું; હવે જીવનમાં  
 કંઈ હેતુ બાકી રહ્યો નથી; કંઈ પણ કાર્ય કે કર્તવ્ય રહ્યું નથી  
 એમ જણાવે તેમને પરમાનંદ થયો હોય તો તેમાં આશ્ચર્ય શું!

સૃષ્ટિમાં કે આપણા પોતામાં અંતર્બાહ્ય જાણવાનું કાંઈ રહ્યું નથી એમ તેમને લાગતાં પરમ કૃતાર્થતા જણાઈ હોય તેમાંયે શું આશ્ચર્ય? જ્ઞાન વડે પરિપૂર્ણ થઈ આગળ જીવવાની ઇચ્છા રહી નથી અને મૃત્યુનોયે ભય નથી એવી તેમની સ્થિતિ થઈ હોય તો તે સ્વાભાવિક જ છે. કાંઈ જાતનું બંધન નથી, કાંઈ પ્રકારની ઇચ્છા નથી એવી સ્થિતિમાં મોક્ષની કલ્પના તેમના મનમાં આવી હોય તો તે પણ સહજ જ છે. સત્યની શોધનો હેતુ, તે માટે કરેલો પરિશ્રમ, ચિંતન, મનન, નિદિધ્યાસન, વિરક્ત સ્થિતિ, સ્વાર્થનો પરિપૂર્ણ અભાવ, બધા તત્ત્વોનો લાગેવો શોધ, પ્રયત્નમાં આવેલો યશ, અને તેમને પ્રાપ્ત થયેલી જ્ઞાનાવસ્થા એ બધાનું તે સ્વાભાવિક પરિણામ હતું એ વિષે શંકા જણાતી નથી. આ રીતે ઉત્તરોત્તર અધિક સૂક્ષ્મ અને ગાઢ વિચારવંત સંશોધકોએ કરેલા પ્રયત્નમાંથી નિર્માણ થયેલું તત્ત્વજ્ઞાન આપણને મળેલું છે. તે મહાભાગ્યસાગીઓની આ બધી કમાણી છે.

\*

\*

\*

પરંતુ તત્ત્વોનો શોધ લાગ્યા પછી તે વિષે તેમણે મોડેલી વિચારસરણી આપણે કેવળ માન્ય કરીએ તો તેથી આપણને તેવો જ આનંદ અને પ્રસન્નતા લાગે અને આપણે પણ જન્મમરણમાંથી મુક્ત થઈએ એવી કલ્પના આપણને કેમ થઈ? અને તે પરથી જન્મમરણમાંથી મુક્ત થવાનો તે માર્ગ છે અને તે વિચારસરણી મોક્ષનું સાધન છે એવી કલ્પના આપણને ક્યાંથી થઈ? ક્યાંથી આવી એ આપણે શોધી ન શકીએ તોપણ કાંઈ કાળે તે વિચારસરણીને જ જ્ઞાન સમજીને આપણે તેનો મોક્ષ સાથે ખાતરીથી સંબંધ જોડી દીધેલો છે. અને એક વાર સંબંધ જોશા પછી તેમાંથી જ બ્રહ્મજ્ઞાન, આત્મજ્ઞાન, બ્રહ્મસાક્ષાત્કાર, આત્મસાક્ષાત્કાર વગેરે કલ્પનાઓ નિર્માણ થઈ, અને તત્ત્વશોધક દાર્શનિકોના આનંદ પરથી બ્રહ્માનંદ, આત્માનંદ, નિત્યાનંદ, સમ્યક્દાનંદ, અભેદાનંદ, અદ્વૈતાનંદ વગેરે જુદા જુદા આનંદ કલ્પીને આપણે આનંદની ઉપાસના ચાલુ કરી. જ્ઞાન, આનંદ, કૃતાર્થતા તથા બંધનરહિતપણું એ શાનું પરિણામ છે એનો વિચાર ન કરતાં દાર્શનિકો અને વિચારવંતોએ

મંડિલી વિચારસરણી એ આ બધી બાબતોનું સાધન છે એમ આપણે માન્યું. અનેક પ્રકારના પરિશ્રમે સહન કરતાં અને હેતુ સિદ્ધ થઈ શોધકના જ્ઞાનની વ્યાકુળતા શાંત થતાં તેના ચિત્તની જે સ્વાભાવિક અવસ્થા થઈ તે, પ્રયત્ન, પરિશ્રમ, વ્યાકુળતા, તેમાં છેવટનો યશ અને જ્ઞાન એ બધાના પરિણામરૂપ હતી; આ બધી વાતો લક્ષમાં ન લેતાં કેવળ વિચારસરણી તેમ જ કેવળ આનંદની કલ્પનાથી, આપણે કૃતાર્થતા માનવા લાગ્યા અને મોક્ષ સાધવાનો પ્રયત્ન કરવા લાગ્યા. કોઈ કાળે આ જાતનો બામક વિચાર આપણામાં નિર્માણ થયો, અને પરંપરાથી-દૃઢ થતાં તેણે શ્રદ્ધાનું સ્વરૂપ ધારણ કર્યું.

\*

\*

\*

અમેરિકાનું પ્રથમ દર્શન થતાં કોલંબસને અતિશય આનંદ થયો અને તે જમિ પર પહેલો પગ મૂકતાં જ તેને કૃતાર્થતા જણાઈ. ન્યૂટનને તેની શોધમાં યશ મળતાં આનંદ અને ધન્યતા લાગી અથવા આજે પણ મોટા શોધકોને — મોટા વૈજ્ઞાનિકોને પોતપોતાની શોધમાં અને પ્રયત્નમાં યશ મળ્યા પછી આનંદ અને કૃતાર્થતા જણાય છે. તે પરથી અમેરિકાના દર્શનમાં અને તે જમિ પર પગ મૂકવામાં જ આનંદ અને કૃતાર્થતા લાગવાનો ગુણ છે અથવા ન્યૂટનનો સિદ્ધાંત સમજી લેવામાં તેને મળેલો આનંદ આપણને પ્રાપ્ત થાય છે અથવા આજના શોધકોના શોધોની ઉપપત્તિ સમજી લેવાથી તે શોધકોને થનારો આનંદ અને કૃતાર્થતા આપણને મળશે એમ કોઈ માને અને તે પ્રમાણે પ્રયત્ન કરવા લાગે, તો તે ચોખ્ખું થશે શું? આપણે તે બધું ચોખ્ખું માનીશું? જ્ઞાનના બીજા ક્ષેત્રોમાં આપણે જે ચોખ્ખું માનતા નથી અને કદી માનીશું નહીં તે, તત્ત્વજ્ઞાનની બાબતમાં તેને આપેલા આધ્યાત્મિક સ્વરૂપને લીધે ચોખ્ખું માનીએ છીએ — તે પર શ્રદ્ધા રાખીએ છીએ. તે પર જ આજ મોટા મોટા સંપ્રદાયો ચાલે છે.

આ બધાનો વિચાર કરતાં લાગે છે કે જ્ઞાન કોને કહેવું? આનંદ અને કૃતાર્થતાનું સ્વરૂપ શું? આ બાબત અથવા એ અવસ્થા શામાંથી નિર્માણ થાય છે? એ જ્ઞાનું પરિણામ છે? એ બધાનો આપણે સંદેહતાથી વિચાર કર્યો નથી. આપણે તત્ત્વશોધક નથી,

શોધની — જિજ્ઞાસાની આપણને વ્યાકુળતા નથી; આપણને આનંદની ઇચ્છા છે, મોક્ષની પણ ઇચ્છા કોઈને હશે. પરંતુ મૂળ શોધકને થયેલા આનંદની કે કૃતાર્થતાની આપણને ઇચ્છા નથી. પણ શોધકની શોધ બધાં પૂરી થઈ અને તે પૂરી થતાં-તેને જે વસ્તુ નિર્ણય તરીકે મળી તે નિર્ણય આપણા ચિત્ત પર અનેક પ્રકારે હસાવતાં આપણે જ-અમરણમાંથી સુકત થઈશું એમ આપણે માનતા આવ્યા. તે નિર્ણયને ચિત્ત પર હસાવેલા એ સાધ્ય અને તેની બનાવેલી તાત્ત્વિક વિચારસરણી એ સાધન છે એમ માનીને તેને જ જુદા જુદા રૂપકોથી, આસંકારિક બાપાથી, વિદ્વાતપ્રચુર તર્કવાદથી માંડીને; અંધો લખીને, કાવ્યો કરીને આપણે પોતા પર, અને બીજા પર હસાવવા લાગ્યા. આ હિખોદિઝમનો પ્રકાર છે, પણ તે જ્ઞાન નથી અને તેમાં કૃતાર્થતા નથી. તે તે કલ્પનાઓને જુદી જુદી રીતે રંગીને આપણે પોતે કલ્પનામાં રંગાયા અને બીજાઓને રંગવા અને રમમાણ કરવા લાગ્યા. એમાં આપણને આનંદ મળતો નથી એમ નહીં. પરંતુ તે, શોધ પછી થયેલા જ્ઞાનનો નથી પણ આપણા ચિત્ત પર હસાવેલી કલ્પનાનો, પોતાને કાંઈ દિવ્ય, અનર, અમર હસાવવાનો અને આનંદની ધારણા ધરીને લાવવામાં આવેલો તે આનંદ છે. પ્રત્યક્ષ શોધમાંથી થનારા જ્ઞાનનો આનંદ અને શોધની વિચારસરણીમાંથી અને આનંદની ધારણા ધરવાને લીધે થનારો આનંદ એમાં ઘણો ફરક હોય. આપણા તત્ત્વજ્ઞાનની બાબતમાં આવું જ કાંઈ થયું હોય એવી પ્રશ્ન સંકા આવે છે. ‘જીવનનું’ આપણું ધ્યેય મોક્ષ છે; તત્ત્વજ્ઞાનીને મોક્ષ મળેલો છે; જ્ઞાનથી મોક્ષ મળે છે; તત્ત્વજ્ઞાનીનું જ્ઞાન આપણે માન્યું; તે આપણા ચિત્ત પર હસાવ્યું કે આપણનેયે મોક્ષ મળશે એવી આપણી કલ્પના; એ કલ્પના દર થઈ એટલે મોક્ષની ખાતરી. આ ક્રમે આપણામાં એક પ્રકારની જે શ્રદ્ધા નિર્માણ થઈ તે પરંપરાથી આજ એટલી દર થઈ ગઈ છે કે હું આ લખું છું એ દિવસે આ બાબતમાં વિચાર કરવાને કોઈ બાએ જ તૈયાર થશે.

તત્ત્વજ્ઞાનની અનેક જુદી જુદી પ્રણાલીઓ છે. એ બધામાં એક-વાક્યતા છે એવું નથી. છેવટના સિદ્ધાંતમાં તો દરેકનો પરસ્પર વિરોધ પણ જણાયો. તોપણ જે મનુષ્ય જે મતને એક વાર અનુસરે છે તે એ મતને એટલો પકડીને બેસે છે કે તેને મમે તેટલું સમજાવવામાં આવે તોયે તે પોતાની વિચારસરણીને છોડતો નથી; કારણ કે તે શોધક નથી, પણ શ્રદ્ધાળુ છે. અને પોતાના તત્ત્વજ્ઞાનમાં જૂઠું છે એમ માનવાથી કે હરવાથી પોતાનું તત્ત્વજ્ઞાન અપૂર્ણ જણાયો; તેથી પોતાના મોક્ષમાં અને સદ્ગતિમાં વ્યત્યય આવશે એટલું જ નહીં, પણ જે સંપ્રદાયના આપણે છીએ તેમાં અને તેના મૂળ પ્રવર્તકમાં જીણુપ આવશે; તેથી તે મૂળ પ્રવર્તકના દિવ્યપણા વિશે અથવા અવતારીપણા વિશે શંકા ઉત્પન્ન થતાં તેમના પરની શ્રદ્ધા ઓછી થશે અને પોને તથા પોતાની પરંપરાના બધા સાંપ્રદાયિક અજ્ઞાની હરશે; વગેરે અનેક બધ અને શંકાને લીધે આધ્યાત્મિક દષ્ટિએ માનેલા તત્ત્વજ્ઞાનને તપાસી જોવાને તે તૈયાર થતો નથી. આવી જાતના શ્રદ્ધાળુ કેવળ સાંપ્રદાયિક જ હોય છે એમ નથી. કોઈ પણ સંપ્રદાય સ્વીકાર્યો ન હોય તોયે આધ્યાત્મિક હેતુ માટે તત્ત્વજ્ઞાન માનનારા લોકો પૈકી ધણા જણ કોઈ જૂતકાળના મહાપુરુષની દષ્ટિએ જ તત્ત્વજ્ઞાનનો વિચાર કરનારા હોય છે. તેઓ પણ શ્રદ્ધાળુ હોવાથી પોતાની વિચારસરણી માટે અશ્રદ્ધા ઉત્પન્ન ન થતાં તે પર શ્રદ્ધા વધતી રહે એ જ દષ્ટિએ વિચાર કરતા હોય છે. સાંપ્રદાયિક કે અસાંપ્રદાયિકોમાં કોઈ અભ્યાસી નથી હોતું એમ નથી. પરંતુ તેમના અભ્યાસનું ધોરણ નહીં થયેલું હોય છે. તે અભ્યાસી હોય છે પણ શોધક નથી હોતા. જે ખરેખર શોધક હોય છે તે કેવળ શ્રદ્ધાથી કોઈ પણ વસ્તુ માનવાને તૈયાર નથી હોતા. તે દરેક વાનને અનુભવ-સિદ્ધ કરવાના પ્રયત્નમાં હોય છે. જેટલી શંકાઓ — તકે જોડેને બધાને દૂર કરી તેમને સત્યજ્ઞાન મેળવવાનું હોય છે. તેથી તેઓ શંકા કે તકથી ખીતા નથી. પરંતુ જેમના તત્ત્વજ્ઞાન પરની શ્રદ્ધા પાછળ મોક્ષની આશા હોય છે તે, ભાવિક બક્ત જેમ પોતાની પૂજ્ય મૂર્તિને સંભાળે છે તે પ્રમાણે, તેને સંભાળતા હોય છે. તે જે પ્રમાણે પોતાની



મૂર્તિને જુદી જુદી રીતે શૃંગારીને — શોભાવીને પોતામાં આનંદ નિર્માણ કરવાનો પ્રયત્ન કરે છે તે પ્રમાણે-આ તત્ત્વજ્ઞાની પણ પોતાના માનેલા તત્ત્વજ્ઞાનને જુદા જુદા રૂપકોથી અને આકર્ષક શબ્દોથી રસપ્રદ કરીને આનંદ નિર્માણ કરે છે અને તે આનંદ પરથી આત્મા, બ્રહ્મ આનંદરૂપ છે વગેરે વર્ણન કરે છે.

તત્ત્વજ્ઞાનનો વિષય સાચું પૂછતાં શોધનો છે. તેમાં રૂપક, કાવ્ય, અકર્ષક, શોભા, રંગ અને રસની જરૂર નથી. સત્યશોધન એ તેનો મુખ્ય હેતુ છે. તેમાં આનંદ છે તે સત્યજ્ઞાનનો જ છે. તે સત્યને શબ્દોથી સમજવું પડતું નથી. ઉપમા, અકર્ષક વડે તેમાં રસ લાવવો પડતો નથી. જ્ઞાનમાંથી આનંદ થવા માટે પ્રથમ જ્ઞાન માટે વ્યાકુળતા જોઈએ. તે મેળવવા માટે પરિશ્રમ કરવો જોઈએ. જીવનનો તે જ એક હેતુ રાખીને સર્વસ્વનો ત્યાગ કરીને તેની પાછળ લાગવું જોઈએ. પ્રખર બુદ્ધિની તેમ જ અત્યંત ચીવટની આ માર્ગમાં જરૂર છે. એટલું છતાંય સત્યની પારખ અને નિર્ણયશક્તિ હોવી જોઈએ. આ બાબતો નેટલા પ્રમાણમાં આપણામાં હોય તેટલા પ્રમાણમાં આપણને જ્ઞાનમાંથી આનંદ થાય છે. વેદાંત અથવા બીજી કોઈ વિચારસરણી કેવળ માનવાથી, વિશ્વની ઉત્પત્તિ અને સંહારનો ઊત્કટોસૂત્રો ક્રમ ગ્રંથમાંથી સમજી લેવાથી, પંચીકરણ પદ્ધતિ પરથી પંચમહાભૂતોની જુદી જુદી પદ્ધતિની વહેંચણી સમજવાથી અને છેવટે “આત્મા કિંવા બ્રહ્મ હું જ છું” એ ધારણા સદૈવ ચિત્ત પર ઠસાવતા રહેવાથી પેલો આનંદ — જે શોધને અંતે, યશપ્રાપ્તિમાંથી થાય છે તે — આપણને મળી શકશે નહીં. મોક્ષની આશાથી “હું કોણ છું” એની તપાસ કરવાનો પ્રયત્ન કરનાર શ્રદ્ધાળુ, ઉપર જણાવેલી વિચારસરણીથી પોતાના મનને સમજાવતો અને મનાવતો છેવટે “હું જ આત્મા હું જ બ્રહ્મ છું, બાકી સર્વ કારોગાર — શરીર મન બુદ્ધિ વગેરે પ્રકૃતિનો ખેલ છે” એ સમજણ પર આવીને ‘અહં પ્રજ્ઞાસ્મિ’ એ મહાવાક્ય ઉપર ચિત્તવૃત્તિ દૃઢ કરવાનો પ્રયત્ન કરે છે. સનત અભ્યાસથી તે ચિત્તવૃત્તિ એટલી દૃઢ થઈ જાય છે કે તે જ સત્યનો અનુભવ છે અને તે જ આત્મબોધ છે એવી તેની બુદ્ધિ થાય છે. પરંતુ તે આત્મબોધ નથી

પણ વેદાંતપ્રણાલી પરથી પોતે જ બનાવેલી તે એક ચિત્તવૃત્તિ છે એ તેના ધ્યાનમાં આવતું નથી. જન્મમૃત્યુના બચથી ‘હું કોણ’ તેની તપાસ થવી જોઈએ એ બ્યાકુળતાને લીધે અને સાધક દશાની વૈરાગ્ય નિબ્ધાને લીધે તેનામાં કાર્મિક સંયમ અને સદ્ગુણ આવેલા હોય છે. પછી તત્ત્વજ્ઞાનના એક સિદ્ધાંતને પકડીને ‘તે જ હું’ એવી સમજણ ઠક કરી લેવાથી ચિત્તની બ્યાકુળતા શાંત થઈ મચેલી હોય છે. એવી સ્થિતિમાં શ્રદ્ધાળુ અભ્યાસીને પોતાને આત્મસાક્ષાત્કાર થયો એમ સમજણ થવાથી સમાધાન લાગે છે. લોકો પણ તેમ જ સમજે એમ તેને લાગે છે; અને પછી મોક્ષની તો તેને ખાતરી જ હોય છે. તત્ત્વજ્ઞાનનો મોક્ષ સાથે સંબંધ માનવાથી જ આ બધું બને છે એમાં શંકા નથી. કેઈ એકાદું તત્ત્વજ્ઞાન, તેમાંથી આત્મા-બ્રહ્મ વિગેની માન્યતા અને તે જ ‘આત્મા — બ્રહ્મ. હું’ એવી વૃત્તિ જે દૃષ્ટિએ પોતામાં ધારણ કરી શકે છે તે મુક્ત થાય છે એવી આપણી શ્રદ્ધા. આ બ્રહ્મભરેલી શ્રદ્ધાને લીધે તત્ત્વજ્ઞાનનો વિકાસ અટકી ગયો. તત્ત્વજ્ઞાન અને મોક્ષનો સંબંધ જ્યારે તૂટશે અથવા ધ્યેય વિગેની આપણી કલ્પના જ્યારે બદલાશે ત્યારે જ આપણે આ વિષયમાં વધારે ચિકિત્સક અને શોધક બનીશું અને ત્યારે તત્ત્વજ્ઞાન વિકસિત થશે અને આશુ જીવનમાં તેનો ઉપયોગ થતાં આપણું જીવન સમૃદ્ધ તથા સફલ થઈ શકશે.

\*

\*

\*

તત્ત્વજ્ઞાન એ શોધનો વિષય છે એમ સમજીને આપણે તત્ત્વોના શોધક અને અભ્યાસી થઈશું ત્યારે પંચજ્ઞતાત્મક સૃષ્ટિના બધા સ્વૃજન-શક્તિ પદાર્થોનું તેમ જ તેના ગુણધર્મોનું જ્ઞાન આપણને થવા વગર રહેશે નહીં. ખનિ, પ્રકાશ, વિદ્યુત જેવા મૂઢ અને મહાન તત્ત્વોના કાર્યકારણભાવોનું જ્ઞાન આપણને થશે. અનુબ્ધ અને બીજા પ્રાણીના ગુણધર્મ, સંસ્કાર, સ્વભાવ વગેરેનું જ્ઞાન થશે. મન, બુદ્ધિ, ચિત્ત, પ્રાણ, ચેતન્ય એ બધાં વિગેનું સૂક્ષ્માતિસૂક્ષ્મ જ્ઞાન આપણામાં પ્રકટ થશે. સંયેનન-અયેનન સૃષ્ટિના તેમ જ તેના સૂક્ષ્મ તત્ત્વના આપણે જાતા થઈશું. આ પ્રમાણે બધા તત્ત્વોનો શોધ લેતાં લેતાં આપણે

તત્ત્વજ્ઞાનના છેવટ સુધી પહોંચીએ તો આ વિશ્વમાં આપણને અગાત 'એવું' કશું રહેશે નહીં. અને પછી તે 'સર્વ' જ્ઞાનનો 'માનવજાતિના ઉત્કર્ષ' અને કલ્યાણ માટે 'ઉપયોગ કરવાનું' આપણને સહજ સિદ્ધ થશે. તે જ્ઞાનથી જૂતમાત્રનું હિત સાધવા તરફ જ આપણા જીવનનું સહજ ધોરણ રહેશે. પરંતુ આ પૈકી કોઈ પણ તત્ત્વની — જ્ઞાનની શોધ આપણને લાગી ન હોય અને એમાંથી કશું માનવજાતિનું કલ્યાણ — જૂતમાત્રનું હિત આપણને સિદ્ધ થયું ન હોય છતાં, કેવળ આત્મતત્ત્વનું જ્ઞાન થઈને બ્રહ્મસાક્ષાત્કાર થઈ શકે છે એ બાબત જ્ઞાનમાર્ગમાં સંભવનીય લાગતી નથી. સત્યદષ્ટિએ તપાસતાં આ પ્રકાર માન્યતા અને શ્રદ્ધાનો જ દર છે. તેને જ્ઞાનની સિદ્ધિ કહી શકાય નહીં.

પરંતુ આપણામાં શોધકપણું ન હોવા છતાં આપણે પોતાને તત્ત્વજ્ઞાની માનવા લાગ્યા. જન્મમરણના 'ભયથી મોક્ષની ખાતરી થવા માટે અથવા આધ્યાત્મિક જ્ઞાનની સર્વોચ્ચ મહત્ત્વાકાંક્ષાને લીધે આપણે કોઈ પણ એક તત્ત્વજ્ઞાન માનતા રહ્યા. તેથી આપણામાં 'શોધકપણું' ન આવતાં કેવળ 'શ્રદ્ધાળુપણું' કે સાંપ્રદાયિક મા વૈયક્તિક - દુરામલ્લ વધતો ગયો. કોઈ પણ તત્ત્વજ્ઞાનનો છેવટનો સિદ્ધાંત મન પર હસાવવા માટે 'તેનું વાચન, મંત્રન, ચિંતન આપણે કરતા રહ્યા, તેને જ દૃઢ કરવા માટે તેને જ જપ કરી 'તેનું જ રટણું' કરતા રહ્યા. તે મન પર હસ્યો કે જન્મમરણમાંથી મુક્તિ થઈ એમ આપણે માન્યું. તે સ્થિતિમાં જ આધ્યાત્મિક મહત્ત્વાકાંક્ષાની પૂર્તિ માનીને, 'જીવનમાં છેવટે જે સાધવાનું તે સિદ્ધ થયું એવા સમીધાનમાં આપણે રહ્યા. જાણે કે આ વાત સિદ્ધ થઈ એટલે જીવનમાં બીજું કોઈ જાણવાનું કે કરવાનું બાકી જ રહ્યું નથી, એવી બ્રામક સમજણને લીધે આપણે માનેલા શ્રેષ્ઠ સિદ્ધાંતને જીદ જીદ રૂપકોથી શોભાવીને 'આપણે' પોતાને માનસિક રીતે રંગવા લાગ્યા તથા તેમાંથી જ જીદ જીદ રસો ઉત્પન્ન કરીને 'આનંદ' લેવા લાગ્યા અને આપણી ચારે બાજુ બેગા ચનારા બાવિકોના મનમાં તેવી જ 'આનંદની ધમ્મજા' ઉત્પન્ન કરવા લાગ્યા. જૂતકાળમાં અધ્યાત્મમાર્ગમાં શ્રેષ્ઠ મનાયેલી વિભૂતિ - કિંવા અવતારી મનાયેલા પુરુષો આપણે જ પોતે છીએ એમ કદાચીને કે માનીને કોઈ

પોતામાં મસ્તીનો અને કોઈ પોતામાં શ્રેષ્ઠતાનો આવભોવ માનવા લાગ્યા. આ પ્રમાણે પોતાની બ્રામક વૃત્તિનું જ આપણે તત્ત્વજ્ઞાનની મદદથી પોષણ કરવા લાગ્યા, અને તે માટે તેમાંથી માર્ગો કાઢવા લાગ્યા. જો આપણામાં શોષકપણું હોત તો આવા બ્રામક પ્રકારે તત્ત્વજ્ઞાનના નામે ન ચાત પણ આપણાથી તે શાસ્ત્રનો વિકાસ થયો હોત અને તેથી આપણને અનેક ભૌતિક તથા સાર્વિક લાભો થયા હોત અને આપણી ઉન્નતિ થઈ હોત. પણ તત્ત્વજ્ઞાનનો સંબંધ મોક્ષ સાથે જોડવામાં આવેલો હોવાથી તેવા લાભો થયા નહીં. દરેક સંપ્રદાયે કોઈને કોઈ તત્ત્વજ્ઞાન — તેની વિચારસરણીનો અંગીકાર કરેલો છે. એનું કારણ એ જ કે તત્ત્વજ્ઞાન સિવાય મોક્ષ નથી એવી આપણા મહાપુરુષોની અને સર્વસાધારણ લોકોની શ્રદ્ધા છે, અને તેથી જ આ માર્ગમાં જ્ઞાનનો વિકાસ ન થતાં શ્રદ્ધાળુપણું વધતું ગયું છે.

\*

\*

\*

આ બધા પરથી વિચાર કરતાં લાગે છે કે તત્ત્વજ્ઞાનનો સંબંધ મોક્ષ સાથે ન માનતાં આપણી જીવનશુદ્ધિ અને સિદ્ધિ સાથે જોડેલો જોઈએ. માનવ્યને આવશ્યક જણાતી દરેક બાબતને અધિક શુદ્ધ, અધિક તેજસ્વી અને પ્રભાવશીલ કરવાનું સામર્થ્ય તત્ત્વજ્ઞાનમાં હોવું જોઈએ. માનવીજીવનમાં ધર્મ, અર્થ અને કામ એ ત્રણ મોટા પુરુષાર્થો છે. માણસમાત્રનું આખું જીવન આ ત્રણ પુરુષાર્થોમાં વહેંચાયેલું છે. આ ત્રણેની શુદ્ધિથી જ જીવનશુદ્ધિ અને જીવનસિદ્ધિ સાધી શકાશે. જ્ઞાન સિવાય તે સિદ્ધ થવી શક્ય નથી. માટે ધર્મ, અર્થ અને કામને શુદ્ધ કરવાનું સામર્થ્ય જ્ઞાનમાં હોવું જોઈએ. વ્યક્તિ અને સમજિતું કલ્યાણ પરસ્પર વિરોધક — વિધાતક ન થતાં એકબીજાને સહાયક થતું રહે એ દષ્ટિએ ધર્મ, અર્થ અને કામનો વિચાર થવા માટે તત્ત્વજ્ઞાનની ખાસ જરૂર છે. એ આવશ્યકતા પૂરી કરવાની શક્તિ તત્ત્વજ્ઞાનમાં હોય તો જ ધર્મ, અર્થ અને કામની શુદ્ધિ થતાં માનવધર્મની સિદ્ધિ પ્રાપ્ત થશે. આપણે જોને તત્ત્વજ્ઞાન તરીકે માનીએ તેમાં તે શક્તિ ન હોય તો તે તત્ત્વજ્ઞાનને વિકસિત કરીને આપણે તેમાં શક્તિ લાવવી જોઈએ. જ્ઞાનમાં જો કર્તૃત્વ ન હોય,

શક્તિ નિર્માણ કરવાનો શુભ જો તેમાં ન હોય તો તે જ્ઞાન અને અજ્ઞાનમાં કયો ફરક નથી. દીવામાં કે અગ્નિમાં પ્રકાશ આપવાની શક્તિ છે જ. તે શક્તિ દીવામાં કે અગ્નિમાં નથી એમ અનુભવાતું હોય તો ત્યાં દીવો કે અગ્નિ નથી પણ તે વિષે કંઈ ભ્રમ જ હોવો જોઈએ એમ નિઃશંકપણે માનવું જોઈએ.

સારાંશ, તત્ત્વજ્ઞાનના આભાસ પર વિશ્વાસ ન રાખતાં, માનવી જીવન સર્વ આશુએ સફળ કરવાનું સામર્થ્ય જેમાં હોય એવા તત્ત્વજ્ઞાનનો આપણે આશ્રય લેવો જોઈએ. ભ્રમની પાછળ ન પડતાં આપણે સાચે જ જ્ઞાનની પ્રાપ્તિ કરીએ તો તેની પાછળ આપણામાં કર્તૃત્વ આવતું જ જોઈએ. જ્ઞાનની પછી તેનો ઉપયોગ કરવો એ તે જ્ઞાનનું સ્વાભાવિક પરિણામ જ છે.

ફેબ્રુઆરી, ૧૯૪૮

૨

## ઈશ્વરની ભાવના

તત્ત્વતઃ ઈશ્વર શું છે તે બાબતની ચર્ચા ન કરતાં માનવી-જીવનમાં ઈશ્વરનિષ્ઠાની આવશ્યકતા શા માટે જણાય છે અને તે સાથે તે નિષ્ઠા પ્રભાવશાળી થવા માટે તેની મદદ કઈ રીતે જીવનમાં લેવી તે વિષે કેટલાક વિચારો આ લેખમાં દર્શાવેલા છે.

મનુષ્ય જાતિમાં જેમ જેમ માનવીમહુશુ પ્રકટ થતા જાય છે તેમ તેમ તેની ઈશ્વર વિષેની કલ્પના બદલાતી ગઈ છે એવું આજ સુધીનો તે કલ્પનાનો ઇતિહાસ જોતાં જણાઈ આવે છે. ઈશ્વરની મૂળ કલ્પના માનવીદૌર્બલ્ય અને માણુમની કાંઈક બૌદ્ધિક વૃદ્ધિમાંથી ઉત્પન્ન થઈ હશે. દૌર્બલ્ય સાથે કલ્પનાન્તર્ક કરવાની શક્તિ માણુસમાં ન હોત તો તેને ઈશ્વર વિષેની કલ્પના સૂઝી હોત એ ચક્રચ જણાતું નથી. પશુપક્ષી દુર્જલ છે તેથી તેમનામાં ઈશ્વરનિષ્ઠક કલ્પના હશે એમ ધારણું નથી. મનુષ્ય પર પડનારાં સુખદુઃખ, સકટ, અડચણ અને આપત્તિના નિવારણ માટે, પોતાની સુરક્ષિતતા માટે તેમ જ

પોતાની કામના-છ્મ્છા પૂર્ણ કરવા માટે અને સુખની શાશ્વતતા માટે તેને કોઈ પણ દિવ્ય અને મહાનશક્તિ પર શ્રદ્ધાનો આધાર લેવો પડે છે. દાર્શનિક, તત્ત્વજ્ઞ, વિચારક, ચિકિત્સક કિંવા નાસ્તિક ઈશ્વર વિષે ગમે તે કહે—કોઈ પોતાના સચોટ કોટિકમથી, કોઈ તર્કવાદથી, કોઈ તાર્કિક દૃષ્ટિથી અથવા કોઈ ગમે તે રીતે ઈશ્વરનું અસ્તિત્વ નથી એમ સિદ્ધ કરી બતાવે તોયે જ્યાં સુધી મનુષ્યપ્રાણી આજે જે સ્થિતિમાં છે અને ઝોઝોવતો આ જ માનસિક સ્થિતિમાં રહેશે એમ લાગે છે ત્યાં સુધી કોઈના કોઈ સ્વરૂપમાં તેને ઈશ્વર વિષેની કલ્પનાની જરૂર લાગવાની. તે સિવાય તેને ચાકશે નહીં. જીવનના દરેક દુઃખનો નાશ કરવાનો સ્વાધીન ઉપાય જ્યાં સુધી તેને માલૂમ પડ્યો નથી, આજના સુખનું કાયમપણું કેવળ પોતાના પુરુષાર્થ પર અવલંબેલું નથી પણ પોતાની શક્તિ બહારના અનેક બાહ્ય સંયોગો પર અવલંબેલું છે એમ માણસને લાગે છે અથવા શેના પર અવલંબેલું છે તે એ બાજુનો નથી, અને અરેખર વસ્તુસ્થિતિ તે જ છે ત્યાં સુધી માણસને કોઈ પણ મહાન આશંખનની જરૂર બાસવાની. દુઃખનો પ્રસંગે નિશ્ચિંત, નિર્ભય અને અનુદિગ્ધ તથા સુખના સમયમાં જામત અને સંયમશીલ રહેવા માટે જે પ્રકારની ચિંતની પવિત્ર અવરથાજોઈ એ એમ લાગે છે તે જ્યાં સુધી માણસને સિદ્ધ થઈ નથી—ચિત્તવૃત્તિ પર જ્યાં સુધી માણસ સહજપણે પોતાનો કાબૂ રાખી શકતો નથી ત્યાં સુધી કોઈ પણ મહાન શક્તિનો આધાર લેવો જોઈ એ એમ તેને લાગશે. જે સુખદુઃખની પાર ગયા હશે, જે દરેક બાબતમાં પોતાના સામર્થ્ય પર આધાર રાખવા જેટલા શક્તિશાળી બન્યા હશે એવા થોડાને છોડી દઈ એ તો બાકી સર્વ મનુષ્યસમાજને ઈશ્વર વિષેની કલ્પનાની જરૂર છે. અદ્યાનીથી લઈને વિદ્વાન સુધી, રંકથી માંડીને ધનિક પર્વત—બધાને આ કલ્પનાની જરૂર છે. એમાં સ્વરૂપનો જ ફરક રહેવાનો; બાકી કલ્પના તે જ. મનુષ્ય વિષેની કલ્પનામાં જુદો જુદો ફરક હોય તોપણ તેના મહાન શક્તિ વિષે તેમ જ તેનું ન્યાયીપણું, દયાળુપણું પ્રસક્તા, તેના સર્વેષ બાપકતા, તેના સર્વગતા ને

બધામાં એકવાક્યતા છે. તે શરણાગતોનો રક્ષક, પતિતોનો ઉદ્ધારક, અનંત વિશ્વની ઉત્પત્તિ સ્થિતિ લયનો દર્તા એ બાબતોમાં પણ બધા એકમત છે. જગતમાં બધા લોકોની જુદી, પરિસ્થિતિ, સંસ્કાર અને સામાજિક રીતરિવાજમાં સરખાપણું ન હોવાથી બધાની ધર્મશ્વર વિષેની કલ્પનામાં પૂરેપૂરું સરખાપણું ન હોય એ સ્વાભાવિક છે; અને તેથી જ ધર્મશ્વરને પ્રસન્ન કરવાની વિધિ અને માર્ગ દરેકના જુદા જુદા છે એમ દેખાઈ આવે છે. તે ભેદો દેશ, કાળ, પરિસ્થિતિ, સંસ્કાર વગેરેના જ છે. તે છોડી દઈએ તો બાકી બધાની ધર્મશ્વર વિષેની કલ્પનામાં ધણો જ મેળ છે એમ જણાઈ આવશે.

\* \* \*

ધર્મશ્વર વિષેની કલ્પના અને ધર્મશ્વર કે પરલોક સાથે જોડેલા ધર્મને કેટલાક અશીલુની ગોળીની ઉપમા આપે છે. તેમાં કંઈક અંશે સત્ય છે પણ સંપૂર્ણ સત્ય નથી. ધર્મશ્વર વિષેની કલ્પનાથી જગતમાં જે જે અનિષ્ટો ઘટેલાં છે તે ધ્યાનમાં લઈને તે ઉપમા આપેલી છે. ઉપમા કાયમ રાખીને કહેવું હોય તો એમ કહી શકાય કે ધર્મશ્વર વિષેની કલ્પના અશીલુ જેવી હોય તોપણ તેમાં તે કલ્પનાનો દોષ નથી. અશીલુનો સારો અને નરસો એમ બે પ્રકારનો ઉપયોગ થઈ શકે છે. ઔષધ તરીકે યોગનાપૂર્વક યોગ્ય ઉપયોગ કરવાથી તે પ્રાણુદાથી નીવડે છે અને રોગ ખાવામાં વાપરવાની દેવ પાડવાથી કે એકદમ પ્રમાણ ઉપરાંત તેનો ઉપયોગ કરવાથી તે જ નુકસાનકારક અને પ્રાણુદાતક થાય છે. એ પરથી ધર્મશ્વર વિષેની કલ્પના જ અહિતકર નથી. પણ તે કલ્પનાનો કેટલો, કેટલા પ્રમાણમાં અને કયે વખતે ઉપયોગ કરવો એના અજ્ઞાનને લીધે નુકસાન થાય છે. અશીલુ જ નહીં પણ ખીજ કોઈ પણ વસ્તુ અજ્ઞાનથી વાપરવામાં આવે તો તેનાથે પરિણામ સહન કરવાં પડે છે. ખોરાક જેવી હંમેશાં જરૂરી અને ઉપયોગી વસ્તુ પણ અયોગ્ય રીતે, અયોગ્ય પ્રમાણમાં અને અયોગ્ય સમયે લેવામાં આવે તો તેનાથીયે અનેક રોગો થાય છે અને કોઈક વાર જીવનની પણ હાનિ થાય છે. તેથી સમજવું જોઈએ કે કોઈ પણ વસ્તુના સદુપયોગ

પોતાની કામના-છા પૂર્ણ કરવા માટે અને સુખની શાશ્વતતા માટે તેને કોઈ પણ દિવ્ય અને મહાનશક્તિ પર અધાર લેવો પડે છે. દાર્શનિક, તત્ત્વજ્ઞ, વિચારક, ચિકિત્સક કિંવા નાસ્તિક ઈશ્વર વિષે ગમે તે કહે—કોઈ પોતાના સંયોગ કોટિકમથી, કોઈ તર્કવાદથી, કોઈ તાત્ત્વિક દૃષ્ટિથી અથવા કોઈ ગમે તે રીતે ઈશ્વરનું અસ્તિત્વ નથી એમ સિદ્ધ કરી બતાવે તોયે ન્યાં સુધી મનુષ્યપ્રાણી આજે જે સ્થિતિમાં છે અને ઓછોવત્તો આ જ માનસિક સ્થિતિમાં રહેશે એમ લાગે છે ત્યાં સુધી કોઈના કોઈ સ્વરૂપમાં તેને ઈશ્વર વિષેની કલ્પનાની જરૂર લાગવાની. તે સિવાય તેને ચાક્રશે નહીં. જીવનના દરેક દુઃખનો નાશ કરવાનો સ્વાધીન ઉપાય ન્યાં સુધી તેને માલૂમ પડ્યો નથી, આજના સુખનું કાયમપણું કેવળ પોતાના પુરુષાર્થ પર અવલંબેલું નથી પણ પોતાની શક્તિ બહારના અનેક બાહ્ય સંયોગો પર અવલંબેલું છે એમ માણસને લાગે છે અથવા શેના પર અવલંબેલું છે તે એ જાણતો નથી, અને ખરેખર વસ્તુસ્થિતિ તે જ છે ત્યાં સુધી માણસને કોઈ પણ મહાન આશંખનની જરૂર ભાસવાની. દુઃખના પ્રસંગે નિશ્ચિંત, નિર્ભય અને અનુદિગ્ધ તથા સુખના સમયમાં જામત અને સંયમશીલ રહેવા માટે જે પ્રકારની ચિંતનો પવિત્ર અવસ્થા જોઈએ એમ લાગે છે તે ન્યાં સુધી માણસને સિદ્ધ થઈ નથી—ચિત્તવૃત્તિ પર ન્યાં સુધી માણસ સહજપણે પોતાનો કાબૂ રાખી શકતો નથી ત્યાં સુધી કોઈ પણ મહાન શક્તિનો આધાર લેવો જોઈએ એમ તેને લાગશે. જે સુખદુઃખની પાર ગયા હશે, જે દરેક બાબતમાં પોતાના સામર્થ્ય પર આધાર રાખવા જોડલા શક્તિશાળી બન્યા હશે એવા થોડાને છોડી દઈએ તો બાકી સર્વ મનુષ્યસમાજને ઈશ્વર વિષેની કલ્પનાની જરૂર છે. અગ્રાનીયી લઈને વિદ્વાન સુધી, રંકથી માંડીને ધનિક પર્યંત—બધાને આ કલ્પનાની જરૂર છે. એમાં કલ્પનાના સ્વરૂપનો જ ફરક રહેવાનો; બાકી કલ્પના તે જ. મનુષ્યની ઈશ્વર વિષેની કલ્પનામાં જુદો જુદો ફરક હોય તોપણ તેનામાં માનેલી મહાન શક્તિ વિષે તેમ જ તેનું ન્યાયીપણું, દયાળુપણું તેની દીન-વતસલતા, તેની સર્વત્ર વ્યાપકતા, તેની સર્વગતા વગેરે બાબતોમાં



બધામાં એકવાક્યતા છે. તે શરણાગતોનો રક્ષક, પતિતોનો ઉદ્ધારક, અનંત વિશ્વની ઉત્પત્તિ રચિતિ લખનો કર્તા એ બાબતોમાં પણ બધા એકમત છે. જગતમાં બધા લોકોની બુદ્ધિ, પરિસ્થિતિ, સંસ્કાર અને સામાજિક રીતરિવાજમાં સરખાપણું ન હોવાથી બધાની ઈશ્વર વિશેની કલ્પનામાં ધૂરેધૂરું સરખાપણું ન હોય એ સ્વાભાવિક છે; અને તેથી જ ઈશ્વરને પ્રસન્ન કરવાની વિધિ અને માર્ગ દરેકના જુદા જુદા છે એમ દેખાઈ આવે છે. તે બેદો દેશ, કાળ, પરિસ્થિતિ, સંસ્કાર વગેરેના જ છે. તે છોડી દઈએ તો બાકી બધાની ઈશ્વર વિશેની કલ્પનામાં ધણો જ મેળ છે એમ જણાઈ આવશે.

\*

\*

\*

ઈશ્વર વિશેની કલ્પના અને ઈશ્વર કે પરલોક સાથે જોડેલા ધર્મને કેટલાક અશીલુની ગોળીની ઉપમા આપે છે. તેમાં કંઈક અંશે સત્ય છે પણ સંપૂર્ણ સત્ય નથી. ઈશ્વર વિશેની કલ્પનાથી જગતમાં જે જે અનિષ્ટો થયેલાં છે તે ધ્યાનમાં લઈને તે ઉપમા આપેલી છે. ઉપમા કાયમ રાખીને કહેવું હોય તો એમ કહી શકાય કે ઈશ્વર વિશેની કલ્પના અશીલુ જેવી હોય તોપણ તેમાં તે કલ્પનાનો દોષ નથી. અશીલુનો સારો અને નરસો એમ બે પ્રકારનો ઉપયોગ થઈ શકે છે. ઔષધ તરીકે યોજનાપૂર્વક યોગ્ય ઉપયોગ કરવાથી તે પ્રાણુદાથી નીવડે છે અને રોજ ખાવામાં વાપરવાની ટેવ પાડવાથી કે એકદમ પ્રમાણ ઉપરાંત તેનો ઉપયોગ કરવાથી તે જ નુકસાનકારક અને પ્રાણુદાતક થાય છે. એ પરથી ઈશ્વર વિશેની કલ્પના જ અહિતકર નથી. પણ તે કલ્પનાનો કેટલો, કેટલા પ્રમાણમાં અને કયે વખતે ઉપયોગ કરવો એના અજ્ઞાનને લીધે નુકસાન થાય છે. અશીલુ જ નહીં પણ બીજી કોઈ પણ વસ્તુ અજ્ઞાનથી વાપરવામાં આવે તો તેનાયે પરિણામ સહન કરવાં પડે છે. ખોરાક જેવી હંમેશાં જરૂરી અને ઉપયોગી વસ્તુ પણ અયોગ્ય રીતે, અયોગ્ય પ્રમાણમાં અને અયોગ્ય સમયે લેવામાં આવે તો તેનાથીયે અનેક રોગો થાય છે અને કોઈક વાર જીવનની પણ હાનિ થાય છે. તેથી સમજવું જોઈએ કે કોઈ પણ વસ્તુના સદુપયોગ

કે દુરુપયોગ પર આપણું હિતઅહિત અવલંબેલું છે; કેવળ તે વસ્તુ પર નહીં.

માનવી ઉત્કર્ષ અને ઉન્નતિ માટે ઈશ્વર વિષેની કલ્પના, બાવના, ભક્તિ, નિષ્ઠા એ બાળનો જરૂરી છે. તે, માણસને અવનતિ તરફ લઈ જનારી નથી. તેથી મળનારી શાંતિ અને પ્રસન્નતાની માનવી મનને ખૂબ છે. માનવી મનને આધાર આપીને તેને ઉન્નત કરવા માટે તે પરમ સહાયક છે. તેમાં મુખ્ય અને મહત્ત્વની બાબત એ જ છે કે આપણી ઈશ્વર વિષેની કલ્પના બને તેટલી શુદ્ધ, સરસ અને ઉદાત્ત હોવી જોઈએ. તેમાં ગૂઢતા કે ગુપ્તતા ન જોઈએ. તે કલ્પનામાંથી આપણા ચિત્તને આશ્વાસન - આધાર મળે તે માટે તેમાં કોઈ પણ બળતના કર્મકાંડની ખટપટ ન જોઈએ. ઊંચતું શ્રદ્ધા, વિશ્વાસ અને નિષ્ઠા ચિત્તમાં વધતાં રહે એવા સ્વાધીન અને સાદા ઉપાય તેમાં જોઈએ. તેમાં મધ્યસ્થ, માર્ગદર્શક કે યુરુની જરૂર ન હોવી જોઈએ. તે કલ્પનાને માનનારાનું વક્ષણ સ્વાભાવિક રીતે નીતિ અને પવિત્રતાપરાયણ હોવું જોઈએ. તેમાં સદાચારનું પ્રાધાન્ય જોઈએ. દયા, સત્ય, પ્રમાણિકતા, ધૈર્ય, નિર્ભયતા, ઉદારતા, નિશ્ચિંતતા, શાંતિ અને પ્રસન્નતા એ તેમાંથી મળનારા સહજ લાભો હોવા જોઈએ. મનુષ્યમાત્ર પર પ્રેમ વધતો રહે, સમુદાયના કલ્યાણની ધમ્મા હંમેશાં બળત રહે અને કર્તવ્ય કરવાની સ્ફૂર્તિ સતત કાયમ રહે એ તે કલ્પનાનાં સ્વાભાવિક પરિણામો હોવાં જોઈએ. અજ્ઞાન, અને ભોળપણ બળ, વિકારોનું બળ નાશ પામે, આશા-તૃષ્ણા-ભ્રોભ-દંભ વિલય પામે, ચિત્ત સ્વાધીન અને શુદ્ધ બને, બુદ્ધિ બ્યાપક અને તેજસ્વી થાય, ધર્મને પ્રોત્સાહન મળે, અને અહંકાર દૂર થાય એવો પ્રભાવ એ કલ્પનામાં હોવો જોઈએ. આપણી પામરતા અને ભુદ્રતા, આપણી પંગુતા અને દૌર્બલ્ય, આપણું આળસ અને જડતા એ બધાનો નાશ કરીને આપણી કર્મેન્દ્રિયો અને જ્ઞાનેન્દ્રિયોની શુદ્ધિ કરે અને આપણામાં આત્મવિશ્વાસ પેદા કરે, તેમ જ આપણાં શરીર, બુદ્ધિ અને મનમાં નિત્ય નવા ચૈતન્યનો સંચાર કરે એવો દિવ્ય ગુણ તે કલ્પનામાં હોવો જોઈએ. સારાંશ, માણસને સર્વ પ્રકારે મનુષ્યત્વ તરફ લઈ જઈને

તેના જીવનની સંપૂર્ણ સિદ્ધિ તેને મેળવી આપી કૃતાર્થ કરે એવું સામર્થ્ય તે કલ્પનામાં જોઈએ. આવી જાતની ધધિર વિષેની કલ્પના મનુષ્યમાત્રનું કલ્પાણુ જ દરશે. તેથી કોઈનુંયે અહિત થાય એ કદાપિ શક્ય નથી.

\*

\* \*

\*

દરેક સમયે યોગ્ય એવી ધધિર વિષેની કલ્પના માણસને પ્રાપ્ત થાય તો માનવજાતિના કેટલાયે અનર્થો ટળી જાય. પરંતુ માનવજાતિના દુર્ભાગ્યને લીધે હજુ સુધી આ વાત માણસના શક્તિમાં આવતી નથી. આજના સમયે પણ કોઈ પાંચ હજાર તો કોઈ બે હજાર, કોઈ એક હજાર તો કોઈ પાંચસો કે સો વર્ષ પહેલાંની ધધિર વિષેની કલ્પના અને તેની આજુબાજુ રચેલી ધર્મકલ્પનાને દૃઢ પકડીને બેઠેલા છે. માનવજાતિનું કલ્પાણુ ધર્મ બાજુમાં છે એનો વિચાર ન કરતાં જૂની કલ્પનામાં દિવ્યતા માનવાનો આપણા બધાનો સ્વભાવ છે. જૂતકાળમાં અનેક વાર આપણે ધધિર વિષેની કલ્પના બદલી શક્યા છીએ અને દરેક વખતે તેથી આપણું કલ્પાણુ થતું આવ્યું છે તો આજ પણ જૂતકાળની કલ્પના બદલવામાં શી અડચણ છે? આ રીતે આ બાજુમાં આપણે વિચાર કરતા નથી. કોઈ ભોળપણથી, કોઈ અજ્ઞાનથી, કોઈ ધાર્મિકથી, કોઈ સાધ્યથી અને કોઈ ધધિર વિષેની આજુ કલ્પના બદલવાને લીધે પોતાનું આર્થિક નુકસાન થશે, પોતાની પ્રતિષ્ઠા નાશ પામશે એ બયથી, એમ અનેક કારણોથી પૂર્વકલ્પના બદલવાને તૈયાર થતા નથી. સમાજની આજની સ્થિતિ અને તેની જરૂરિયાતોનો વિચાર કરવાથી જૂની કલ્પનાઓ ધાનક થાય છે એમ જણાતાયે કાળાનુરૂપ નવી કલ્પના આપણે ધારણ કરતા નથી; એટલું જ નહીં પણ બિલકુલ તેના વિરોધ કરીએ છીએ. સમાજ પોતે અજ્ઞાન અને શ્રદ્ધાળુપણને લીધે પૂર્વ કલ્પના છોડવાને તૈયાર થતો નથી અને વિરોધક પણ પોતાનું મહત્ત્વ ટકાવી રાખવા માટે સમાજ પાસે તેની જૂની કલ્પના છોડાવતો નથી. અહીંજ ધધિર વિષેની કલ્પના — શ્રદ્ધા એ અશ્વિનું દાન કરે છે. તે અશ્વિન ન જાને માટે કાળાનુરૂપ તે કલ્પનામાં ઉપયુક્ત ફેરફાર થતો રહેવો જોઈએ, અને સમાજની

શક્તિ સદૈવ વૃદ્ધિંગત થતી રહેવી જોઈએ. જૂની કલ્પનાના આહવાનો, તે કલ્પનાને લીધે મહત્ત્વ પામેલા મધ્યસ્થ, ગુરુ અને કર્મકાંડી પુરોહિત વર્ગ આ નવી કલ્પનાનો વિરોધ કરે છે. જૂની નિરુપયોગી અને અહિતકર કલ્પનાને છોડી દેવા તૈયાર ન થતાં નવાનો વિરોધ કરનારો વર્ગ દરેક સમજનામાં હમેશાં હોય છે. ઈશ્વરના નામે તેમણે જ સૌથી વધારે અનર્થો કરેલા છે એમ વિચાર કરતાં જણાશે.

માનવજાતિમાં જેમ જેમ જ્ઞાનની અને સદ્ગુણોની વૃદ્ધિ થતી આવી છે, તેમ તેમ આપણી ઈશ્વર વિષેની કલ્પના સુધરતી આવી છે. એક વખતે યજ્ઞમાં માણસોનું—પશુઓનું બલિદાન લીધા સિવાય જે દેવતા અને જે ઈશ્વર સંતુષ્ટ થતો ન હતો તે જ ઈશ્વર બદલાતાં બદલાતાં કેવળ સદાચારથી અને ભાવબક્તિથી સંતુષ્ટ થાય છે એવી સ્થિતિ પર તે આવી પહોંચ્યો છે. ‘દેવ ભાવનો બૂખ્યો છે,’ ‘કેવળ તુલસીપત્ર, કેવળ નામરમરણથી ઈશ્વર સંતુષ્ટ થાય છે’ એ કલ્પના માનવજાતિમાં સદ્ભાવનાઓને મહત્ત્વ મળ્યા પછી જ આવેલી છે. એનું તથ્ય ધ્યાનમાં સર્જને આજના સમયે માનવમાત્રની પ્રગતિ, ઉત્કર્ષ, ઉન્નતિ અને સર્વ બાંધુએથી કલ્યાણ સિદ્ધ થાય એવી જ ઈશ્વર વિષેની કલ્પના આપણે ગ્રહણ કરવી જોઈએ; વિવેકપૂર્વક આપણે તે કલ્પના ઠરાવવી જોઈએ. માણસમાત્રના શાશ્વત કલ્યાણને! વિચાર કરીને તદ્દતુરપ આચરણ કરવામાં જેઓ પોતાની સર્વ શક્તિ-શુદ્ધિનો ઉપયોગ કરે છે, જૂતમાત્ર વિષે જેમના ચિત્તમાં સહાનુભૂતિ છે, જે સદાચારી છે, જેમનું ચિત્ત નિર્મલ છે, જે નિરપેક્ષ છે, જે પૂર્વગ્રહ અને પૂર્વસંસ્કારોથી બદ નથી એવા પુરુષોના હૃદયમાં જે પ્રકારની ઈશ્વર વિષેની કલ્પના હશેલી હોય અને જે તેમના જીવનમાં તેમને ગતિ, હિસાહ, બળ, પ્રેરણા, પ્રકાશ અને પવિત્રતા આપવામાં ઉપયોગી થતી હોય, જેનાથી તેમની પ્રજા અને સાત્ત્વિકતા વધતી રહેતી હોય તે કલ્પના આજના સમયમાં ધારણ કરવાને યોગ્ય માનવી જોઈએ. તેને અનુસરવામાં આપણું તેમ જ માનવજાતિનું કલ્યાણ છે. એવા પુરુષોની કલ્પના સમજવી એ આપણે માટે શક્ય ન હોય એ નેક પોતાના સંસ્કાર — પોતાનું હૃદય — પોતાનું જીવન તપાસીને

જોવું અને તેમાંથી શોધી કાઢવું કે પોતાના જીવનમાં જે જે કંઈ ઉદાત્ત, બલ્ય અને પવિત્ર એવું આપણે સિદ્ધ કરી શક્યા — સંકટમાં, દુઃખમાં, અડચણમાં, બચમાં જેના બળ અને શક્તિ પર આપણે ધૈર્ય રાખી શક્યા તથા શીલનું દૃઢજી કરી શક્યા; અગતિમાં ગતિ, પશ્ચાત્તાપમાં ત્યાગ, પતનાવસ્થામાં ઉત્થાન, મૂર્ખાવસ્થામાં બુદ્ધિ, અજ્ઞાન અવસ્થામાં જ્ઞાન, અસહાય સ્થિતિમાં સહાય, મોહમાં વિવેક અને સંયમ, કશું સૂઝતું નથી એવી મૂંઝાંચેલી સ્થિતિમાં પ્રકાશ અને માર્ગ એ જેનાથી મળી શક્યાં; કર્તૃત્વમાં બળ અને ઉત્સાહ, કર્મ અને ભાવનામાં શુદ્ધતા અને વ્યાપકતા જેનાથી સિદ્ધ થયાં તે કઈ વસ્તુ? કંઈ કલ્પના? કઈ ભાવના? જીવનમાં કઈ પવિત્ર શક્તિ આ બધી બાબતો સિદ્ધ કરવામાં કારણ બની તે શોધી કાઢવા પછી તે જ કલ્પનાને — ભાવનાને — શ્રદ્ધાને શક્ય તેટલી સરળ, પ્રભાવશાળી, નિરુપાધિક, સ્વાધીન, મહાન, બલ્ય, વ્યાપક, કોઈ પણ બાજુ આડંબર રહિત, જેમાં દંભને દાખલ થવાને જગા નથી એવી, શુદ્ધમાં શુદ્ધ, મંજળમાં મંજળ, શ્રેષ્ઠમાં શ્રેષ્ઠ એવી બનાવીને તેને આપણા હૃદયમાં દૃઢ કરવી જોઈએ. આ વાત જો માણસ સિદ્ધ કરી શકે તો તે પરમેશ્વર વિષેની શુદ્ધ અને સર્વશ્રેષ્ઠ કલ્પનાનો આરાધક બની શકશે — તે જીવનભર નિઃસ્વાર્થ રહી શકશે.

પણ આ સાથે એ વાત યાદ રાખવી જોઈએ કે માણસના ચિત્તમાં ધર્મરત્નના જન્મ તરફ તે માટે પહેલાં તેના ચિત્તમાં પોતાના અબુદ્ધ અને ઉન્નતિની ઇચ્છા તીવ્રપણે હોવી જોઈએ. તેનામાં વિવેક હોવો જોઈએ. આ વાતો સંજ્ઞાનના સહવાસથી સહેજે જ સિદ્ધ કરી શકાય છે. આપણે શ્રેયાર્થી હોઈએ તો વિવેક અને યુરુપાર્થી સંજ્ઞાનની સંગતિનું અને તેમના ચારિત્રનું પરિણામ આપણા પર શુભપ્રદ થવા વગર રહેશે નહીં. આ બધાની મદદથી આપણે પોતાની માનવતા સિદ્ધ કરવી જોઈએ. તે સાધવા માટે શુદ્ધમાં શુદ્ધ અને પ્રભાવશાળી ધર્મર વિષેની કલ્પના અને શ્રદ્ધા આપણે કારણ કરતા જોઈએ. જે ક્યારેક આપણે આપણું જીવન સિદ્ધ કરી શકીશું નહીં. ધર્મરત્ન પ્રાપ્તિ, ધર્મરત્ન દર્શન — સાક્ષાત્કાર, તેનો

આદેશ — એ બધામાં અનેક ભ્રમે હોવાથી તેમાંથી બીજા અનેક ભ્રમે નિર્માણ થાય છે. માટે આપણે તે વાતોની પાછળ ન લાગવું જોઈએ. જગતમાં નીતિયુક્ત વ્યવહાર તૂટે અને જોને લીધે ભ્રમ, દંભ અને આજસને આશ્રય મળે એવી કેઈ પણ ઇશ્વર વિષેની કલ્પના આપણે માન્ય ન કરવી જોઈએ. ધ્યેય જાળત એ નિશ્ચિતપણે સમજવું જોઈએ કે જે જે ભવ્ય લાગે તે તે આદરણીય કે અનુકરણીય નથી. આકર્ષક લાગે તે ધ્યેય નથી. કેવળ આનંદપ્રદ કે સુખકર લાગે, કેવળ શાંતિ અને પ્રસન્નતા આપનારું હોય તે પણ આપણું ધ્યેય નથી. દિવ્ય લાગે, રમ્ય લાગે તે પણ ધ્યેય નથી. પણ જે માનવતાને લક્ષમાં રાખે, જે સદ્ગુણોને પોષક, સંયમને સહાયક, ધર્મ અને કર્તવ્યને પ્રેરક તથા પોષક હોય — જોને પ્રાપ્ત કરવા માટે પ્રામાણિક માનવી વ્યવહાર, અને પરિશ્રમનો ત્યાગ કરવો પડે તે ન હોય — જોની પ્રાપ્તિની ઇચ્છા બધા કરે અને બધાને તેની પ્રાપ્તિ થવાથી માનવી વ્યવહાર અધિક સરળ, પવિત્ર અને વ્યવસ્થિત થાય એ સિદ્ધ કરવાનું આપણું ધ્યેય છે. તે ધ્યેય સિદ્ધ કરવું કઠણ હોય પણ તેમાં ભ્રમ નથી. તેમાં અડચણો હોય પણ દંભ નથી. તેમાં સદૈવ આનંદ ન હોય પણ કૃતાર્થતા હશે. તે સિદ્ધ કરવું કઠણ હશે તેથી તેની કઠણતાની તીવ્રતા ઓછી લાગવા માટે, ભ્રમમાં ન પડવા માટે, અને દંભમાં ન ફસાવા માટે આપણને અત્યંત પવિત્ર અને મહાન શક્તિ પર શ્રદ્ધા અને નિઃશંકી જરૂર છે. બધાં અનિષ્ટો અને સંકટોમાંથી, બધાં પાપો અને અડચણોમાંથી, પાર પાડીને આપણા ધ્યેયપર્યંત લઈ જઈ ત્યાં પહોંચાડવાની શક્તિ તે નિષ્ઠામાં જ છે. ધ્યેય વિષેના આપણા દૃઢ સંકલ્પથી આપણી નિષ્ઠા જાગ્રત રહે છે. વિશ્વમાં અપારપણે બપાવેલી મહાન શક્તિને આપણે માટે ઉપયોગી કરી સેવાનુ સૂત્ર આપણા દૃઢ સંકલ્પમાં જ છે.

ફેબ્રુઆરી ૧૯૪૮

## ધ્યેયનિર્ણય

જીવનનું ધ્યેય શું હોવું જોઈએ એ માનવી જીવનમાં સૌથી મોટો પ્રશ્ન છે. જીવનના ધ્યેય ઉપર માણસના વર્તનનું અને જીવનની નાની મોટી બાબતોનું વલણ, તે જ પ્રમાણે તેનું કૃતૃત્વ અને તેના સામાજિક સંબંધો પણ અવલંબેલાં છે. માટે ધ્યેય દરાવવામાં બૂલ કે સંકોપતા ન હોવી જોઈએ.

જેમ જેમ સમય જાય છે, જેમ જેમ જગત વિધેનો આપણે અનુભવ વધતો જાય છે તેમ તેમ અનેક બાબતોમાં અપણી કલ્પના અને વિચારોમાં ફેરફારો થતા જાય છે. તે જ પ્રમાણે જીવન વિધેન ધ્યેય બાબતમાં યોગ્ય એવો ફેરફાર થવો જરૂરી છે. આ ફેરફાર યોગ્ય સમયે ન થાય તો તેના પરિણામ વ્યક્તિ અને સમાજને અસહ્ય રીતે ભોગવ્યા સિવાય છૂટકો નથી. તેથી જીવનનું ધ્યેય દરાવતાં માણસે દેશ, કાળ, પરિસ્થિતિ, તેની જરૂરિયાતો, તેની બાવનાઓ, તેનું મન અને છેવટે તેનું અને માનવજાતિનું સર્વતોપરી કલ્યાણ એ બધાનો જોટલો વ્યાપક, દીર્ઘ અને સૂક્ષ્મ વિચાર કરી શકાય તેટલો કરીને તે નક્કી કરવાનો પ્રયત્ન કરવો જોઈએ.

સુખ વિષે પ્રીતિ અને દુઃખ વિષે અપ્રીતિ આ બાવનાઓ માનવજાતિમાં પ્રથમથી તે અત્યાર સુધી એમ જ ચાલુ છે. માણસને સુખની ઇચ્છા સહજ છે; અને તે ઇચ્છા પૂરી કરવા માટે તે અનેક સંકટોનો સામનો કરે છે. અત્યંત દુઃખમય સ્થિતિમાં પણ માણસ કાંઈ ને કાંઈ સુખની આશા પર જ જીવે છે. ચાતુ કે ભવિષ્યના કાંઈ પણ સુખ સાથે ચિત્તનો સંબંધ જોડ્યા વગર માનવી જીવન ચાલવું જ શક્ય નથી. ભવિષ્યના સુખ સાથે ચિત્તનો જોડેલો સંબંધ એટલે જ આશા. કયાંક અને ક્યારેક સુખ સાથે માનવી મનનો સંબંધ હોય છે જ. મનનો તે ધર્મ જ છે. તે ધર્મમાંથી જ સ્વર્ગની, સુખમય પરલોકની અને પુનર્જન્મની કલ્પના નિર્માણ થયેલી છે. અને અન્યાય, દુષ્ટતા અને દુરાચરણ કરનારને ક્યારેક પણ દંડ મળવો જ જોઈએ આ ન્યાયવૃત્તિમાંથી નરકની કલ્પના ઉત્પન્ન થયેલી છે. દુઃખનાશ,

સુખની પ્રાપ્તિ વગેરે બાબતો આપણી ઇચ્છા પ્રમાણે આ જન્મમાં બનતી નથી, તે પ્રમાણે જ સત્કર્મનાં સારાં અને દુષ્કર્મનાં માઠાં ફળો આ જન્મતમાં મળતાં રહે છે એવું બધે દેખાઈ આવતું નથી; એ પરથી આ બધી બાબતો વિષે સ્વર્ગ, પુણ્યલોક, નરક, પુનર્જન્મ વગેરે કલ્પનાઓ દ્વારા માણસે પોતાના મનથી બ્યવસ્થા અને ન્યાય લગાડી દીધો છે. આ બ્યવસ્થા પછી પણ ક્યારેક માણસના ધ્યાનમાં આવ્યું કે જીવમાત્રને સુખદુઃખ લાગેલાં છે, ગમે તેટલી ઉત્તમ સ્થિતિમાં જન્મ થયો હોય તોયે સંપૂર્ણ દુઃખનાશ અને બધી રીતે સુખપ્રાપ્તિની સ્થિતિ માણસને પ્રાપ્ત થતી શક્ય નથી. દુઃખ ન જોઈતું હોય તો સુખ પણ જોડવું જોઈએ. એક ન જોઈએ તો બીજી પ્રિય વસ્તુનોયે ત્યાગ કરવો જોઈએ. જન્મ સાથે જ સુખદુઃખ પણ માણસની પાછળ લાગેલાં છે. તેથી દુઃખમાંથી છૂટવા માટે સુખ જોડવાને તૈયાર થવા સિવાય બીજો ઉપાય નથી. અને તે બને ટાળવાં હોય તો જન્મ ટાળવા સિવાય આ વાત સિદ્ધ થવી શક્ય નથી. તે માટે જન્મ ન લેવો એટલે મોક્ષ સાધવો એ વાત મનુષ્યના સુઘ મને સ્વીકારી અને મોક્ષ એ જ જીવનનું ધ્યેય બન્યું. જન્મ પ્રાપ્ત થયો છે પણ હવે પછી જન્મ ન લેવો એ જ વાત જીવનમાં સિદ્ધ કરવી એ જ મનુષ્યનું ધ્યેય હતું. મનુષ્યનું ધ્યેય આ જ છે અને તે ચોખ્ખું છે એ નક્કી કરવાના પ્રયત્નમાંથી જુદાં જુદાં શાસ્ત્રોં નિર્માણ થયાં, પ્રવૃત્તિનિવૃત્તિના વાદો નિર્માણ થયા, કર્મવાદ તેમાંથી જ નિર્માણ થયો અને તત્ત્વજ્ઞાનનોયે ત્યાંથી જ પ્રારંભ થયો. તે ધ્યેય પ્રાપ્ત કરવાના સાધનોના વિચારમાંથી કર્મક્ષય, કર્મસંન્યાસ વગેરે બાબતો એક પછી એક નિર્માણ થઈ અને તે ધ્યેય સશક્ત હતું. તે સાથે જ સંન્યાસી, ત્યાગી અને જ્ઞાની લોકોના સદ્ગત્તે પરથી તેમ જ સંયમશીલ અને શાંત જીવન પરથી બહુજનસમાજમાં મોક્ષ વિષે અને તેના સાધનો વિષે અદ્વૈત પ્રસરી અને પરંપરાથી તે દૃઢ થઈ.

જે કાળે સમાજમાં સદાચારી વ્યક્તિઓએ મોક્ષની કલ્પના કે ધ્યેય સ્વીકાર્યું તે કાળે વ્યક્તિ અને સમાજનું કાંઈ કલ્યાણ તેનાથી સિદ્ધ થતું હતું એમાં શંકા નથી. પરંતુ એ કલ્પનાને લીધે ન્યારથી



ગૃહસ્થાશ્રમ અને તેનાં કર્તવ્યો વિષે અનાદર થવા લાગ્યો અને કર્મ-  
માર્ગ વિષે સમાજમાં શિથિલતા આવી ત્યારથી આપણી અવનતિની  
શરૂઆત થઈ એવી કલ્પના આ વિષે વિચાર કરતાં આવે છે.  
મોક્ષની કલ્પના બહુજનસમાજના મનમાં દૃઢપણે બેઠી ત્યારે  
બ્યક્તિ અને સમાજ પર તેનાં પરિણામ અનિષ્ટ પડતાં જોઈને ધ્યેય  
વિષે સમગ્ર લોકોએ વધારે વિચાર કરવો જોઈતો હતો. પરંતુ  
તે પ્રમાણે તે કાળે જન્મું નહીં. તેથી ગૃહસ્થાશ્રમ વિષે ઉત્પન્ન  
થયેલો અનાદર તેમ જ રહ્યો. પ્રગતે તે અનિષ્ટમાંથી બચાવવા  
માટે નિષ્કામ કર્મયોગનો સિદ્ધાંત અને વિચારસરણી ઠાઈ મહાત્માએ  
સમાજ પર ઠસાવવા પ્રયત્ન કર્યો. પરંતુ તેમનું પણ અતીતમ ધ્યેય  
મોક્ષ જ હોવાથી ગૃહસ્થાશ્રમ વિષે અને કર્મમાર્ગ વિષે આવેલી  
ઉદાસીનતા ઓછી થઈ નહીં, અને તેનું ગમેલું મહત્ત્વ ફરીને પાછું  
આવ્યું નહીં. આજે આપણી રીતભાત, વર્તન વગેરે સંન્યાસના  
આધારે નથી તોપણ ગૃહસ્થાશ્રમ વિષે આપણા મનમાં આદર અને  
સદ્ભાવ નથી. આપણે ગૃહસ્થાશ્રમમાં છીએ છતાં તે દોષમય અને  
પાપમય છે અને તેવો જ રહેશે એવી આપણા બધાની તે વિષે  
સમજણ છે. ગૃહસ્થાશ્રમના સુખની આસક્તિ આપણને છૂટી નથી.  
તેનો કોઈ પણ રસ આપણામાંથી ઓછો થયો નથી. આપણી  
આસક્તિથી આપણે પોતામાં અને સમાજમાં કેટલાયે દોષ અને  
દુઃખ વધારતાં હોઈએ છીએ છતાં સંસાર દોષ અને દુઃખ ૩૫ જ  
હોવાનો એવી સમજણને લીધે તે વિષે કાંઈ દુઃખ ન લાગનારી વૃત્તિ  
આપણામાં દૃઢ થઈ ગઈ છે ગૃહસ્થી જીવન આવું જ રહેશે એવી  
આપણી માન્યતા હોવાથી તે વિષે વિચાર કરવાનું આપણને ચૂકતું  
નથી, એટલી જડતા આપણામાં આવી ગઈ છે. ગૃહસ્થી જીવનમાં  
પવિત્રતાથી, પ્રામાણિકતાથી, સત્યથી, ઉદારતાથી, સંયમથી, નિઃસ્પૃહ-  
તાથી વર્તવાની કલ્પના જ સમાજમાંથી લગભગ નાશ પામી ગઈ  
છે. બ્યક્તિગત સ્વાર્થસાધન એ જ ગૃહસ્થાશ્રમનું ધ્યેય બની ગયું  
છે. કાંઈ દુઃખથી, આઘાતથી અને અશ્વસ્થથી સંસારમાંથી દૈરાગ્ય કે  
કંટાળો આવવાને લીધે સંન્યાસ લઈને મોક્ષની પાછળ લાગવું, એવી

જનસમાજમાં સાધારણ રીતે સમજણ અને મનોવૃત્તિ હોવાથી આપણે નૈતિક અને ભૌતિક દૃષ્ટિએ ધણી જ હીન દશાએ આવી પહોંચ્યા છીએ. ભક્તિમાર્ગી સંતોએ સમાજમાં ભક્તિનો પ્રસાર કરીને લોકમાનસ શુદ્ધ કરવાનો પ્રયત્ન કર્યો; પરંતુ તેમનું ધ્યેય પણ મોક્ષ પ્રમાણે ઈશ્વર સાથે તદ્દપ થવાનું નિવૃત્તિપરાયણ જ હોવાને લીધે ગૃહસ્થાશ્રમનું ગયેલું પાવિત્ર્ય અને પુરુષાર્થનું બળ પણ તેથી જ ફરીને આવી શક્યું નહીં.

\*

\*

\*

મોક્ષ જેવું વૈયક્તિક કલ્યાણપ્રદ ધ્યેય માનેલું હોવાને લીધે સામુદાયિક લાભ અને કલ્યાણ માટે જે સામુદાયિક વિચાર, વૃત્તિ અને સદ્ગુણોની જરૂર છે તે આપણામાં હજી આવ્યાં નથી અને અંકુરિત થયાં નથી. દરેક જણ પોતપોતાના કર્મ પ્રમાણે સુખદુઃખ ભોગવે છે, આપણે કોઈને સુખી કે દુઃખી કરી શકતા નથી, સુખી કે દુઃખી કરીએ છીએ એ જ્ઞાતિ છે એવી ભાવના શિક્ષણ આપણને ટેટલાયે વખતથી મળેલું છે. ગમે તેટલા ઉચ્ચ વ્યક્તિગત હેતુ માટે તે શિક્ષણ આપવામાં આવ્યું હોય પણ તે, આપણને અત્યંત સ્વાર્થી બનવામાં કારણભૂત થયેલું છે. આજનાં અન્યોનાં ઘણાં બીજાં આ શિક્ષણમાંથી જ આવ્યાં હોય એમ લાગે છે. ધન, વિદ્યતા, વૈભવ કે બીજી કોઈ પણ વિશેષ પ્રાપ્તિથી પોતે સુખી થવું અને તે જ પ્રમાણે મોક્ષ પ્રાપ્ત કરીનેયે પોતાનું કલ્યાણ કરવું; આ બધામાં કોઈ પણ રીતે સામુદાયિક કલ્યાણનો પ્રશ્ન, વિચાર કે હેતુ જણાતો નથી. આ પરથી એમ જણાય છે કે આપણામાં સામાજિક કે સામુદાયિક વૃત્તિનો અભાવ જણાઈ આવવાનાં કારણો આપણામાં પ્રવર્તેલા વૈયક્તિક લાભની દૃષ્ટિ કેળવનારા આ શિક્ષણમાં હશે. આપણા વિચાર-આચારમાં વ્યાપકપણું ન જણાતાં બધે જ સંકુચિતતા દેખાઈ આવે છે એનાં બીજાં અનેક કારણો હોય તોપણ આ એક મહત્વનું કારણ છે એમ ખાતરીપૂર્વક લાગે છે.

આનું પરિણામ આપણી આજની વૈયક્તિક, કૌટુંબિક, સામાજિક અને રાષ્ટ્રીય સ્થિતિ પર અનિષ્ટ રીતે થયેલું છે એમ વિચાર કરતાં

દેખાઈ આવે છે. અથવા તો એ બધાનું પરિણામ એટલે આજની આપણી સ્થિતિ છે. આપણા ધ્યેય વિષેની કલ્પનામાં સમય પ્રમાણે જે ફેરફાર થવો આવવો જોઈ એ તે, તે તે સમયે થવો આવ્યો નહીં એ દુઃખની વાત છે. મોક્ષનું ધ્યેય જે કાળે માનવામાં આવ્યું તે કાળે તે જ યોગ્ય કાળું હશે. તે વખતની વૈવક્તિક-સામાજિક સ્થિતિ, ધાર્મિક અને આધ્યાત્મિક કલ્પના એ બધામાંથી તે જાતની ધ્યેયની કલ્પના સૂત્રી આવી એ સ્વાભાવિક હશે. પરંતુ તે બધી બાબતોમાં કાળાંતરે ફેરફાર થવો આવ્યો. છતાં તે જ કલ્પના અને તે જ ધ્યેય આપણે માનતા રહીએ અને તેનાં દુષ્પરિણામ સહન કરતા રહીએ તો આજની આપણી સ્થિતિમાંથી ઉદ્ધાર થવાની કદી આશા નથી એમ કહેવું જોઈએ.

આ સ્થિતિ અવનતિદર્શક અને શોચનીય છે એવું આપણને ખરેખર લાગતું હોય તો તે બદલવાનો આપણે નિશ્ચયપૂર્વક પ્રયત્ન કરવો જોઈએ. તે માટે આપણે ઉદાત્ત અને યોગ્ય એવું ધ્યેય ધારણ કરવું જોઈએ. તે સિવાય છૂટકો નથી. આપણે માણસ છીએ અને માણસ તરીકે આપણે જીવવું હોય તો સદ્ગુણસંપન્ન થયા સિવાય તે વાત સિદ્ધ થાય એ કદી શક્ય નથી. આ હકીકત પરેશાં આપણા હૃદયમાં પૂર્ણપણે ઠસવી જોઈએ. માણસ એકદમ રહેનારું પ્રાણી નથી. તે સમુદાયમાં અને એકબીજાના સાહચર્યથી રહેનારું પ્રાણી છે. તેથી વ્યક્તિગત કલ્યાણ કે હિતની કલ્પનાને આપણે દોષાર્પદ માનવી જોઈએ. વ્યક્તિનું હિત તે ખરેખરું હિત ન હોઈને તે વ્યક્તિગત સ્વાર્થ વિષેની ક્ષુદ્ર કે મહાન અભિલાષા જ હોવી જોઈએ; અને તેનાથી આજ નહીં તો કાલે સામુદાયિક દષ્ટિએ હાનિ થયા સિવાય રહેશે નહીં એમ આપણે ખાતરીપૂર્વક સંમજવું જોઈએ. ધન, વિદ્યા, સત્તા એ કાંઈ એકના હાથમાં આવે તોપણ તેનો ઉપયોગ બધાના હિત માટે કરવામાં આવે તો જ તેનો સદુપયોગ કે ધર્મ ઉપયોગ થયો એવું આપણે સમજવું જોઈએ. આપણે બધી બાબતો — બધી દૃષ્ટિથી સામાજિક થયા વગર આપણામાં માનવતા આવશે નહીં. જેથી માનવમાત્રનું કલ્યાણ સિદ્ધ કરી શકાય એ જ

ધર્મ છે. માનવમાત્રમાં આપણે પણ છીએ જ, એટલે આપણો તે ધર્મ. તે આપણું અહિત ન કરતાં બધા સાથે આપણું પણ હિત જ કરે એવી શ્રદ્ધા આપણામાં હોવી જોઈએ. માનવી સદ્ગુણો પર જ માણસનું — આપણા બધાનું જીવન ચાલેલું છે. સદ્ગુણોની જ્યાં જ્યાં આપણામાં ઊણપ હોય, ત્યાં ત્યાં દુઃખનો પ્રસંગ આવે છે; પછી તે સદ્ગુણોની ઊણપ આપણી પોતાની હોય કે તે બીજાઓની હોય. અને તે ઊણપથી આપણે કે બીજા કોઈ દુઃખી થવાનો જ. જ્યાં સદ્ગુણોનો અભાવ છે ત્યાં તેનું પરિણામ કોઈએ પણ ભોગવવું પડે છે. આ નિયમ જ છે. માટે આપણે અને બીજા સુખી થઈએ એમ લાગતું હોય તો આપણે બધાએ સદ્ગુણી જ બનવું જોઈએ. આ વાત દરપણે માનવી જોઈએ અને તે જાતનો આપણો સતત પ્રયત્ન હોવો જોઈએ. આપણે સમાજના એક ઘટક છીએ અને આપણે બધા મળીને જ સમાજ બનેલો છે. આપણા એકબીજાના સારામરસા વર્તન-ધર્મના અને જાવનાનું પરિણામ આપણા બધા પર સારુંનરસું થતું રહે છે. દરેકના દરેક કર્મનું સારુંનરસું પરિણામ જોને તેને જુદું જુદું ભોગવવું પડે છે એવો નિયમ આ જગતમાં નથી. આપણા બધાનાં કર્મોનું પરિણામ આપણે બધાએ ભોગવવું પડે છે એવા એકત્રપણાના — સામાજિક સંબંધથી અને ન્યાયથી આપણે બંધાયેલા છીએ. અસ્વચ્છતા — અવ્યવસ્થિતતા એ હોય છે અને તેનાં પરિણામ રોગ કે અન્ય રીતે માણસને ભોગવવાં પડે છે. માણસ સમાજ બાંધીને એકત્રપણે રહે છે એવી રીતિમાં આપણે સ્વચ્છ રહીએ અથવા આપણે આપણા એકલાનું ઘર સ્વચ્છ રાખીએ તેટલાથી જ આપણે રોગથી સુરક્ષિત રહીએ એવું નથી. આપણે, આપણું ઘર, તે સાથે બીજા માણસો અને આપણું ગામ એ બધું સ્વચ્છ ન હોય તો તેમાંથી ઉત્પન્ન થનારા રોગરૂપી અનર્થમાંથી આપણે બચી શકીશું નહીં. ગામમાં રોગચાળો ફેલાતાં તેનાં દુષ્પરિણામ બધાને ભોગવવાં પડે છે. આ જોવા નિસર્ગનો નિયમ છે તેવો જ નિયમ માણસના બીજા વ્યવહારમાં પણ છે. માણસે વિચાર કરીને માનવી પરસ્પર સંબંધ, માનવી કર્મ અને

તેના પરિણામના નિયમો શોધવા જોઈએ; કાર્યકારણભાવ તપાસવા જોઈએ. એમ કરવામાં આવે તો તેની ખાતરી થશે કે આપણે બધા એકબીજાના કર્મથી બંધાયેલા છીએ. આજે સમાજમાં જે મોટા મોટા ઝઘડા ચાલે છે તેમાં પણ ઝઘડા ઉત્પન્ન કરનારા કોણ છે અને તેનાં પરિણામ અતિશય દુઃખદાયીપણે કોને ભોગવવાં પડે છે? યુદ્ધો કોણ નિર્માણ કરે છે અને તેમાં પ્રાણ સુધ્ધાં સર્વનાશ કોનો થાય છે? આ બધાનો વિચાર કરતાં કર્મનું પરિણામ જોને તેને જ ભોગવવું પડે છે એમ નથી પણ એકનું બીજાને — અનેકોને અથવા બધાનાં કર્મોનું બધાને એ ન્યાયે ભોગવવું પડે છે. જગતમાં આ જ વ્યવસ્થા કિંવા ન્યાય ચાલુ છે. પરંતુ જીવનનું વ્યક્તિગત ધ્યેય એક વાર આપણે શ્રદ્ધાપૂર્વક માન્યું હોવાથી તે છોડવાને આપણે તૈયાર થતા નથી. જગતનો પ્રત્યક્ષ ચાલુ ન્યાય લક્ષમાં ન લેતાં પૂર્વજન્મ-પુનર્જન્મની કલ્પનાથી કર્મવાદનો આશય લઈને આપણી પૂર્વશ્રદ્ધા કાયમ રાખવાનો પ્રયત્ન આપણે કરતા આવ્યા છીએ. પરંતુ વ્યક્તિગત ધ્યેયની કલ્પનાથી આજીવન તથેસા અને તે કલ્પનાને લીધે આપણા બનેલા એકાંગી સ્વભાવને લીધે આજે પણ આપણા અને આપણા સમાજને ઘુતા અહિતને ધ્યાનમાં લઈને આપણે આપણું જીવન, આપણો સમાજ, રાષ્ટ્ર, માનવજાત વગેરે સર્વના હિતની દૃષ્ટિએ આપણા ધ્યેયનો વિચાર કરવો જરૂરી છે.

માણસ સામાજિક પ્રાણી હોવાથી બધાના હિતની દૃષ્ટિએ ધ્યેયનો વિચાર કરવો એ જ નિશ્ચયપૂર્વક તેને માટે ઉચિત થશે. ધ્યેયની યોગ્યતાએયતાનો કિંવા શ્રેષ્ઠતાનો વિચાર કરતાં આ જ વસ્તુને આપણે મહત્ત્વ આપવું જોઈએ. તેને જ માનવધર્મ કહેવાય. આ માનવધર્મથી જ આપણે માનવતા પ્રાપ્ત કરી શકીશું. તે માનવધર્મ પ્રમાણે આચરણ કરતાં કરતાં આપણે બધાએ માનવતા સિદ્ધ કરવાની છે. તે જ આપણા જીવનનું ધ્યેય છે. તે જ ધ્યેય માટે આપણે બધાએ સદ્ગુણોના ઉપાસક બનવું જોઈએ.

મહાજિન કર્મથી સેવ્યતા જેવા સદ્ગુણોના મહત્ત્વ ઉપરથી દરાવવાની હોય છે. સદ્ગુણો સિવાય ધર્મ નથી; સદ્ગુણો સિવાય

માનવતા નથી. કેઈ ધર્મની યોગ્યતા તેમાં પરમેશ્વરને શરણે જવાની પદ્ધતિ પરથી કિંવા તેની આરાધના કરવાના કર્મકાંડ પરથી, પુણ્ય-પાપની સૂક્ષ્મ ચિકિત્સા પરથી અગર મરણોત્તર મળનારી ગતિ પરથી અથવા લોકસંખ્યા પરથી હરાવવાની નથી; પરંતુ તેમાં સદ્ગુણોનું, સંયમનું અને માનવતાનું કેટલું મહત્ત્વ છે એ પરથી હરાવવાની છે. માણસે જીવનભર પ્રયત્ન કરીને અને સહન કરીને પોતાનું 'આત્મત્વ' વિકસિત કરવાનું છે, અને એ જ મનુષ્યજન્મની પરમ સિદ્ધિ છે. પ્રાપ્ત કરેલા સરીરમાં જ બધે 'આત્મત્વ' માનીને તેનું દરેક રીતે રક્ષણ કરવાનો સ્વભાવ પ્રાણીમાત્રમાં છે; પરંતુ બધે આત્મભાવ અને સમભાવ જોવો અને અનુભવવો તથા તે પ્રમાણે વર્તન કરવું એ કોઈ પણ કાળે માણસને જ સિદ્ધ થાય એવું છે. જે આચરણથી આ સિદ્ધિ મેળવી શકાય તેને જ માનવધર્મ કહી શકાય. માનવધર્મનો આધાર સમતા પર છે. જેટલા પ્રમાણમાં આ ધર્મનું આપણે આચરણ કરી શકીએ તેટલા પ્રમાણમાં આપણામાં માનવતા પ્રકટ થશે અને તેટલા પ્રમાણમાં જ આપણો આત્મભાવ વ્યાપક થશે. ધર્મશુદ્ધિથી માનવજાત અને આપણા સહવાસના પ્રાણીવર્ગ સુધી આપણે આપણું 'આત્મત્વ' વિશાળ કરવું જોઈએ. તે આત્મત્વ વિશાળ કરવા માટે અને સમભાવ કેળવવા માટે આપણે સદ્ગુણોનું અનુસીધન કરવું જોઈએ. સદ્ગુણો સિવાય સમભાવ આવશે નહીં અને તે ટકી શકશે નહીં. દયા, મૈત્રી, બંધુતા, વાતસલ્ય, સત્ય, પ્રામાણિકતા, ઉદારતા, ક્ષમા, પરાપકાર, વગેરે સદ્ગુણોથી સમભાવ ઉત્પન્ન થાય છે અને વધી પણ શકે છે. સદ્ગુણ સદ્ગુણોના આશરે વધી શકે છે અને ટકી શકે છે, તેથી માણસે અનેક સદ્ગુણોનો આશ્રય લેવો જોઈએ. બધા સદ્ગુણોની ઉપાસના સિવાય મનુષ્યતા આવી શકતી નથી. દયા, મૈત્રી આદિ ગુણો સંયમ, ત્યાગ, વૈરાગ્ય, નિર્ભયતા, નિઃસ્પૃહતા વગેરે સદ્ગુણો સિવાય રહી શકશે નહીં. પ્રેમભાવ હોવા સિવાય સદ્ગુણોમાં માધુર્ય આવશે નહીં. માટે બધા સદ્ગુણોને આપણે આપણા હૃદયમાં આશ્રય આપીને તે વધારવા જોઈએ.

વિવેક અને ચિત્તશુદ્ધિના પ્રયત્નમાથી માનવતાનો પ્રારંભ થાય છે, અને સદ્ગુણોની પરિસીમામાં તેનો અંત છે. ચિત્તશુદ્ધિ માટે સંયમની જરૂર છે, અને સદ્ગુણોની પરિસીમા માટે પુરુષાર્થની જરૂર છે. માનવી સદ્ગુણોમાં કયા ગુણની ક્યારે, ક્યાં અને કેટલી જરૂર છે તેનો નિર્ણય કરનાર વિવેકની આવશ્યકતા પ્રારંભથી માંડીને છેવટ પર્વત હંમેશાં જ છે.

વિવેક, મંયમ, ચિત્તશુદ્ધિ અને પુરુષાર્થ એ મુખ્ય સાધનોથી આપણું અને સમાજનું કલ્યાણ સિદ્ધ કરીને માનવ્યની પરમ સિદ્ધિ પ્રાપ્ત કરવી એ જ માનવી જીવનનું ધ્યેય છે.

ફેબ્રુઆરી, ૧૯૪૮

## ગાંધીજીનાં પુસ્તકો

આત્મકથા	૨-૦-૦
એક સત્યવીરની કથા	૦-૨-૦
ગામડાની વહારે	૦-૨-૦
ગાંધી-ચાઇસરોય પત્રવ્યવહાર	૨-૮-૦
ગીતાબોધ	૦-૩-૦
ગીતાપદાર્થકોષ	૦-૪-૦
ત્યાગમૂર્તિ	૧-૦-૦
હિંદી ડાયરી	૩-૦-૦
દેશી રાજ્યોનો પ્રશ્ન	૧-૮-૦
ધર્મ મંથન	૧-૮-૦
‘નીતિનાશને માર્ગે’	૦-૬-૦
મંગળપ્રસાદ	૦-૩-૦
સ્વનાત્મક કાર્યક્રમ—તેનું રહસ્ય અને સ્થાન	૦-૬-૦
રાષ્ટ્રભાષા વિષે વિચાર	૦-૧૨-૦
વર્ણવ્યવસ્થા	૦-૧૨-૦
વ્યાપક ધર્મભાવના	૨-૦-૦
સર્વોદય	૦-૩-૦
સો હજાર સ્વદેશી	૧-૪-૦
હિંદ સ્વરાજ	૦-૬-૦
હિંદ સ્વરાજ (હસ્તાક્ષરમાં) સાદું પૃષ્ઠ	૧-૪-૦
ખાલી પૃષ્ઠ	૧-૧૨-૦
અનાસક્તિયોગ	
અહિંસા	
આશ્રમવાસી પ્રત્યે	
કેળવણીનો કોયડો	
ખરી કેળવણી	
ગોસેવા	
૬. આફ્રિકાના સત્યાગ્રહનો ઇતિહાસ ૧-૨	
ચરવણના અનુભવ	



## કેટલાંક ઉપયોગી પુસ્તકો.

સમૂહી કાન્તિ	૧-૮-૦
લેખકનું જીવન	૧-૦-૦
કેળવણીના પાયા	૧-૮-૦
ગાંધીવિચારદોહન	૦-૧૪-૦
ગીતામંથન	૨-૮-૦
જીવનરોધન	૧-૧૦-૦
સહજમંદ સ્વામી	૦ ૧ ૦ ૦
પ્રેમપન્થ - ૨	૦-૪-૦
પત્રો સામે જાગૃતિ	૦-૧૦-૦
મંદિરપ્રવેશ અને શાસ્ત્રો	૩-૦-૦
માનવી ખંડિયો	૨-૮-૦
જગતનો આવડી કાલનો પુરુષ	૧-૪-૦
કલ્પી અથવા સંસ્કૃતિનું બાવિ	૦-૧૪-૦
અપંગની પ્રતિમા	૧-૮-૦
હન્ડુને પત્રો	૧-૦-૦
જગતના ઇતિહાસનું રેખાદર્શન ખંડ-૧	૫-૦-૦
” ” ” ” ખંડ-૨	૧-૦-૦
જીવનનાં ઝરણાં	૨-૮-૦

## શિક્ષણ અને સાહિત્ય

શિક્ષણ તથા સાહિત્ય અને રાષ્ટ્રની સમગ્ર પુનર્નિર્માણ પ્રયત્નોનો વ્યાપક દૃષ્ટિએ વિચાર અને ચર્ચા કરનારું માસિક પત્ર.

વાર્ષિક લવાજમ રૂ. ૪-૦-૦

જનપ્રિયારી કે જીવાઈથી માલક શરૂ કરસમાં આદે છે એટલે વર્ષ વચ્ચે ગમે ત્યારે માલક યનારને તે ને મહિનાથી ચડેલા અંકો એકસાથે મોકલીને શરૂઆત કરવામાં આવે છે.